



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Nr. 1524/8 prot.

Datë 16.10.2023

V E N D I M
Nr. 1049/2023

Komisioni i Prokurimit Publik, i përbërë nga:

Jonaid Myzyri	Kryetar
Fiorent Zguro	Nënkryetar
Kreshnik Ternova	Anëtar
Anila Malaj	Anëtar

Në mbledhjen e datës 16.10.2023 shqyrtoi kërkesën me:

Objekt:

“Shfuqizimi i vendimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave për kualifikimin e ofertës së paraqitur nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK në procedurën e prokurimit “*Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar*”, me Nr. REF-66564-04-19-2023, me objekt: Loti 6 “*Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë*”, me fond limit 43.165.933 lekë (pa TVSh), zhvilluar në datë 13.06.2023 nga autoriteti kontraktor, Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara.

Shfuqizimi i vendimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave për kualifikimin e ofertës së paraqitur nga operatori ekonomik “Air” SHPK në procedurën e mësipërme të prokurimit.”

“Shfuqizimi i vendimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave për kualifikimin e ofertës së paraqitur nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK në procedurën e mësipërme të prokurimit.”

Ankimues:

Operatori ekonomik “NRG” SHPK me NIPT (L13426006B), me adresë Rruga “Eduart Mano”, Pallatet Nr.10, Kopshti Zologjik, Selitë, Tiranë.

“Air” SHPK, me NIPT (L51712008C), me adresë Rruga “Siri Kodra”, Nr. 8340, Nr. pasurie 5/450, Njësia administrative Nr.8, Tiranë.

Autoriteti Kontraktor: Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara, me adresë: Bulevardi ”Dëshmorët e Kombit”, Nd.1, 1001, Tiranë.

Subjekte të Interesuara: “Egian Med” SHPK me NIPT (L71715003C), me adresë: Njësia Bashkiake Nr.7, Rruga e Kavajës, Godina “Condor Centre”, Kati 4, Tiranë

Baza Ligjore: Ligji nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.05.2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, e ndryshuar, Vendimi i Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 766, datë 13.10.2021 “Për miratimin e rregullave për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, Neni 4 i Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik nr. 500/2020 datë 5.11.2020 “Rregullore për Marrjen e Masave Organizative për Ushtrimin e Veprimtarisë së Institucionit të Komisionit të Prokurimit Publik gjatë gjendjes së pandemisë së shkaktuar nga COVID -19”.

Komisioni i Prokurimit Publik, pasi dëgjoji relatorin e çështjes, shqyrtoi parashtrimet me shkrim e pretendimet e ankimesve, dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

V ë r e n:

I

Vlerësimi paraprak

I.1. Vlera limit e përlogaritur për procedurën e prokurimit objekt-ankimi është mbi kufirin e lartë monetar, ndaj shqyrtimi dhe vendimmarrja do të gjithë anëtarët, në përputhje me pikën 1, të nenit 30 të ligjit nr. 162/2020 “Për prokurimin publik” dhe Rregullat e Prokurimit Publik.

I.2. Operatorët ekonomikë kanë *prima facie* interes në këtë procedurë prokurimi dhe për këtë arsye legjitimohen për të paraqitur ankesë në lidhje me të. Gjithashtu, KPP konstatoi se ankesat e operatorëve ekonomikë janë paraqitur për të njëjtën procedurë prokurimi, ndaj edhe ankimet e tyre duhet të bashkohen e të shqyrtohen në një gjykim të vetëm.

I.3. Operatorët ekonomikë ankimues, kanë respektuar afatet ligjore të paraqitjes së ankesës pranë autoritetit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik.

II

Rrethanat e çështjes

II.1. Në datën 20.04.2023 në Sistemin e Prokurimeve Elektronike është publikuar procedura e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF-66564-04-19-2023, me objekt: Loti 6 “*Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë*”, me fond limit 43.165.933 lekë (pa TVSh), zhvilluar në datë 13.06.2023 nga autoriteti kontraktor, Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara.

II.2. Në datën 13.06.2023 autoriteti kontraktor zhvilloi procedurën e prokurimit objekt-ankimi.

II.3. Në datën 16.06.2023, autoriteti kontraktor ka njoftuar operatorët ekonomikë pjesëmarrës me anë të sistemit të prokurimeve elektronike (S.P.E.), mbi rezultatet e vlerësimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave, të cilët kanë paraqitur ofertat ekonomike (pa TVSH), përkatësisht:

1. “Egian Med” SHPK	34.260.228	kualifikuar
2. “Air” SHPK	39.273.540	kualifikuar
3. “NRG” SHPK	40.783.248	kualifikuar

II.4. Në datën 23.06.2023, në Sistemin e Prokurimit Elektronik është publikuar Njoftimi i Fituesit Paraprak të procedurës së prokurimit.

II.5. Në datën 03.07.2023 pranë Komisionit të Prokurimit Publik, është paraqitur ankesa me nr. 1524 prot., datë 03.07.2023 SHPK e operatorit ekonomik “NRG” i cili kundërshton kualifikimin e ofertës të paraqitur nga operatorët ekonomikë “Egian Med” SHPK dhe “AIR” SHPK. Konkretisht operatori ekonomik ankimues në ankesën e tij pretendon:

“Kërkesat e veçanta për kualifikim, janë të detyrueshme për tu përmbushur nga operatorët ekonomikë pjesëmarrës në procedurat e prokurimit.

Operatorët ekonomikë janë të detyruar të përgatisin ofertat, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në dokumentet e tenderit dhe ofertat që nuk përgatiten në përputhje me këto dokumente duhet të refuzohen si të papranueshme.

Një ndër parimet kryesore të zhvillimit të procedurës së prokurimit është ai i barazisë në trajtimin e kërkesave dhe të detyrimeve, që u ngarkohen ofertuesve ose kandidatëve, parashikuar nga neni 3 i ligjit nr. Nr. 162/2020 “Për prokurimin publik”, të ndryshuar.

Zbatimi i parimit të transparencës, barazisë dhe mosdiskriminimit, janë garancitë kyçe ndaj ofertuesve që ofron kuadri ligjor në fuqi. Këto parime ndër të tjera nënkuptojnë se operatorët ekonomikë duhet të jenë në një pozicion barazie, si kur përgatisin ofertat e tyre, ashtu dhe kur të vlerësohen ato.

Specialistët e ISHP që hartuan specifikimet teknike sipas V.K.M. nr. 933 datë 25.11.2020 E.R dhe Z.S qëllimisht nuk e kishin përcaktuar shtamin e produktit bti në dokumentet e tenderit madje nuk kishin vendosur asnjë kriter kualifikimi teknik për produktin. Themi qëllimisht pasi vetëm në këtë mënyrë do të favorizonin duke marrën guximin të kualifikonin OE Egian Med shpk edhe pse produkti i tij është i pavlefshëm pasi nuk është në listën e përbërësve aktivë të miratuar në Republikën e Shqipërisë. Jo më kot është E.R që përgatit specifikimet teknike të tenderit dhe merr pjesë gjithashtu në grupin që lëshon Autorizim importi. Të dy këta punonjës të ISHP-së në bashkëpunim me njëri-tjetrin kanë shpërdoruar detyrën duke ndihmuar OE Egian Med shpk të regjistrojë produktet Aquabac dhe për këto veprime shoqëria jonë do të kërkojë përgjegjësite penale pranë institucioneve kompetente. Shembull i shpërdorimit të detyrës dhe favorizimit të OE Egian Med shpk është edhe demaskimi publik që u bëri emisioni investigativ Stop në TV Klan këtyre dy punonjësve (emisioni i datës 27.06.2023).

Por këta punonjës harruan se në fletoren zyrtare nr. 210 të datës 02.12.2020 është botuar VKM nr. 933 datë 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg” ku përcaktohen rregulla për të cilat një produkt biocid mund të regjistrohet në territorin e Republikës së Shqipërisë. Pjesë e këtij V.K.M është edhe Shtojca V “Lista e lëndëve Vepruese të Miratuara” pra lista e lëndëve vepruese që përmban produkti biocid, referuar bazës së të dhënave të ECHA-s (bashkëlidhur ankesës).

Në këto kushte kemi arsye të forta të mendojmë që Egian Med SHPK ka përdorur si dokumentacion për produktin bti në këtë procedurë prokurimi Autorizimin e importit dhe jo Certifikatën e regjistrimit në një nga vendet që parashikon ligji i biocideve. Vetëm në këtë mënyrë ai mbulon më së miri paligjshmërinë dhe mosplotësimin e specifikimeve teknike të produkteve Aquabac.

OE “Egian Med” SHPK ka regjistruar ose produktin e kompanisë amerikane Becker Microbial Products ose atë të kompanisë franceze Cera. Për këtë analiza si më poshtë:

Rasti i parë: Regjistrimi është bërë duke paraqitur dokumentacionin amerikan të regjistrimit në EPA (Agjencia Amerikane e Mbrojtjes së Mjedisit). Në këtë rast, duke analizuar regjistrimin e pranishëm në EPA dhe duke kontrolluar dokumentet e regjistrimit dhe etiketën, është shumë e qartë se shtami i produktit Aquabac është BMP 144. Bashkengjitur janë kopjet e regjistrimit të EPA. Nëse ky është rasti me të cilin është marrë regjistrimi, procedura është e paligjshme dhe duhet mbajtur menjëherë qëndrim ligjor ndaj personave përgjegjës me qellim mbrojtjen e ligjit shqiptar. **Ligji flet shumë qartë dhe është lehtësisht e dallueshme që Bacillus Thuringensis Israeliensis BMP 144 nuk figuron në listën e përbërësve aktivë të regjistruar në Republikën e Shqipërisë si PT18 (Lloji i produktit).** Autorizimi i importit i

lëshuar në këtë rast është i pavlefshëm dhe do të ishte një shkelje shumë e rëndë e ligjeve shqiptare, duke regjistruar kështu një produkt dhe duke lëshuar lejen e importit në mënyrë të paligjshme. Ligji nr. 95/2015 "Për shërbimet dhe produktet biocide në shëndetin publik" parashikon sanksione si tërheqjen nga tregu të produktit dhe kthimin e tij tek furnizuesi i huaj.

Ekuivalenca e shtamit të *Bacillus Thuringensis Israeliensis* AM65-52 nuk është e vlefshme me BMP 144, pasi EPA (Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit) në SHBA si përgjegjëse për regjistrimin/miratimin e biocideve, ka pasqyruar në të gjitha dokumentet e miratuara dhe publikuara nga vet ajo të tilla si: Certifikatat e regjistrimit (që zoterohen nga kompania amerikane Becker Microbial Products), etiketat, skedat e sigurisë, skedat teknike, dokumentacioni tekniko-shkencor flasin qartë se shtami BMP144 i Aquabac I *Bacillus Thuringensis Israeliensis* njihet si një shtam i ndryshëm nga çdo lloj tjetër. Ky diversitet del qartë dhe njihet edhe nga OBSH, e cila shprehet se **dy Shtamet BMP144 dhe AM65-52 janë të ndryshëm dhe nuk pranohet asnjelloj ekuivalence**. Pra, nëse procedura e lëshimit të Autorizimit të importit nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale është bërë në bazë të Certifikatës së regjistrimit të lëshuar nga EPA në SHBA të produkteve Aquabac, duhet të anulohet urgjentisht dhe duhet të vazhdojmë të kuptojmë se kush e ka lejuar këtë shkelje Ligji, pasi ***Bacillus Thuringensis Israeliensis* BMP144 nuk figuron në listën e përbërësve aktivë të regjistruara në Republikën e Shqipërisë si PT18 (Lloji i produktit)** dhe nuk mund të konsiderohet ekuivalencë përderisa SHBA nuk pranon.

Akoma më keq është nëse regjistrimi amerikan i Aquabac **përzihet qëllimisht** me ato evropiane të Aquabac (regjistrim që zotërohet nga kompania franceze CERA) për të shfrytëzuar ekuivalencën të cilën e konsideron vetëm ECHA (Agjencia Europiane e Kimikateve) dhe që është një ekuivalencë e limituar që pasqyrohet në të meta të rëndësishme në efikasitetin e produkteve të regjistruara nga CERA. Nga ana shkencore dhe ligjore kjo nuk është e pranueshme se po flasim për një regjistrim në SHBA që me të drejtë nuk njihet dhe nuk pranon ekuivalencën, dhe konsideron mjedisin dhe tapet e larvave të mushkonjave në SHBA dhe që për më shumë nuk është në listën e lëndëve biocide të miratuara në Shqipëri.

Për ta shpjeguar më mirë nga ana shkencore sjellim shembullin e Covid-19 ku të gjithë kemi qenë dëshmitarë sesi në vitet e fundit të pandemisë nga një shtam fillestar mikroorganizmi kemi kaluar në variacione të ndryshëm, me diferencë sinjifikante me zona të ndryshme të botës. Në fakt, koncepti se pse OBSH e konsideron çdo shtam joekuivalent dhe përcakton një numër specifik për secilin, e tregon qartë shembulli i mëposhtëm:

Le ta mendojmë "shtamin" si diçka e "natyrës" kundrejt "ushqimit". Megjithëse të gjithë jemi *Homo Sapiens*, historia jonë njerëzore dhe mjedisi diktuan ndryshimet që shohim midis njerëzve. Nuk është vetëm gjenetika, por mjedisi në të cilin gjenetika vepron dhe rritet (për shembull prodhues të ndryshëm microbial / larvicide). Në fakt, edhe kur materiali gjenetik është identik (si në rastin e binjakëve identikë), nëse njëri binjak rritet në Çikago dhe tjetri në Shqipëri, ata do të jenë dy njerëz shumë të ndryshëm pavarësisht se ndajnë të njëjtin kod

gjenetik. E njëjta gjë vlen edhe për mikroorganizmat. Autoritetet rregullatore anembanë botës (duke përfshirë Organizatën Botërore të Shëndetësisë) e njohin këtë fakt biologjik dhe për këtë arsye përcaktojnë numra "mjedisor" (numrin e shtamit) për secilin prodhues microbial.

Rasti i dytë: Kur për lëshimin e Autorizimit të importit përdoret regjistrimi i kompanisë Cera, certifikatat e regjistrimit dhe gjithë dokumentacioni që e shoqëron, sqarojmë edhe njëherë se **Aquabac Bacillus Thuringensis Israeliensis BMP144 nuk është i listuar në listën e përbërësve aktivë të regjistruar në Republikën e Shqipërisë si PT18 (Lloji i Produktit)**. Në dosjen ECHA të produkteve biocide të markës Aquabac (Aquabac 3000 DF dhe Aquabac 200 G dhe Aquabac XT), bazuar në Bacillus Thuringensis Israeleinsis (Bti) si PT18 (lloji i produktit 18 në ECHA), është raportuar disa herë në emrin e shtamit "Bti BMP 144" referuar gjithmonë produkteve Aquabac.

Sjellim në vëmendjen tuaj se regjistrimi fillestarë i vitit 2016 produkteve të kompanisë franceze Cera është çregjistruar në ECHA dhe Republikën e Shqipërisë në bazë të vendimit të Gjykatës së Apelit të Francës me kërkesë të kompanisë Sumitomo Chemical Agro Europe SAS për të cilën kompania jonë është distributor ekskluzivë në Shqipëri.

Sumitomo Chemical Agro Europe SAS deklaroi se në bazë të njohurive shkencore që zotëron, se shtami AM65-52 për të cilin kjo kompani zotëron të drejtën industriale dhe regjistrimin, është i ndryshëm nga shtami BMP 144 në pronësi të kompanisë Cera.

EPA (Agjencia Amerikane e Mbrojtjes së Mjedisit) e SH.B.A nuk e konsideron ekuivalente Shtamet e Bt1: BMP144 dhe AM65-52 dhe kjo është arsyeja që tregon pse numrat e shtameve duhet të specifikohen në etiketat për produktet mikrobiale/larvicide.

Për të mbrojtur pronësinë industriale të shtamit AM65-52 kundër deklarimeve të rreme apo dëmtimit e imazhit të këtij produkti kompania Sumitomo ka ndërmarrë dhe do të ndërmarrë të gjitha hapat e duhura të tilla si proceset gjyqësore dhe kërkesën për dëmshpërblim.

Sumitomo Chemical Agro Europe SAS ka ndërmarrë tashmë hapat ligjore për të mbrojtur pronësinë e saj industriale në Gjykatë dhe siç edhe deklaroi rezervon të drejtën e ligjshme të kërkojë dëmshpërblimin autoriteteve Europiane dhe Shqiptare.

Nëse do të donim ta shpërfillnim këtë fakt dhe të konsideronim konceptin e ekuivalencës, në bazë të dosjeve të regjistrimit (ju lutem gjeni bashkëlidhur ankesës me pjesët e theksuara të nënvizuara) të biocidëve me bazë Bti nën markën Aquabac ato flasin qartë.

"Raporti I vlerësimit të një produkti biocid për aplikimin e ndryshimeve madhore" përmbajnë të gjitha testet, provat në terren, testet laboratorike në lidhje me aspekte të shumta të produktit, dhe padyshim fokusohen në:

1. Efektivitetin

2. *Organizmat e synuara dhe rrjedhimisht llojet e mushkonjave për të cilat është autorizuar*
3. *Dozat e përdorimit*
4. *Kohëzgjatja e aktivitetit në luftimin e mushkonjave/larvave*

*Duke marrë në konsideratë atë që ka regjistruar ECHA, e cila është themelore dhe bazë për lëshimin e Autorizimit të Importit shqiptar sipas Ligjit nr. 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide në shëndetin publik” dhe V.K.M. nr. 933 datë 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg”, mund të themi se të gjitha autorizimet në ECHA tregojnë se produktet e markës Aquabac të kompania CERA (Aquabac 3000 DF, aquabac 200 G, Aquabac XT), **nuk plotësojnë kërkesat teknike të produktit të nevojshëm për luftën larvicide në Shqipëri dhe qartësisht të kërkuara në "Specifikimet Teknike" të tenderit në fjalë.***

Në fakt, duke lexuar tërësisht dosjen e regjistrimit në ECHA dhe përmbledhjen relative të karakteristikave teknike (SPC) dhe etiketën e autorizuar, është e qartë se produktet e markës Aquabac nuk janë autorizuar (për shkak të mungesës së testeve të efikasitetit) në kontrollin e gjinisë së mushkonjave Anophele, pra gjinisë bartëse të plazmodiumit të malaries, për luftimin e të cilave filloi projekti në 2013, si dhe gjinisë së pranishme në shumë zona bregdetare të Shqipërisë.

***Gjinia Anopheles** dhe kontrolli I tyre janë pjesa më e rëndësishme e DST, e saktësuar mirë në specifikimet teknike të tenderit”, ku listohen llojet e larvave për tu kontrolluar në të gjitha zonat bregdetare të vendit (inspektimi I nevojshëm në çdo grup).*

Thjesht duam t’ju kujtojmë rrezikun e gjinisë Anopheles, duke marrë të dhëna nga faqja e internetit e OBSH-së që thotë se në vitin 2021 janë diagnostikuar 240 milionë raste në mbarë botën, me 620,000 vdekje dhe prej tyre rreth 450,000 fëmijë nën moshën 5 vjeç.

Për më tepër ka dy informacione të tjera të rëndësishme në dosje dhe etiketë që ngrenë dy çështje themelore:

Dozat e përdorimit, për të marrë të njëjtin rezultat dozimi I produkteve të markës Aquabac janë 6 deri në 8 herë më të mëdha në varësi të formulimit sesa ato të produktit konkurrent Vectobac.

Duke lënë mënjanë koston e rritur, mbi të gjitha duhet llogaritur ndikimi në mjedis, edhe kjo është një temë për tu marrë seriozisht pasi flitet për tu përdorur tonelata më shumë produkt për të patur të njëjtin rezultat (përrjashtuar efektivitetin në anofele), tonelata që do të lëshohen në natyrë, me ndikimin e tyre negative. Për ccdo 1 ton Vectobac ËG do të duhet të përdoret 8 ton Aquabac 3000 DF.

Kohëzgjatja e efikasitetit: Testet e kryera pas pesë, shtatë dhe pesëmbëdhjetë ditësh në ujërat me nivele të larta të lëndëve organike, (të tilla si ujërat e lagunave dhe kënetave shqiptare), nuk tregojnë një kohëzgjatje të efikasitetit (aktivitetit luftues).

Sa më sipër oferta e këtij OE duhet të skualifikohet pasi produkti *Bacillus Thuringensis Israeliensis H14 BMP144* (I ofertuar nga OE Egian Med ShPK):

- nuk renditet në listë e produktet të lëjuara për regjistrim dhe importin në Shqipëri.
- Nuk plotëson kërkesat e specifikimeve teknike të tenderit, sepse nuk kontrollojnë gjininë më të rrezikshme të mushkonjave në botë, anopheles, të cilat janë arsyeja e këtij projekti, ka dozim të rritur që shkakton ndotje të ambientit, dhe nuk plotëson specifikimet teknike për kohëzgjatjen e aktivitetit luftues.

Për sa parashtruar kërkojmë të vihet në dispozicion dosja e aplikimit në Ministrinë e Shëndetësisë dhe Mirëqenies Sociale për pajisjen e operatorit Egian Med ShPK me autorizim importi për lëndët biocidë. Kështu do të tregohet qartësisht se në rastin më të mirë kemi të bëjmë me paligjshmëri në lëshimin e këtij autorizimi dhe në rastin më të keq mosplotësimi i specifikimeve teknike, rreziku për të dalë nga tregu si product Aquabac e mosrealizim të kontratës dhe për më shumë kërkesa e dëmshpërblimit ndaj autoriteteve shqiptare të dëmshpërblimit ndaj autoriteteve shqiptare të dëmshpërblimit nga një kompani multinacionale si Sumitomo.

Për çdo paqartësi kërkojmë gjithashtu zhvillimin e një takimi ballafaques midis përfaqësuesve të shoqërisë tonë dhe specialistëve të fushës.

Në dokumentet e tenderit është kërkuar:

Shënim: Operatori ekonomik ofertues në më shumë se një Lot, duhet të ketë kapacitetet ekonomike- financiare (nënpika 1 e seksionit 2.2 të kriterëve të veçanta për kualifikim) si dhe kapacitetet teknike (nënpika 1) të kriterëve të veçanta për kualifikim, sa shuma e loteve për të cilat ka ofertuar, të marra së bashku. Në këtë rast, operatori ekonomik ofertues në më shumë se një Lot, duhet të paraqesë një deklaratë ku të listohen dokumentet e paraqitura në përmbushje të kriterëve kumulative për Lotin konkret. Në rast se dokumentacioni i deklaruar dhe i dorëzuar në përmbushje të kriterëve kumulative nuk plotëson kapacitetet ekonomik-financiare dhe kapacitetet teknike për të gjitha lotet ku operatori ekonomik ka ofertuar, do të kualifikohet vetëm në atë lot ku oferta e tij është ekonomikisht më e favorshme.

Nga klasifikimi i ofertave rezulton se OE “Egian Med” SHPK ka marrë pjesë në procedurën e prokurimit me:

- Nr. REF-66559-04-19-2023, me objekt Loti 4- me objekt “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Durrës”, me fond limit 15.479.671 lekë pa TVSH.
- Nr. REF- 66562-04-19-2023, me objekt Loti 5 – me objekt: “Shërbim Dezinsektimi zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Fier”, me fond limit 21.673.080 lekë pa TVSH.
- Nr. REF-66564-04-19-2023, me objekt Loti 6- me objekt: “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë”, me fond limit 46.165.933 lekë pa TVSH.

Duke qenë se ky OE ka ofertuar në më shumë se një lot duhet të paraqiste në ofertë një deklaratë ku të listoheshin dokumentet e paraqitura në përmbushje të kriterëve kumulative për lotin konkret, deklaratë e cila është paraqitur nga ky OE në secilin lot ku ka ofertuar.

*Në dokumentet e tenderit parashikohet se **“Rastet e mosparaqitjes së një dokumenti, ose dokumente false dhe të pasakta, konsiderohen kushte për skualifikim”**.*

Sa më sipër oferta e këtij OE duhet të skualifikohet për mospërmbushjen e këtij kriteri kualifikimi.

Në dokumentat e tenderit është kërkuar:

1.Operatori ekonomik duhet të paraqesë dëshmi për shërbimet e mëparshme të ngjashme të kryera gjatë 3 (tre) viteve të fundit nga data e shpalljes së njoftimit të kontratës, në vlerën jo më pak se 39 % e vlerës së fondit limit të këtij loti. Këto shërbime të mëparshme, të ngjashme, duhet të vërtetohen me dokumentacionin si më poshtë;

- Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me ente publike, operatori ekonomik duhet të paraqesë vërtetimet e lëshuara nga enti publik për përmbushjen me sukses të kontratës, ose faturat tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasi të shërbimeve të realizuara.*
- Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me subjekte private, operatori ekonomik duhet të paraqesë faturën përkatëse tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen data, shumat dhe sasi të shërbimeve të realizuara.*

Vlera e fondit limit të 3 loteve ku ka ofertuar ky OE është 80.318.684 lekë pa TVSh. Bazuar në kriterin e mësipërm të kualifikimit ky OE duhet të paraqiste dëshmi për shërbime të mëparshme të ngjashme në vlerën jo më pak se 31 324 286.76 lekë pa TVSH.

Ky OE ka dështuar në plotësimin e këtij kriteri kualifikimi pasi nuk ka paraqitur dëshmi për shërbime të ngjashme në vlerën minimale prej 31 324 286.76 lekë pa TVSH.

Provë e qartë që vërteton pretendimet tona është refuzimi I ofertës së këtij OE të paraqitur në Lotin 4 – me objekt: “Shërbim dezinfektimi në zonat bregdetar dhe urbane, Qarku Durrës”.

Sa më sipër oferta e këtij operatori ekonomik duhet të skualifikohet për mospërmbushjen e këtij kriteri kualifikimi.

Në dokumentat e tenderit është kërkuar:

1.Operatori ekonomik për kryerjen e shërbimit, objekt prokurimi duhet të ketë të punësuar staf si më poshtë:

a) 1 (një) drejtues Teknik, për drejtuesin Teknik të paraqitet:

- kontratë punë përkatëse

*-Diplomë me profil agronom/shëndet publik/biologji/kimi.
b) Minimalisht 4 (katër) punonjës, për punonjësin të paraqitet:
- kontratë pune përkatëse*

Numri I punonjësve për lotin objektin ankimimi është 4 (katër).

Por ky OE ashtu sikurse e theksuam edhe më sipër ka marrë pjesë ne lotin me:

- Nr. Ref-66559-04-19-2023, me objekt Loti 4- me objekt: “Shërbim dezinfektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Durrës”, me fond limit 15.479.671 lekë pa TVSH ku kërkohen 2 (dy) punonjës shërbimi.*
- Nr. REF-66562-04-19-2023, me objekt Loti 5- me objekt: “Shërbim dezinfektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Fier”, me fond limit 21.673.080 lekë pa TVSH ku kërkohen 2 (dy) punonjës shërbimi.*

Pra kriteri kumulativ është që ky OE duhet të ketë minimum 8 (tetë) punonjës shërbimi. Duke qenë se si kriter kualifikimi është kërkuar staf për kryerjen e shërbimit, operatorët ekonomikë kishin detyrimin të paraqisnin kontratat e punës në mënyrë kumulative për aq punonjës sa kërkoheshin për lotet ki kishin ofertuar por edhe dokumentet provues (listëpagesat e muajit të fundit me kodin përkatës për punonjës shërbimi DDD ose dëshmi përkatëse për Teknik DDD).

Nuk mund të quhet e vlefshme vetëm kontrata e punës me një punonjës kur nuk provohet se ai është punonjës shërbimi DDD.

Në objektin e veprimtarisë së tij OE “Egjan Med” shpk ka disa aktivitete të tjera përveç shërbimit DDD por kjo nuk do të thotë që të kualifikohet duke paraqitur kontrata fiktive punonjësish që nuk kanë të bëjnë me shërbimin – objekt prokurimi.

Ajo që provon se këta punonjës janë vërtetë punonjës shërbimi DDD e vërteton ose dëshmia/certifikata e specializimit si Teknik DDD ose listëpagesa e muajit të fundit me kodin korrespondues të punonjësit të shërbimit Teknik DDD.

Ky OE ka dështuar në paraqitjen e dokumentacionit provues për disponimin e 8 (tetë) punonjësve shërbimi të pajisur me certifikatë DDD ose të siguruar në listëpagesën e muajit të fundit me kodin përkatës si Teknik shërbimi DDD.

Sa më sipër oferta e këtij OE duhet të skualifikohet për mospërmbushjen e këtij kriteri kualifikimi.

Si përfundim kërkohet refuzimin e ofertës së OE “Egjan Med” ShPK si ofertë që nuk plotëson të gjitha kriteret e kualifikimit dhe specifikimet teknike të dokumenteve të tenderit.

Në lidhje me kualifikimin e kundërligjshëm të ofertës së OE "AIR" SHPK

Në dokumentet e tenderit është kërkuar:

1. Operatori ekonomik duhet të paraqesë dëshmi për shërbimet e mëparshme të ngjashme të kryera gjatë 3 (tre) viteve të fundit nga data e shpalljes së njoftimit të kontratës, në vlerën jo më pak se 39 % e vlerës së fondit limit të këtij loti. Këto shërbime të mëparshme, të ngjashme, duhet të vërtetohen me dokumentacionin si më poshtë;

- Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me ente publike, operatori ekonomik duhet të paraqesë vërtetimet e lëshuara nga enti publik për përmbushjen me sukses të kontratës, ose faturat tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasisitë e shërbimeve të realizuara.
- Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me subjekte private, operatori ekonomik duhet të paraqesë faturën përkatëse tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen data, shumat dhe sasisitë e shërbimeve të realizuara.

Vlera e fondit limit ku ka ofertuar ky OE është 43 165 933 lekë pa TVSH.

Bazuar në kriterin e mësipërm të kualifikimit ky OE duhet të paraqiste dëshmi për shërbime të mëparshme të ngjashme në vlerën jo më pak se 16 934 713.87 lekë pa TVSH. Ky OE ka dështuar në plotësimin e këtij kriteri kualifikimi pasi nuk ka paraqitur dëshmi për shërbime të ngjashme në vlerën minimale prej 16 834 713.87 lekë pa TVSH.

Sa më sipër oferta e këtij OE duhet të skualifikohet për mospërmbushjen e këtij kriteri kualifikimi.

Sa më sipër kërkojmë refuzimin e ofertës së OE "AIR" SHPK si ofertë që nuk plotëson të gjitha kriteret e kualifikimit të dokumenteve të tenderit."

II.5.1. Në përputhje me nenin 112 "Veprimet paraprake" të Ligjit nr.162/2020 "Për Prokurimin Publik", Komisioni i Prokurimit Publik me marrjen e ankesës, e publikoi atë në bazën e të dhënave të tij, e cila përmban të dhëna për: a) ankimesin, adresën dhe NUIS-in; b) të dhëna të plota për procedurën e prokurimit (objekt, numër reference, fond limit, datën e zhvillimit të procedurës), si dhe është publikuar formulari i publikimit Nr. 1524/2 prot., datë 04.07.2023, duke publikuar kriteret për të cilat operatori ekonomik ankimes "NRG" SHPK, pretendon se nuk përmbushen nga operatorët ekonomikë "Egian Med" SHPK dhe "AIR" SHPK, pjesëmarrës në procedurën e prokurimit.

II.5.2. Me anë të shkresës nr.927/2 prot., datë 11.07.2023, protokolluar me tonën me nr.1524/5 prot., datë 14.07.2023, me objekt "Vënie në dijeni mbi zgjatjen e afatit për shqyrtimin e ankesës", duke informuar se "[...] Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara ju vë në dijeni se nisur nga nevoja për një verifikime lidhur me pretendimet e

ngritura në ankesën e protokolluar me tonën me nr. Prot. 926, datë 03.07.2023, e regjistruar në KPP me nr. Protokollu 1523/2023, datë 03.07.2023, nga operatori ekonomik “NRG” SHPK; ankesës protokolluar me tonën me nr. Prot. 927, datë 03.07.2023, e regjistruar në KPP me nr. 1524/2023, datë 03.07.2023, për vlerësimin e procedurës së prokurimit, “Procedurë e hapur mbi kufirin e lartë monetar-Shërbime”, me objekt “Shërbim dezinfektimi” me nr. REF-66549-04-19-2023, ka ndërprerë afatin për shqyrtimin e ankesave [...]”.

II.5.3. Me anë të shkresës Nr.925/4 prot., datë 13.07.2023, protokolluar me tonë me nr. 1524/6 prot., datë 19.07.2023, me objekt “Dërgim dokumentacioni për procedurën e prokurimit me objekt: Loti 6 “Shërbim Dezinfektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë””, autoriteti kontraktor ka dorëzuar pranë Komisionit të Prokurimit Publik informacion dhe dokumentacion mbi procedurën e prokurimit, si dhe “Vendim mbi shqyrtimin e ankesës së ankimesit “NRG” SHPK”, me nr.925/2 prot., datë 11.07.2023, ku konstatohet, se ankesa e këtij të fundit është refuzuar.

II.6. Në datën 03.07.2023 pranë Komisionit të Prokurimit Publik, është administruar ankimi elektronik me nr. A/2023/3221, datë 03.07.2023, dhe nr. protokollu 1527 prot., datë 03.07.2023, e operatorit ekonomik “Air” SHPK për procedurën e prokurimit, për skualifikimin e operatorit ekonomik “Egjan Med” ShPK. Gjithashtu, operatori ekonomik ankimes në ankesën e tij ngre pretendime mbi mënyrën e zhvillimit të kësaj procedure nga autoriteti kontraktor. Konkretisht operatori ekonomik “Air” SHPK në ankesën e tij pretendon: “Bazuar sa më sipër po paraqesim këtë formular ankese duke kërkuar skualifikimin e ofertës së OE Egjan Med shpk.

Ne lidhje me kualifikimin i cili në bindjen tonë, nuk është bërë në perputhje me kuadrin ligjor të Ofertës së OE Egjan Med shpk.

Ankesa e përgatitur nga ana jonë si Operator Ekonomik i cili ka marrë pjesë në lotin me numer: Loti 6 me objekt: Shërbim Dezinfektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë me numër REF-66564-04-19-2023, marrëveshje kuader me disa operatore ekonomike, procedurë e hapur, mbi Kufirin e lartë monetar.

Qëllimi i ankesës sonë është që të vejë në dukje disa shkelje që janë bërë në këtë tender që ka të bëjë me kontrollin e mushkonjave në territorin e Republikës së Shqipërisë, shkelje që mund të kenë ardhur nga një vlerësim jo të saktë të ligjeve në fuqi të territorit të Republikës së Shqipërisë, shkelje që vijnë nga mos leximi i saktë i produkteve dhe i lendeve aktive, që autorizohen të importohen në Republikën e Shqipërisë sipas VKM nr. 933 datë 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për Kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg.”

Vendimet që rezultojnë të jenë marrë nga AK duhet të rivlerësohen, veçanërisht mbi të dhënat që ne do të sqarojmë në vazhdim.

Natyrisht e gjitha i referohet procedurës për kontrollin e larvave të mushkonjave në Shqipëri, në të cilën kanë marrë pjesë disa OE.

Kjo procedura siç edhe mund ti referohemi procedurave të mëparshme ka disa mangësi të theksuara, të cilat nisin me specifikimet teknike të pakta dhe në mungesa të mëdha, nga

mungesa e një projekti të detajuar dhe të përshkruar, te cilat do të merrnin në konsideratë analizat te zonave që do të duhej të kontrollonte OE dhe një përshkrim me te detajuar te anës operative të kësaj procedure siç janë:

Kapaciteti Teknik i OE

Entomologjik

Strategjite për të mbrojtur mjedisin dhe biosistemin e pranishën në të cilin duhet të operohet

Strategjite organizative

Monitorimi i larvave ne rast se shërbimi nuk bëhet siç duhet dhe me preparatet biocide të duhura

Vlerësimi i shkallës së shqetësimit nga speciet e pranishme nga Autoriteti përkatës

Vendosja e posterave, broshurave si dhe takime për sqarime me zonat dhe komunat e interesuara

Si qytetarë, në thelb, kemi pritur që kompania (OE) që duhej të na mbronte nga mundësia e transmetimit te patogjeneve nga ana e mushkonjave, duhej që të demonstronte edhe një projekt teknik te detajuar, por që nuk rezultoi kështu.

Kemi menduar që OE duhet te kishte nje historik qe nuk e conte në dëm ambiental, të shkaktuar qëllimisht dhe vullnetarisht, sepse në një vend demokratik dhe te evoluar, nuk është e mundur që një OE që ka ndotur dhe ka vënë në rrezik ambientin, natyrën, ujin dhe shëndetin publik dhe që është skualifikuar për 18 muaj nga prokurimi publik me firmën Fatos Lashi p.f me të cilën ka pas ofertuar më pare dhe më pas është transformuar në Egian Med sh.p.k., por që është i njëjti person në përbërjen e tij, nuk mund të jetë pjesë e asnjë projekti si ligjërisht ashtu edhe moralisht, aq më tepër të një projekti që ka të bëjë me mbrojtjen e shëndetit publik, sic është ai ministrisë së Shëndetësisë dhe të Institutit të shëndetit Publik.

Gabimisht kemi menduar që kriteret e çdo OE, te merreshin nga pjesa e përgjegjësisë si dhe nga të gjithë instrumentet e ndershmërisë, përfshire këtu edhe dokumentet, që shpesh kemi vënë re që janë false.

Kemi menduar dhe ofertuar që të bëjmë realisht një punë të mirë dhe me rezultate efektive duke qenë se kemi të bëjmë me një procedurë shumë të ndjeshme për shëndetin publik si dhe ate te turizmit ne Republikën e Shqipërisë.

Disa OE shpesh herë kanë kërkuar, në mbledhjet e bëra nga ISHP dhe AK që kjo procedurë të kishte specifikime teknike konkrete, të detajuara edhe mbi produktet që duhej të vendoseshin, por gjithmonë të anashkaluara pa asnjë motiv, specifikime teknike te mara në konsideratë nga KPP, por të aplikuara pjesërisht nga AK.

Lind pyetja se perse i gjithë ky diskutim mbi kapacitetet reale te një OE mbi ato teknike, financiare dhe te produkteve?

Nga ana teknike sepse kemi bëjmë me një procedure që ka nevojë të mbeshtetet mbi eksperienca reale mbi punonjes te certifikuar dhe me OE që kanë realisht historik mbi punë të tilla dhe me financa të shëndosha dhe jo kompani, jo serioze.

Mjafton të vëmë në dukje faktin që vitet e fundit ka ndodhur përhapja e disa specieve invsasive, të ardhura nga zona të ndryshme të botës që deri para disa viteve mendoheshin që ishin të largëta, përveç faktit që janë burime të bezdisjeve, janë përgjegjëse për transmetimin e patogjenëve edhe në zonat e buta siç është edhe e jona, duke nxjerrë skenare të papritura epidemiologjike.

Sot njerëzit udhëtojnë për pak orë nga zonat pandemike deri ne vendin ku ne jetojmë, mbi 500 Milion persona hyjnë në kufijtë European dhe te këto 50 milion vijnë nga vende që kanë pandemi dhe janë të infektuar.

Kjo procedurë ka marrë në konsideratë disa zona të Shqipërisë: urbane, periferike, parqe kombëtare të mbrojtura, zona që janë të konsideruara me një riprodhim të lartë të larvave si dhe zona turistike.

Ne fakt diçka shumë pozitive është futur në këtë procedure siç është ajo e shërbimit derë më derë “door to door”, si një metodologji aplikuese. ISHP (Instituti i Shëndetit Publik) ka bërë disa hapa pozitiv në marrjen në konsideratë të këtij procesi të iniciuar dhe të ndjekur me vëmendje nga Kryeministri që i dha dritën jeshile këtij projekti në vitin 2014. ISHP prezantoi që problematikat të kontrolloheshin në burim, duke bërë që shërbimi të jetë edhe më efikas duke qenë se do të kryhet brenda shtëpive të qytetareve. Edhe në këtë rast ne OE profesional pritem që kërkesat e specifikimeve teknike nga ana e AK për këtë teknike të re, të prezantoheshin me një projekt teknik, te pajisur me një check listë (kontrolli, te pajisje dhe produkteve) që OE duhej te prezantonte te AK.

Kjo check listë ka të bëjë me faktin se si do të kontrollohej çdo zone ose banesë nga OE, si duhej te instruktohej qytetari që merrte shërbimin, me përshkrimin korrekt te kushteve të pronës private në të cilën do të operohej dhe të ishte ne gjëndje që të vlerësonte shkallën e infektimit, prezenca e ujit dhe e (bimësisë jo të kontrolluara), duke vlerësuar riskun.

Edhe njëherë ishim të gatshëm, me përshkrimin përkatës mbi teknikat që duhej të përdoren, siç edhe kemi përgatitur një projekt që edhe tani ka ngelur vetëm në letra. Kemi një vend unik, te identifikuar potencialisht turistik.

Llojet e gjinisë së mushkonjave që duhet të kontrollohen janë të renditura ne DST, me rreziqet përkatëse të transmetimit të patogjeneve. Mes këtyre është dhe prezenca e një lloji ekstremist të rëndësishëm, të cilit është planifikuar luftimi përgjatë bregdetit shqiptar, në Çdo lot, siç është ajo e Gjinisë Anopheles (vektor te transmetimit patogjen të Malaries).

Malaria transmetohet ekskluzivisht nëpërmjet pickimit të mushkonjave Anopheles. Intensiteti i transmetimit varet nga faktore te lidhur me parazitë, të vektorëve Anophele me transmetimin midis njerëzve ose ambientit, mjafton të përmendim që gjysma e popullsisë botërore është në rrezik nga Malaria.

Mbasi kemi përshkruar një historik të kësaj procedure në lidhje me projektin e Mushkonjave po ju arsyetojmë ankesën tonë:

Se pari:

Nisemi nga fakti që çdo produkt biocid në republikën e shqipërisë lejohet të importohet sipas ligjit Nr. 95 te vitit 2015 si dhe së fundi sipas VKM Nr. 933 te vitit 2020 qe në menyrë të detajuar parashtron se si mund të regjistrohet dhe të importohet një produkt biocid me lëndët aktive përkatëse.

Ne VKM sepcifikohet që mund të regjistrohen produkte biocide të prodhuara në Shqipëri, Bashkimin European, zvicer, USA, Kanada, Japoni, Turqi, Israel dhe Australi.

Por lënda aktive që do të regjistrohet duhet të jetë NJE nga lëndët aktive të listuara në shtojcen V në listën e lëndëve aktive të miratuara mbi bazën e VKM nr. 933 date 25.11.2020, (shiko listen bashkengjitur)

Sipas VKM Nr. 933 date 25.11.2020 PER PEERCAKTIMIN E RREGULLAVE PER KRITERET E VLERESIMIT TE PRODUKTEVE BIOCID DHE TE PROCEDURES SE DHENIES SE AUTORIZIMIT TE VENDOSJES SE TYRE NE TREG

Produktet biologjikë që duhet të përdoren në Loti 6 - me objekt: Shërbim Dezinsektimi në zonat Bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë me numër REF-66564-04-19-2023 janë, Bacillus thuringensis Israeliensis (B.t.i.), ose Bacillus thuringensis israeliensis (B.t.i.) I kombinuar me Bacillus sphaericus ose ekuivalent, me kusht që ekuivalenti të mos dëmtojë dhe të mos jetë toksik për gjallesat e tjera dhe të jetë me efikasitet të provuar dhe kohëzgjatje të aktivitetit prej të paktën 2 javësh në habitatet specifike ne disa raste kur kemi të bëjmë me trajtimin e pusetave dhe bodrumeve me ujë, produkti që do të përdoret është barriera fizike njështrësore ose ekuivalent me efikasitet të provuar dhe kohëzgjatje të aktivitetit prej të paktën katër javësh në habitatet specifike.

Nga një kontroll i bërë nga ana jonë, siç është edhe lehtësisht e verifikueshme nga ana juaj, na rezulton që në listën e lëndëve aktive që janë të regjistruara dhe të miratuara nga VKM nr.933 date 25.11.2020 numer 210, produkte biologjike me bazë Bti ose Bti+Bs janë si më poshtë:

Bacillus thuringiensis subs. Israelensis Serotipi H14, Shtami AM 65-52

Bacillus sphaericus 2362, shtami ABTS-1743

Bacillus thuringiensis subs. Israelensis, shtami SA3A

Pra qartazi e kemi të pasqyruar se si është e verifikueshme për OE në lidhje me importimin e lëndëve aktive dhe kush janë ato që lejohen të futen dhe të tregtohen në territorin e Republikës së Shqipërisë sipas VKM nr.933 datë 25.11.2020

Se dyti:

Ankesa jonë ka të bëjë me faktin që OE i shpallur fitues ne Loti 6 ñ me objekt: Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku vlorë me numër REF-66564-04-19-2023, është kompania Egian Med shpk, nuk mund të ketë ofertuar me një nga këto produkte që janë në listën e miratuara në vendin tonë me VKM nr.933 date 25.11.2020, sepse importues dhe distributor të këtyre shtameve me këto bti është kompania NRG shpk që ka përfaqësi nga prodhuesi Esumitomo Valent Biosciencesë dhe OE NRG shpk ka deklaruar se nuk i ka dhënë të drejtën e dokumentacionit ose të autorizimit të produkteve të tij Vectobac G me lende aktive Bacillus Thuringiensis subs. Israelensis Serotipi H14, Shtami AM 65-52, Vectobac EG me lende aktive Bacillus thuringiensis subs. Israelensis Serotipi H14, Shtami AM 65-52 si dhe Vectomax FG me lende aktive Bacillus thuringiensis subs. Israelensis Serotipi H14, Shtami AM 65-52 i kombinuar me Bacillus Sphaericus 2362, shtami ABTS-1743.

Ne këtë rast na rezulton që e vetmja kompani tjetër në botë, është ajo Amerikane Ebeckerë, që i ka regjistruar këto produkte në Amerikë ne emrin tregtar Eaquabacë, me lende aktive Bacillus Thuringiensis israelensis shtami BMP 144.

Për ta sqaruar më mirë këtë aspekt, duhet të rikujtojmë procedurën që ndiqet ne rastin kur duam të regjistrojmë një produkt biocid në vendin tonë:

1) Regjistrimi mund të bëhet duke përdorur dokumentacionin Amerikan të regjistrimit siç është ai i EPA (Agjencia për mbrojtjen e ambientit Amerikane). Ne këtë rast, duke analizuar dhe kontrolluar dokumentacionin e regjistrimit dhe të etiketës së produktit, është evidente që shtami i përdorur për produktin Aquabac është BMP 144 dhe nuk është në shtojcën V të VKM nr. 933 datë 25.11.2020. Bashkangjitur keni një kopje të regjistrimit të produkteve ne EPA ku është e detyrueshme vendosja e shtamit duke qenë se është një produkt larvicid me bazë bakteresh, për Produktin Aquabac 200G, ju lutem shikoni ueb-site ose linkun më poshtë, (https://www3.epa.gov/pesticides/chem_search/ppls/062637-00003-20220325.pdf) si dhe produktin Aquabac 3000 DF, ju lutem shikoni ëeb-site ose linkun më poshtë, (https://www3.epa.gov/pesticides/chem_search/ppls/062637-00014-20200123.pdf) .

Ne qofte se regjistrimi ka ardhur mbi këto dokumente, që nuk është në listën e produkteve biocide të miratuara në republikën e Shqipërisë, nuk është ai i *Bacillus thuringiensis israelensis* shtami BMP 144. Regjistrimi në këtë rast duhet të ishte nul. Kërkohej që akti i autorizimit të produktit biocid të shfuqizohet dhe të bëhet rivlerësimi i lotit përkatës duke skualifikuar OE Egram Med shpk.

2) Produkti është reregjistruar duke përdorur autorizimin e dokumenteve në bazë të ECHA (Agjencia Europiane e Kimikateve). Ne këtë rast, duhet të kemi parasysh që në databazën ECHA që i referohen produkteve me emrin tregtar (Aquabac 3000 DF e Aquabac 200 G dhe të tjerë) me lëndë aktive *Bacillus thuringiensis israelensis* shtami BMP 144, përmendet disa here shtami i Bti Ebmp 144ë që i referohet produkteve Aquabac. Po ju rikujtojmë dhe njëherë që ky shtami nuk bën pjesë në listën e produkteve të miratuara shtojca V, kështu që regjistrimi nuk është i vlefshëm dhe duhet të shfuqizohet.

Duke shikuar me kujdes dokumentet e ECHA për këto produkte (që mund të shkarkohen Lehtësisht nga Eëbsite i ECHA sic ju kemi nënvizuar më poshtë për produktin biocid me bazë Bti me emrin tregtar Aquabac, dokumentacioni E Product assessment report of a biocidal product for Major change application”,

(https://echa.europa.eu/documents/10162/21742587/pg_on_bpr_11_changes_en.pdf/850de5db-7f94-4395-8f1d-88b0395a4a8c), dokumente t të cilat përmbajnë testet e nevojshme të një vlerësimi shumë korrekt të lëndëve aktive biocide.

Duke analizuar pjesë të dokumenteve dhe duke marrë në konsideratë provat e bëra në terren, ato të laboratorit, te produkteve, duke analizuar efektshmërinë dhe dozat e nevojshme të përdorimit,

Luftimin e varianteve gjenetik të insekteve. E gjitha kjo na ka sjellë që të zbulojmë të dhëna negative që lidhen me këto produkte që janë pjesa kryesore e kësaj procedure.

Duket qartë që në këto dokumentacione me të dhëna teknike nga ECHA (Agjencia Europiane e Kimikateve), që i referohet edhe lista e shtojcës V mbi ligjet në fuqi (95/2015 si dhe VKM Nr.933/2020), provon që këto produkte nuk i plotësojnë karakteristikat që janë kërkuar për luftimin e larvave të mushkonjave si dhe ato teknike që janë të specifikuara në këtë tender.

Duke ritheksuar që Bti me shtamin BMP 144 nuk ekziston në listën e produkteve biocide të miratuara , dhe mbi këtë ne do ju bashkëngjisim një letër nga kompania Sumitomo Chemical Agro Europe që tregon që shtami që ajo posedon (*Bacillus thuringiensis israelensis* shtami 65-52) dhe që ka të gjithë të drejtat e regjistrimit të këtij shtami është i ndryshëm nga ai E

shtami BMP 144ë, si dhe deklarën që ka hapur një proces gjyqësor për të mbrojtur të drejtat e këtij të fundit (Bacillus Thuringiensis israelensis shtami 65-52).

Bashkangjitur do të gjeni një kopje të perkthyer dhe noterisuar të dokumentacionit provues të sa më sipër, Distributori i autorizuar për tregtimin Bacillus thuringiensis israelensis shtami 65-52.

Duam të vënë në dukje që në dokumentacionin të prezantuar në Europë nga Kompania CERA, që është edhe distributore ekskluzive e kompanisë BECKER prodhues i Aquabac, për të regjistruar

Produktet biocide, të gjithë produktet Aquabac nuk kanë marrë autorizimin në etiketën e tyre për kontrollin (luftimin) e mushkonjave të gjinisë Anophele të cilat njihen edhe për rolin e tyre

Vektorial në transmetimin e patogjenëve (vektor të malaries),

Mushkonja e gjinisë Anophele, vlen të rikujtojmë që në vitin 2012 në Shqipëri, kur disa persona që ishin kthyer nga një udhëtim pune nga vendet aziatike, shfaqën shenja të infeksionit të malaries.

Nga ajo kohë kontrolli i gjinisë Anophele është shumë i rëndësishëm dhe është shumë e qartë në specifikat teknike të tenderit, duke qenë se mushkonja e gjinisë Anophele është prezente me disa lloje, në territorin e republikës së Shqipërisë, por produkti Aquabac nuk është i autorizuar dhe nuk e shkruan në etikete që lufton edhe mushkonjat e gjinisë Anophele, që janë bartës të transmetimit të vektoreve të malaries.

Dhe një pjesë tjetër shumë e rëndësishme që mund të nxjerrim nga leximi i etiketës, që edhe dozat e përdorimit të këtij produkti biocid, gjithmonë duke ju referuar provave të bëra në terren në Europë, kanë të dhena tërësisht të ndryshme nga ato të prezantuara në regjistrimin Amerikan.

Duke analizuar dozat e përdorimit të produkteve në krahasim me produktin tjetër të kompanisë Sumitomo me emrin tregtar Vectobac, produktet me emrin tregtar Aquabac, duke ju referuar përbërjes kimike janë 5 deri në 8 herë më pak efektive, kështu që lind nevoja e përdorimit të dozave shumë herë më të mëdha, për të përfutur një rezultat deri diku me një shpërdorim produkti dhe një kosto shumë herë më të lartë dhe mbi të gjitha ndotje të ambientit shumë të lartë.

Një tjetër pikë shumë e rëndësishme e produkteve të emrit tregtar Aquabac të cilat janë të regjistruara me (shtamin Bti BMP 144), është që në testet e kryera në lidhje me efikasitetin të rezultateve që jep ky produkt në ujërat e pasura me materiale organike, nuk kanë marrë leje që ky produkt të japë rezultate, gjë shumë e rëndësishme për kontrollin e vektoreve të gjinive të Mushkonjave në zonat lagunare.

Sa më sipër oferta e këtij OE Egian Med sh.p.k. Duhet të skualifikohet pasi produktet me të cilat, ky OE do të kryejë shërbimin nuk plotësojnë specifikimet teknike të DT si dhe nuk lejohen të regjistrohen sipas legjislacionit të republikës së Shqipërisë dhe akteve nënligjore të dalë në zbatim të tij, sepse nuk bëjnë pjesë në listë pjesë në shtojcën V që është dhe lista e lëndëve vepruese të miratuara.

Ndodhur në këto kushte AK do të duhet të vlerësojë të gjithë informacionin e dhënë në këtë ankese me qëllim përmbushjen e detyrimeve ligjore në klasifikimin dhe përzgjedhjen e OE sipas kriterëve për kualifikim. Mbetet në përgjegjësi të AK verifikimi i fakteve të paraqitura,

si dhe kryerja e çdo komunikimi me institucionet e tjera përgjegjëse, me qellim garantimin e nje procedure te rregullt ligjore.

Gjithashtu, ne rastin e kualifikimit te OE Egian Med shpk, AK ndodhet ne kushtet e shkeljes se barazise ne tender, duke favorizuar nje ofertues qe nuk permbush kushtet teknike dhe standartet e kerkuara per realizimin e sherbimit, nderkohe qe penalizohen ato ofertues qe jane ne perputhje te plote me kriteret per kualifikim si dhe te gjithe kerkesat ligjore per produktet e realizimit te sherbimit te kerkuar. Shkelja e barazise ne tender perben veper penale.

Kualifikimi i OE Egian Med shpk, shpallja fitues apo lidhja e kontrates me kete OE, do te ekspozoje AK ndaj demit ekonomik, pasi do te jemi ne kushtet e mosrealizimit te kontrates per sherbimin e kerkuar. OE Egian Med shpk nuk do te mund te perdore produktin e kerkuar ne DST Bacillus thuringiensis israelensis shtami BMP144, pasi kuadri ligjor ia pamundeson importimin e Tij (VKM Nr.933 date 25.11.2020), dhe per rrjedhoje nuk do mund te ofroje sherbimin. Nderkohe prishja e kontrates per mosrealizim te sherbimit te kerkuar dhe kontraktuar, do te sillte kosto te medha per AK, si per efektet e mundshme ne shendetin publik ne kushtet e mosdisinfektimit, ashtu edhe demit te shkaktuar nga vonesa per rihapjen e procedures se prokurimit nga e para.”

II.6.1. Në përputhje me nenin 112 “Veprimet paraprake” të Ligjit nr.162/2020 “Për Prokurimin Publik”, Komisioni i Prokurimit Publik me marrjen e ankesës, e publikoi atë në bazën e të dhënave të tij, e cila përmban të dhëna për: a) ankimuesin, adresën dhe NUIS-in; b) të dhëna të plota për procedurën e prokurimit (objekt, numër reference, fond limit, datën e zhvillimit të procedurës), si dhe është publikuar formulari i publikimit Nr. 1527/2 prot., datë 04.07.2023, duke publikuar kriteret për të cilat operatori ekonomik ankimues “Air” SHPK, pretendon, se nuk përmbushen nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK pjesëmarrës në procedurën e prokurimit.

II.6.2. Në datën 23.08.2023 nëpërmjet shkresës me objekt “Mbi kthimin e përgjigjes së ankesës tonë”, të protokolluar pranë KPP-së me nr.1527/3 prot., operatori ekonomik “Air” SHPK, ngre pretendime mbi aktin e trajtimit të ankesës së tij nga ana e autoritetit kontraktor.

II.6.3. Me anë të shkresës Nr.927/9 prot., datë 16.08.2023, protokolluar me tonë me nr. 1527/4 prot., datë 29.08.2023, me objekt “Dërgim dokumentacioni për procedurën e prokurimit me objekt: “Shërbim Dezinsektimi” ndarë në 6 (gjashtë) Lote”, autoriteti kontraktor ka dorëzuar pranë Komisionit të Prokurimit Publik informacion dhe dokumentacion mbi procedurën e prokurimit, si dhe “Vendim mbi shqyrtimin e ankesës së ankimuesit “Air” SHPK”, me nr.927/7 prot., datë 15.08.2023, ku konstatohet, se ankesa e këtij të fundit është refuzuar.

II.7. Me anë të shkresës nr. 1523/5 prot., datë 24.08.2023 me objekt “Mbi detyrimin e autoritetit kontraktor për dhënie informacioni KPP-së lidhur me ankesat e paraqitura për procedurën e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF-

66549-04-19-2023, me objekt: “Shërbim Dezinsektimi” ndarë në 6 (gjashtë) Lote”, me fond limit 120.278.204 lekë (pa TVSh), parashikuar për t’u zhvilluar në datë 22.05.2023 nga autoriteti kontraktor, Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara”, Komisioni i Prokurimit Publik, i është drejtuar autoritetit kontraktor duke kërkuar informacion në lidhje me procedurat e prokurimit, konkretisht: “[...]Pranë Komisionit të Prokurimit Publik janë administruar ankesa për 5 nga 6 lotet e procedurës së prokurimit “Shërbim Dezinsektimi”, konkretisht:

- Për Lotin 1 “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF- 66552-04-19-2023, me objekt: Loti 1 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Shkodër”, me fond limit 8.717.160 lekë (pa TVSh), zhvilluar në datë 13.06.2023 nga autoriteti kontraktor, kanë paraqitur ankesë operatorët ekonomik “NRG” SHPK dhe “Euromed” SHPK.
- Për Lotin 2 “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF-66555-04-19-2023, me objekt: Loti 2 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Lezhë”, me fond limit 9.903.240 lekë (pa tvsh), zhvilluar në datë 13.06.2023 nga autoriteti kontraktore, kanë paraqitur ankesë operatorët ekonomik “NRG” SHPK, “Pastrime Silvio” SHPK dhe “Euromed” shpk.
- Për Lotin 4 “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF- 66559-04-19-2023, me objekt: Loti 4 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Durrës”, me fond limit 15.479.671 lekë (pa TVSh), zhvilluar në datë 13.06.2023 nga autoriteti kontraktor, kanë paraqitur ankesë operatorët ekonomik “NRG” SHPK dhe bashkimi i operatorëve ekonomikë “Egian Med” SHPK & “Vlera” SHPK.
- Për Lotin 5 “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF-66562-04-19-2023, me objekt: Loti 5 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Fier”, me fond limit 21.673.080 lekë (pa tvsh), zhvilluar në datë 13.06.2023 nga autoriteti kontraktor, ka paraqitur ankesë operatori ekonomik “NRG” SHPK.
- Për Lotin 6 “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF-66564-04-19-2023, me objekt: Loti 6 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë”, me fond limit 43.165.933 lekë (pa tvsh), zhvilluar në datë 13.06.2023 nga autoriteti kontraktor, kanë paraqitur ankesë operatorët ekonomikë “NRG” shpk dhe “AIR” shpk.

Në përputhje me parashikimet e nenit 112 pika 3 të ligjit nr. 162/2020 “Për prokurimin publik” me marrjen e ankesave janë publikuar në bazën e të dhënave të KPP-së, për secilën ankesë, informacionet e më poshtme: a) ankimuesin, adresën dhe NUIS-in; b) të dhëna të plota për procedurën e prokurimit (objekt, numër reference, fond limit, datën e zhvillimit të procedurës).

Gjithashtu, Komisioni i Prokurimit Publik ka publikuar edhe Formularin për Publikim, për secilën nga ankesat në lidhje me:

- arsyet e skualifikimit në rastin e ankesave për vendimin e vlerësimit/klasifikimit përfundimtar;
- pretendimet mbi kualifikimin/skualifikimin e ofertuesve të tjerë duke referuar vetëm kriteret për të cilat ngrihen pretendime.

Komisioni i Prokurimit Publik është vënë në dijeni nga autoriteti kontraktor Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara, me shkresat e mëposhtme:

Me shkresën nr. 927/2 protokollin datë 11.07.2023, administruar pranë KPP me nr. 1523/4 protokollin datë 14.07.2023 se autoriteti kontraktor ka ndërprerë afatin e shqyrtimit të ankesave për lotet:

Loti 5 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Fier”.

Loti 6 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë”.

Me shkresën nr. 948/3 datë 13.07.2023 administruar pranë KPP me nr. 1580/4 protokollin datë 19.07.2023 se autoriteti kontraktor ka ndërprerë afatin e shqyrtimit të ankesave për lotet:

Loti 1 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Shkodër”;

Loti 2 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Lezhë”;

Loti 4 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Durrës”;

Me shkresën nr. 925/5 protokollin datë 13.07.2023, administruar pranë KPP me nr. 1524/6 protokollin datë 19.07.2023 me objekt “Dërgim dokumentacioni për procedurën e prokurimit me objekt: Loti 6 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë”, ku ndër të tjera, bashkëlidhur gjendet “Vendimi mbi shqyrtimin e ankesës së ankimesit “NRG” SHPK”, nr.925/2 prot., datë 11.07.2023, ku konstatohet se ankesa e këtij të fundit është refuzuar.

Me shkresën nr. 965/1 protokollin datë 17.07.2023, administruar pranë KPP me nr. 1610/3 protokollin datë 20.7.2023, se autoriteti kontraktor ka ndërprerë afatin e shqyrtimit të ankesave për lotet:

Loti 1 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Shkodër”

Loti 2 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Lezhë”

Loti 4 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Durrës”

Me shkresën nr. 965/5 protokollin datë 24.07.2023, administruar pranë KPP me nr. 1610/4 protokollin datë 27.07.2023 me objekt “Dërgim dokumentacioni për procedurën e prokurimit me objekt: Loti 4 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Durrës”, ku ndër të tjera, bashkëlidhur gjendet “Vendimi mbi shqyrtimin e ankesës së ankimesit “Egian Med” SHPK”, nr.965/3 prot., datë 21.07.2023, ku konstatohet se ankesa e këtij të fundit është refuzuar.

Në neni 114 pika 2 të ligjit nr.162/2020 “Për prokurimin publik” parashikohet se: “Në rastin kur për shqyrtimin e ankesës autoriteti ose enti kontraktor ka nevojë të kryejë verifikime pranë organeve të tjera, afati i përcaktuar në pikën 1 të këtij neni ndërpritet dhe rifillon pasi të ketë siguruar informacionin e kërkuar. Në çdo rast, për pritjen e informacionit të kërkuar afati nuk duhet të tejkalojë 30 ditë.”

Autoriteti kontraktor ka ndërprerë afatin e shqyrtimit të ankesave (sipas shkresave të mësipërme) lidhur me nevojën për kryerjen e verifikimeve për shqyrtimin e tyre.

Në datën 16.08.2023 dhe datën 17.08.2023, përmes komunikimit elektronik, në adresën Kpp_info@kpp.gov.al, ka mbërritur nga autoriteti kontraktor, informacion në lidhje me trajtimin e ankesave të operatorëve ekonomikë ankimes për procedurën e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF- 66549-04-19-2023, me objekt: “Shërbim Dezinsektimi” ndarë në 6 (gjashtë) Lote”, ku ndër të tjera citohet “[...]”

Dokumentacioni i sipër cituar, është dërguar pranë autoritetit tuaj, në rrugë shkresore, me shkresën nr. 927/9 date 16.08.2023. Bashkëlidhur attach do të gjeni Vendimet e sipër cituara”.

Referuar nenit 114 “Trajtimi i ankesës nga autoriteti kontraktor ose enti kontraktor” të ligjit nr.162/2020 “Për Prokurimin Publik”, parashikohet shprehimisht se: “Në rastet e ankesave për vendimin e përzgjedhjes së kandidatëve pas fazës së parakualifikimit ose për procesin e vlerësimit të ofertave, autoriteti ose enti kontraktor duhet të shprehet për ankesën e paraqitur brenda 5 ditëve nga përfundimi i afatit kohor në dispozicion të operatorëve ekonomikë të interesuar, sipas parashikimeve në nenin 113 të këtij ligji, për paraqitjen e argumenteve të tyre.

3. Në përfundim të shqyrtimit të ankesës sipas parashikimeve në këtë nen, autoriteti ose enti kontraktor mund të vendosë: a) pranimin e plotë të ankesës; b) pranimin e pjesshëm të ankesës; c) refuzimin e ankesës. 4. Në çdo rast, autoriteti ose enti kontraktor vë në dijeni për vendimin e marrë Komisionin e Prokurimit Publik, ankuesin, operatorët ekonomikë të interesuar brenda ditës së nesërme të punës nga marrja e këtij vendimi, duke e shoqëruar me shpjegimet dhe dokumentacionin përkatës.

Aktualisht, nga ana e autoritetit kontraktor ende nuk është dërguar në rrugë shkresore apo nëpërmjet Sistemit të Ankesave Elektronike, informacioni në lidhje me procedurën e prokurimit për lotet e ankimuar, aktet e trajtimit të ankesave të operatorëve ekonomikë ankimues, si dhe verifikimet e kryera nga autoritetit kontraktor.

Sa më sipër, me qëllim shqyrtimin e ankesave të operatorëve ekonomikë ankimues, së pari, kërkojmë nga ana juaj të paraqisni të gjithë informacionin e hollësishëm mbi procedurën e mësipërme të prokurimit, për të gjitha lotet e ankimuar, ku të pasqyrohet procesi i shqyrtimit dhe vlerësimit të ofertave të paraqitura në këtë procedurë prokurimi, aktet e trajtimit të ankesave të operatorëve ekonomikë ankimues, si dhe të gjitha verifikimet e kryera nga institucioni juaj për shqyrtimin e ankesave.

Së dyti, në zbatim të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative” si dhe Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 766, datë 13.10.2021 “Për miratimin e rregullave për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, Komisioni i Prokurimit Publik gjykon të nevojshëm të kërkojë nga ana juaj paraqitjen e informacionit, se cilët nga subjektet e interesuar, kanë dorëzuar argumente pranë autoritetit tuaj kontraktor për këtë procedurë prokurimi, për secilin lot, në përputhje me nenin 113 të Ligjit për Prokurimin Publik.

A janë njoftuar këto subjekte të interesuar, në lidhje me aktet e trajtimit të ankesave të operatorëve ekonomikë ankimues, nëse janë prekur nga kjo vendimmarrje?

Nëse po, lutemi na vini në dispozicion dokumentacionin provues lidhur me njoftimin nga ana juaj të operatorëve ekonomikë të interesuar mbi aktet e trajtimit të ankesave të operatorëve ekonomikë ankimues.

Sa më sipër, me qëllim vijimin e gjykimit të ankesave pranë KPP-së në përputhje me nenin 114 të LPP-së, autoriteti kontraktor të dërgojë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, brenda ditës së nesërme të punës nga marrja e kësaj shkrese, të gjithë informacionin e kërkuar si më sipër.”

II.8. Me anë të shkresës nr. 714/1 prot., datë 25.07.2023, protokolluar pranë KPP-së me nr.1610/7 prot., datë 28.07.2023, Instituti i Shëndetit Publik na vendos në dijeni se: “[...] Sqarojmë se z.R nuk është pjesë përbërëse e Komisionit për Autorizimin e Produkteve Biocide. Bazuar ne VKM nr.933, datë 25.11.2020, Instituti i Shëndetit Publik nuk ka të drejtë vendimmarrje për dhënie e Autorizimeve të Produkteve Biocide, por i jep mendim MSHMS në bazë të një vlerësimi që kryhet nga specialistet përkatës për çdo produkt biocid. Ky mendim më pas shqyrtohet nga Komisioni për Autorizimin e Produkteve Biocide në MSHMS. Z. E.R nuk kryen vlerësimin e PB insecticide (PT 18) në kuadër të procedurës së autorizimit të produkteve biocide. Në lidhje me specifikimet teknike për këtë procedurë, nuk ka patur kërkesa për sqarime apo ankimime lidhur me këto specifikime pas publikimit të procedurës. Në lidhje me procedurën e prokurimit me objekt Shërbim dezinfektimi në zonat bregdetare dhe urbane, të kryer nga Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara, Z. Rnuk është pjesë e Komisionit të Vlerësimit të Ofertave për këtë procedurë.”

II.9. Në datën 10.07.2023, nëpërmjet Sistemit Elektronik të Ankesave, protokolluar pranë KPP-së me nr.1524/3, operatori ekonomik “Egian Med” SHPK ka paraqitur Formularin e paraqitjes së argumentave, si subjekt i interesuar në këtë procedurë prokurimi.

II.10. Në datën 10.07.2023, nëpërmjet Sistemit Elektronik të Ankesave, protokolluar pranë KPP-së me nr.1524/4, operatori ekonomik “Egian Med” SHPK ka paraqitur Formularin e paraqitjes së argumenteve, si subjekt i interesuar në këtë procedurë prokurimi.

II.11. Me anë të shkresës nr.53 prot., datë 11.07.2023 me objekt “Mbi regjistrimin e kudraligjshëm të produktit Aquabac me dokumente të falsifikuara të EPA amerikane”, protokolluar pranë KPP-së me nr.1665 prot., datë 12.07.2023, operatori ekonomik “NRG” SHPK, i është drejtuar KPP-së, Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, Agjencisë Shtetërore të Prokurimeve të Përqendruara, Institutit të Shëndetit Publik, Ambasadës së SHBA-së në Shqipëri, Ambasadës Italiane në Shqipëri ku ndër të tjera pretendon: [...] Në vazhdim duam të bëjmë prezent një fakt shqetësues në lidhje me regjistrimin e produktit Aquabac nga ana e shoqërisë “Egian Med” SHPK. Kërkesa për regjistrimin e këtij produkti pranë MSHMS-së nga ana e shoqërisë “Egian Med” SHPK është paraqitur në bazë të regjistrimit amerikan, të prodhuesit Becker – SHBA, me dokumente nga EPA (Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit), ku saktësohet qartë se bëhet fjalë për shtamin *Bacillus Thuringensis Israeliensis H14 BMP 144*.

Në Shtetet e Bashkuara të Amerikës çdo produkt mikrobial ose bakterial i përdorur si produkt biologjik insekticid konsiderohet unik dhe për këtë arsye caktohet një numër shtami dhe nuk ka ekuivalenca. Bacili *Thuringensis H14 BMP144* nuk është në listën e produkteve të MSHMS-së dhe nuk mund të kërkohet as regjistrimi dhe as ekuivalenca e tij. (Bashkëlidhur shkresës është Certifikatë EPA e Aquabac 200g, por e njëjta gjë është edhe për Aquabac df3000. Certifikata EPA ka bashkëngjitur etiketën e miratuar, si dhe SPC (specimen) origjinale që Egianmed shpk e ka përdorur si etiketë duke falsifikuar ekuivalencën). Shoqëria “Egian Med” SHPK ka paraqitur në dosjen e regjistrimit të këtij produkti pranë MSHMS-së etiketën amerikane që shoqëron Certifikatën, e përkthyer në shqip, por të falsifikuar.

Konkretisht është shtuar fjalia “teknikisht ekuivalent me shtamin AM65-52”, (Bashkëlidhur shkresës është etiketa e sajuar e paraqitur nga “Egian Med” SHPK. Falsifikimi është i qartë pasi:

- Siç sqaruar më sipër EPA nuk e njeh ekuivalencën e produkteve biocide;
- Në SPC origjinale e përdorur si etiketë kjo fjali nuk ekziston;
- Vetëm duke shtuar këtë fjali mund të justifikonte regjistrimin e këtij produkti.

Por kjo nuk do të realizohej pa ndihmën e disa zyrtarëve të papërgjegjshëm të cilët me paramendim dhe qëllimisht kanë regjistruar në mënyrë kundraligjshme produktin Aquabac. Njëri nga këta punonjës është E.R punonjës i Institutit të Shëndetit Publik i cili për ne është personi kryesor përgjegjës për këtë mashtrim (është personi përgjegjës për moshartimin e specifikimeve të duhura teknike si dhe personi që programi investigativ “STOP” e nxori përgjegjës kryesor të situatës së krijuar, program i cili na mundësoi dokumentacionin e falsifiloiar të regjistrimit të produkteve Aquabac).

Ky person shikon detajet më të vogla kur bëhet fjalë për shoqërinë tonë duke na kthyer autorizimet e importit për të korrigjuar vetëm një fjalë ndërkohë që tek rasti i “Egian Med” ShPK nuk ka kryer qëllimisht verifikimet duke lëshuar një autorizim të paligjshëm me shkelje ligjore administrative dhe penale.

Sjellim në vëmendjen tuaj se me këtë regjistrim operatori ekonomik “Egian Med” shpk ka paraqitur ofertë dhe është kualifikuar për prokurimin e shërbimit të dezinfektimit të bregdetit pra pretendon të fitojë kontrata publike dhe thuajse ja arriti qëllimit pasi Komisioni i Vlerësimit të Ofertave e ka kualifikuar dokumentacionin e këtij operatori edhe pse këto probleme i kemi parashikuar ligjërisht përpara shumë kohësh por pa menduar që mund të përdreshin dokumente të falsifikuara.

E.R, vetëm ose në bashkëpunim me persona të tjerë, ka pranuar dokumentet e falsifikuara të EPA amerikane edhe pse bëhet fjalë për dokumente të publikuara dhe që gjithsecili mund të ketë akses lehtësisht. Këtë e ka bërë që Egian med mund të regjistronte produktin duke patur avantazhet e etiketës amerikane, që është studiuar për një kontinent tjetër jo Europa.

Duke vepruar kështu, ata kanë marrë 9fcarë u duhet nga regjistrimi i EPA, theksojmë edhe njëherë duke paraqitur dokumente të prodhuesit Becker, d.m.th. regjistrim në EPA, ku legalisht nuk mund njihet ekuivalenca midis Bacillus Thuringensis Israeliensis H14 BMP144 dhe Bacillus Thuringensis Israeliensis H14 AM65-52.

Konfirmojmë dhe deklarojmë se EPA e cila është përgjegjëse për regjistrimin e biocideve në SHBA në të gjitha dokumentet e depozituara pranë saj dhe të publikuara si etiketat, skedat e të dhënave të sigurisë, dokumentacioni tekniko-shkencor, flitet gjithmonë për produktet Aquabac 200 G, Aquabac DF 3000 të Bacillus Thuringensis Israeliensis H14 BMP144, shtami i të cilit nuk është i pranishëm në listën e miratuar shqiptare dhe që njihet nga legjislacioni amerikane si një “shtam” i ndryshëm nga AM65-52. Ju lutem gjeni bashkangjitur Regjistri Federal i SHBA-së në lidhje me Kërkesat e të Dhënave për Pesticidet Biokimike dhe Mikrobiale (Federal Register / Vol. 72, No. 207 / Friday, October 26, 2007 / Rules and Regulations) Ky është një dokument voluminoz me kërkesa shumë të forta ku theksohet se "Cdo izolim i ri i një pesticidi mikrobial trajtohet si një shtam i ri dhe duhet të regjistrohet në mënyrë të pavarur nga çdo lloj shtami i ngjashëm i pesticidit mikrobial të regjistruar dhe i mbështetur nga të dhënat e kërkuara në këtë nënpjesë".

Ky ndryshim i qartë njihet edhe nga O.B.SH., e cila ka pranuar se dy shtamet (BMP144 dhe AM65-52) janë të ndryshem dhe jo ekuivalent.

ECHA vetëm për arsye të mos përsëritjes së testeve të toksicitetit mbi kafshët dhe mjedisin ka dhënë një ekuivalencë për të dy shtamet (ekuivalencë për të cilën ka process gjyqësore në zhvillim nga Sumitomo mbajtësi i pronësisë industriale të shtamit AM65-52). ECHA ka konsideruar ekuivalencën vetëm për toksicitetin por për efikasitetin kërkoi të gjitha provat e efikasitetit të Aquabac të cilat rezultuan me probleme. Mbajtësi i regjistrimit në Evropë është kompania franceze CERA dhe jo Becker, ligjërisht duhet ta kishte lëshuar CERA autorizimin e prodhuesit për t'u regjistruar në Shqipëri me dokumentacionin ECHA. Vet ECHA e ka të regjistruar Aquabac me shtamin e Sumitomo AM65-52 pasi shtami BP 144 nuk është në listën e ECHA (po ashtu të Shqipërisë)

<https://echa.europa.eu/it/informayion-on-chemicals/biocidal-products/-/disbp/factsheet/FR-0008703-0000/authorisationid>

Ndërkohë Autorizimi shqiptar i importit për Aquabac është lëshuar me shtamin BP 144 i cili nuk është në listen e iníratuar. Një mënyrë e rafinuar e përdorimit të shkencës për të shkelur ligjin.

Pra me dokumentacionin e CERA të regjistruar në ECHA për produktet Aquabac 200g dhe df3000, do të binte menjëherë në sy se produktet nuk janë të përshtatshme dhe nuk plotesojnë DST e tenderit kundër mushkonjave në Shqipëri për disa arsye:

1) nuk lufton gjininë e mushkonjave Anopheles, te cilat mbartin malarien dhe janë të pranishme ne territorin shqiptar (shumë e qartë në dosjen e regjistrimit të depozituar në ECHA dhe në etiketë)

2) nuk ka rezultuar të jetë efektiv në dozat e treguara në regjistrimin amerikan, por nevojitet deri në 8 herë më shumë produkt duke ndikuar negativisht në mjedis (shumë e qartë në dosjen e regjistrimit të depozituar në ECHA dhe në etiketë)

3) nuk ka qëndrueshmërinë prej 15 ditësh siç kërkohet në specifikimet teknike të dokumenteve të tenderit (shumë e qartë në dosjen e regjistrimit të depozituar në ECHA).

Pra operatori ekonomik që e ka regjistruar në bashkëpunim me disa punonjës të administratës shtetërore ka marrë regjistrimin duke përdorur dokumentet Becker sepse ato favorizojnë dozat dhe larvat e mushkonjave që ajo lufton (duke deklaruar një ekuivalencë të paligjshme për BMP144).

Duke qenë se MSHMS ka regjistruar produktet Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000 me dokumentacion dhe regjistrim të këtij produkti në SHBA, me një letër autorizimi nga kompania Becker, në të cilën janë dorëzuar dokumente të falsifikuara nga ana e “Egian Med” shpk, kërkojmë:

- anulimin e menjëhershëm të regjistrimit të këtyre produkteve
- përgjegjësinë administrative dhe penale të shoqërisë “Egian Med” shpk si dhe të punonjësve të administratës shtetërore që kanë mundësuar regjistrimin e këtyre produkteve E.R dhe bashkëpunëtorët e tij).

II.12. Me anë të shkresës nr.59 prot., datë 09.08.2023 me objekt “Sqarime mbi shkresën e studios së avokatit të shoqërisë CERA”, protokolluar pranë KPP-së me nr.1982 prot., datë 10.08.2023, operatori ekonomik “NRG” SHPK, i është drejtuar KPP-së, Ministrisë së

Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, Agjencisë Shtetërore të Prokurimeve të Përqendruara, Institutit të Shëndetit Publik, Ambasadës së SHBA-së në Shqipëri, Ambasadës Italiane në Shqipëri, si dhe Dhomës Amerikane të Tregtisë në Shqipëri, ku ndër të tjera pretendon:

“[...] Aspekti i parë ka të bëjë me mënyrën e pajisjes me Autorizim importi për një produkt biocid në Shqipëri Ligji nr. 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide në shëndetin publik” dhe VKM Nr. 933 datë 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg” përcaktojnë rregullat e qarta sipas të cilave një produkt biocid mund të regjistrohet në territorin e Republikës së Shqipërisë.

Konkretisht përcaktojnë që Autorizimi për vendosjen në treg të produkteve biocide lëshohet për:

1) Produktet biocide të prodhuara në Shqipëri

2) Produkte biocide të autorizuara në një nga vendet e Bashkimit Evropian, në Zvicër, Shtetet e Bashkuara të Amerikës, Kanada, Japoni, Turqi, Izrael dhe Australi.

Ndërsa VKM nr. 933 datë 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg” liston përbërësit aktivë të pranuar për regjistrim në Shqipëri, (e cila çuditërisht është bashkangjitur edhe nga avokati i kompanisë Cera).

“Egian Med” shpk ka paraqitur pranë Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale aplikimin për regjistrim në Shqipëri të produkteve biocide Aquabac duke dorëzuar dosjen dhe dokumentacionin e regjistrimit amerikan në EPA (Agjencia për Mbrojtjen e Mjedisit) mbajtës i të cilës është kompania Becker Microbial Products.

Dokumentet e paraqitura janë:

- Autorizim prodhuesi*
- Certifikata e regjistrimit në EPA e vitit 2021 (?)*
- Etiketa e produktit, MSDS,*

Dokumentet që ne disponojmë tregojnë shumë qartë se regjistrimi i përdorur për tu pajisur me Autorizim importi është i kompanisë Becker-SHBA dhe nuk ka lidhje me regjistrimin e kompanisë franceze CERA edhe pse kjo përmendet si distributor në BE (kjo është përpjekja e parë e “Egian Med” ShPK për të krijuar konfuzion).

Duke analizuar dokumentet zyrtare të regjistrimit Aquabac të publikuara nga EPA si certifikata e regjistrimit me etiketën e aprovuar, është shumë e qartë shtami i produkteve Aquabac është BMP 144 (ku BMP do të thotë Becker Microbial Products).

Në Shtetet e Bashkuara të Amerikës çdo produkt mikrobial ose bakterial i përdorur si produkt biologjik insekticid konsiderohet unik dhe për këtë arsye caktohet një numër shtami dhe ekuivalenca nuk ekziston, me fjalë të tjera ekuivalenca është jo ligjore në SHBA. Bacillus Thuringensis Isrcielinesi.s H14 BMP 144 nuk është në “listën e lëndëve aktive biocide” të miratuara për lëshimin e Autorizimit të Importit në Shqipëri sipas VKM nr. 933 datë 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg”. Dhe për ta bërë ligjore këtë aplikim për autorizim importi “Egian Med” shpk apo kushdoqofte ka bërë falsifikimin e dokumenteve të miratuara dhe të publikuara nga EPA.

Pse letra e avokatit nuk na tregon (qëllimisht) pjesën e poshtme të etiketës së përdorur, e cila tregon qartë numrin e regjistrimit në EPA të kompanisë Becker? “Egian Med” shpk me eksperiencë të madhe në falsifikime, krijon tymnajë dhe shkakton konfuzion, ai ka vendosur në dispozicion të avokatit vetëm gjysmën e faqes së etiketës ku shfaqet formulimi i shtuar/falsifikuar" teknikisht ekuivalent me shtamin AM65-52", gjë e cila përben falsifikim të dokumenteve të miratuara të EPA amerikane. Siç e kemi theksuar më së shumti ky pohim është i rremë për EPA dhe për dokumentet amerikane të paraqitura. Qëllimisht ai tenton të përfshijë CERA dhe ECHA (të cilat nuk kanë asnjë lidhje me dokumentacionin EPA të cilat janë përdorur për të kërkuar regjistrimin shqipëtar).

Theksojmë se të gjitha dokumentet e paraqitura janë dokumente të regjistrimit të EPA amerikane, ku nuk është e ligjshme të deklarohet ekuivalenca me Bacillus Thuringensis Israeliensis H14 AM65-52, e cila i përket një kompanisë ValentBioScience të cilën ne përfaqësojmë. Në SHBA si agjencia e mbrojtjes së mjedisit EPA, përgjegjës për regjistrimin e biocideve, në të gjitha dokumentet e aprovuara dhe publikuar, etiketat, skedat e të dhënave të sigurisë, dokumentacioni tekniko-shkencor i produkteve Aquabac bazuar në Bacillus Thuringensis Israeliensis H14 BMP144, njihet si një "shtam" i ndryshëm nga çdo lloj tjetër shtami.

Ky diversitet i qartë njihet edhe nga OBSH, përkatësisht se dy shtamet (BMP144 dhe AM65-52 janë të ndryshme dhe jo ekuivalente).

Duke iu rikthyer dokumenteve të paraqitura nga “Egian Med” ShPK lindin disa pyetje:

- *pse dokumenti i regjistrimit amerikan është i vitit 2021, kur produkti është detyrim ligjor që të rinovohet çdo vit?*
- *pse dozat e raportuara në etiketë të regjistruara në Shqipëri janë të ndryshme nga ajo EPA?*
 - *pse vazhdon të përfshijë CERA-n (dhe avokatët e tij) që është distributori evropian i produkteve Becker, kur përdor dosjen e regjistrimit të EPA-s në pronësi të Becker-it? (Sqarojmë se Cera franceze është distributor i produkteve Aquabac në BE por e bën në bazë të një regjistrimi të ndryshëm nga ai i prodhuesit Becker-SHBA).*

Këto pyetje kanë një përgjigje të qartë: “Egian Med” shpk duhet të tregojë se regjistrimi i tij është edhe EPA edhe ECHA kështu që ai ka bërë përzjerje duke marrë nga të dyja regjistrimet cfarë duhet për ta bërë të përshtatshëm Aquabac për tenderin e kontrollit të mushkonjave. Duke përdorur një nga regjistrimet e Aquabac (atë USA apo BE francez) për të aplikuar për Autorizim Importi, në bazë të Ligji nr. 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide ne shëndetin publik” produktet nuk rezultojnë Ligji nr. 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide ne shëndetin publik” të përshtatshëm për tenderin e mushkonjave në Shqipëri pasi:

- *Regjistrimi USA shtami BMP144 i kompanisë Becker-SHBA nuk ka ekuivalent në EPA dhe nuk ekziston i regjistruar në listën e produkteve biocide të lejueshme për tu përdorur në Republikën e Shqipërisë.*
- *Regjistrimi Francez atë që ka autorizuar ECHA, sipas nr. 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide në shëndetin publik” dhe V.K.M. nr. 933 datë 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg”, del qartë se të gjitha autorizimet*

në ECHA tregojnë se produktet e markës Aquabac të kompania CERA (Aquabac 3000 DF, Aquabac 200 G, Aquabac XT), nuk plotësojnë kërkesat teknike të produktit të nevojshëm për luftën kundër larveidit në Shqipëri. Është e qartë se produktet e markës Aquabac nuk janë autorizuar në kontrollin e gjinisë së mushkonjave Anophele, pra gjinisë bartëse të plazmodiumit të maladies , gje që e bën të rëndësishme në një vend më histori malarike si Shqipëria. Për më tepër dozat e përdorimit, janë 6 deri në 8 herë më të mëdha. Pra do të duhen tonelata më shumë produkt për të patur të njëjtin rezultat, tonelata që do të lëshohen në natyrë, me ndikimin e vet negativ. Për çdo ton Vectobac EG ata do të duhet të përdorin 8 ton nga Aquabac 3000 DC. Po ashtu kohëzgjatja e efikasitetit është më e shkurtër nga ajo që kërkohet në tender.

Mesa duket deri diku Egian Med ia arriti qëllimit pasi duke krijuar konfuzion, duke llogaritur faktin se teknikisht nuk ka shumë njerëz që mund të kuptojnë dallimet dhe falsifikimin që ka bërë dhe me ndihmën e zyrtarëve të papërgjegjshëm të shtetit arriti ta regjistrojë produktin e tij pranë Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale. Regjistrimi i marrë në këtë mënyrë është një shkelje e rëndë e ligjeve shqiptare. Ligji nr. 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide ne shëndetin publik” parashikon sanksione, tërheqjen nga tregu të produktit dhe kthimin e tij tek furnizuesi i huaj.

Ky regjistrim duhet të anulohet nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale të Republikës së Shqipërisë sepse përbërës aktiv nuk është në listën shqiptare të përbërësve aktivë dhe nuk është në listën evropiane si *Bacillus Thuringensis Israeliensis H14 BMP144*. Kërkojmë ndërhyrjen tuaj për skualifikimin nga çdo tender publik i “Egian Med” shpk i cili ka dëshmuar prej vitesh e vazhdimisht se arsyeton dhe vepron vetëm me mashtrim dhe kundër interesave të qytetarëve dhe shtetit shqiptar.”

II.13. Me anë të shkresës nr.62 prot., datë 18.08.2023 me objekt “Mbi kthimin e përgjigjeve të ankesave tona”, protokolluar pranë KPP-së me nr.892/11 prot., datë 21.08.2023, operatori ekonomik “NRG” SHPK, i është drejtuar KPP-së, Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, Agjencisë Shtetërore të Prokurimeve të Përqendruara, Institutit të Shëndetit Publik, Ambasadës së SHBA-së në Shqipëri, duke ngritur pretendime mbi aktet e trajtimit të ankesave të tij nga ana e autoritetit kontraktor për Lotin 1; Lotin 2 dhe Lotin 5.

II.14. Me anë të shkresës nr.2686/1 prot., datë 25.07.2023, protokolluar me tonën me nr.1610/6 prot., datë 28.07.2023, Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale na vë në dijeni se, me shkresën drejtuar operatorit ekonomik “NRG” SHPK, me përmbajtje:

“Në përgjigje të shkresës tuaj nr. 53 prot, datë 11.07.2023, protokolluar në Ministrinë e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale me nr. 2686 plot, datë 12.07.2023, me lëndë: “Mbi regjistrimin e kundraligjshëm të produktit Aquabac me dokumente të falsifikuara të EPA amerikane”, ju bëjmë me dije si më poshtë vijon:

Produktet biocide Aquabac 2000 dhe Aquabac DF 3000 janë pajisur nga ministria përgjegjëse për shëndetësinë me autorizimin nr. 1 datë 17.01.2023 dhe me autorizimin nr. 2 datë 17.01.2023, në përputhje me kriteret e përcaktuara në Vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 933 datë 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes në treg”, Sipas përcaktimeve

të VKM-së së sipërcituar, në Shtojcën I, Kreu III “Përmbajtja e dosjes së aplikimit për autorizim” pika 1 shkronja a dhe dh, shoqëria “Egian Med” SHPK në dosjen e aplikimit, ndër dokumentet e tjerë ka dorëzuar letrën e autorizimit dhe letrën e aksesit të lëshuar nga prodhuesi BECKER MICROBIAL PRODUCTS Inc, të përkthyer dhe të noterizuara në gjuhën shqipe.

Në letrën e autorizimit të lëshuar nga prodhuesi BECKER MICROBIAL PRODUCTS Inc, SHBAm i cili është pronar i regjistrimit të produkteve të sipërcituara dhe përbërësve aktivë në SHBA, pas vlerësimit të EPA të SHBA, është cituar që kompania CERA S.A.S Francë shpërndan dhe regjistron produktet e sipërcituara dhe aktivet sipas rregullores së BE-së për produktet biocide, si dhe është autorizuar shoqëria “Egian Med” SHPK për marrjen e autorizimit për tregtimin e produkteve biocide në përputhje me legjislacionin në Republikën e Shqipërisë, si distributor ekskluziv i CERA-s për këtë territor.

Nga verifikimi në faqen zyrtare të Agjencisë Europiane për Kimikatet (ECHA) ka i rezultuar se produktet biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF 3000 janë autorizuar në disa vende të BE (perkatësisht produkti biocid Aquabac DF 3000 nr Itali, Francë, Spanjë dhe produkti biocid Aquabac 200G ne Belgjikë, Francë, Greqi, Itali, Spanjë) duke plotësuar kështu edhe më tej kriterin e përcaktuar në pikën 4 të Nenit 8 të Ligjit nr. 95/2015. Produktet biocide janë përfshirë në bazën e të dhënave të Agjencisë Evropiane të Kimikateve (ECHA) për produktet biocide të autorizuar. Në ëbsite-n e ECHA-s gjendet gjithashtu Raporti i Vlerësimit të Produkteve Aquabac të sipërpërmendura, kryer nga ANSES Agjencia Franceze për ushqimin, mjedisin, sigurinë dhe shëndetin në punë. Në këto vlerësime specifikohet se lënda aktive e dy produkteve biocide Aquabac DF 3000 dhe Aquabac 200 G është *Bacillus thuringiensis* nënspecia *israelensis* shtami BMP 144. Në tabelën 1.5.3 të këtij vlerësimi rezulton se: Shtami CERA SAS i nëngrupit *Bacillus thuringiensis israelensis* (Shtami BMP 144) është ekuivalent me shtamin Valent BioSciences, nënspecia *Bacillus thuringiensis israelensis* (Shtami AM65-52), i cili është dorëzuar dhe përfshirë në Aneksin I të Direktivës së produkteve biocide (98/8/EC).

Linku:https://echa.europa.eu/information-on-chemicals/biocidal-products?p_p_id=dissbiocidalproducts_ËAR_dissbiocidalproductsportlet&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&_dissbiocidalproducts_ËAR_dissbiocidalproductsportlet_javax.portlet.action=dissBiocidalProductsAction

Shtami Bti AM 65-52 është në listen e lëndëve vepruese të miratuara në shtojcën V të VKM nr.933. date 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhenies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg”.

Në dosjen e aplikimit për autorizim për produktet biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF 3000, pjesë përberëse e dokumentacionit janë edhe etiketat e produkteve biocide sipas përcaktimit në shkronjën “ë”. të Shtojcës I, Kreu III “Përmbajtja e dosjes së aplikimit për autorizim” të Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 933 date 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhenies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg” ku parashikohet se etiketa e produktit biocid duhet të jetë në përputhje me përcaktimet e Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 487, date 29.06.2016 “Për klasifikimin e produkteve biocide”.

Gjithashtu, pas administrimit të shkresës suaj, Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale bëri kërkesë nëpërmjet postës elektronike prodhuesit të produkteve biocide Becker Microbial Products Inc. për verifikimin e autenticitetit të Etiketës të lëshuar nga kjo kompani për produktet Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000.

Kompania Becker Microbial Products Inc. konfirmoi nëpërmjet postës elektronike autenticitetin e etiketës për produktet e sipërcituara të lëshuara prej saj, për kompaninë Egian Med shpk.”

II.15. Me anë të shkresës nr.1580/8 prot., datë 30.08.2023 me objekt “Kërkesë për informacion”, KPP i është drejtuar Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale duke kërkuar informacion si më poshtë: “Komisioni i Prokurimit Publik, është duke shqyrtuar ankesat e paraqitura në lidhje me procedurën e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF-66549-04-19-2023, me objekt: “Shërbim Dezinsektimi” ndarë në 6 (gjashtë) Lote”, me fond limit 120.278.204 lekë (pa tvsh), zhvilluar në datë 22.05.2023 nga autoriteti kontraktor, Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara.

Bazuar në nenin 24 pika 1 të Ligjit nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, Komisioni i Prokurimit Publik është organi më i lartë administrativ në fushën e prokurimeve, që shqyrton ankesat për procedurat e prokurimit dhe kryen çdo detyrë tjetër që i ngarkohet me këtë ligj dhe akte të tjera ligjore brenda fushës së kompetencave të tij.

Referuar shkresës suaj nr. 2686/1 prot., datë 25.07.2023, protokolluar pranë institucionit tonë me nr. 1610/6 prot., datë 28.07.2023, ju na vini në dijeni në lidhje me shkresën “Kthim përgjigje”, që i jeni drejtuar shoqërisë “NRG” SHPK, duke informuar ndër të tjera se “[...] Në dosjen e aplikimit për autorizim për produktet biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF 3000, pjesë përbërëse e dokumentacionit janë edhe etiketat e produkteve biocide sipas përcaktimit në shkronjën “ë”, të Shtojcës I, Kreu III “Përmbajtja e dosjes së aplikimit për autorizim” të Vendimit të Këshillit të Ministrave nr.933 datë 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg” ku parashikohet se etiketa e produktit biocif duhet të jetë në përputhje me përcaktimet e Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 478, datë 29.06.2016 “Për klasifikimin e produkteve biocide”. Gjithashtu, pas administrimit të shkresës tuaj, Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale bëri kërkesë nëpërmjet postës elektronike prodhuesit të produkteve biocide Becker Microbial Products mc. për verifikimin e autencitetit të Etiketës të lëshuar nga kjo kompani për produktet Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000. Kompania Becker Microbial Products Inc konfirmoi nëpërmjet postës elektronike autenticitetin e Etiketës për produktet e sipërcituara të lëshuara prej saj, për kompaninë “Egian Med” shpk.”

Referuar sa më sipër, me qëllim shqyrtimin e ankesave dhe pretendimeve të ankimuesve, kërkojmë nga ana juaj informacion si më poshtë:

1.Cila është procedura që është ndjekur për regjistrimin e produkteve biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000 në Republikën e Shqipërisë?

2.Ju lutemi na vini në dispozicion të gjithë procedurën e verifikimit së bashku me të gjitha komunikimet, që ju keni kryer me Kompaninë Becker Microbial Products Inc, në bazë të

kërkesës së autoritetit kontraktor Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara dhe operatorit ekonomik “NRG” SHPK, për produktet Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000.

3.Gjithashtu, kërkojmë nga ana juaj të na vini në dispozicion, dosjen e aplikimit për autorizim për produktet biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF 3000, të shoqërisë “Egian Med” SHPK, të paraqitur pranë institucionit tuaj, për të cilin ju keni lëshuar dokumentat “Akt i Autorizimit të Produktit Biocid”, Nr.1, datë 17.01.2023 dhe “Akt i Autorizimit të Produktit Biocid”, Nr.2 datë 17.01.2023.”

II.16. Me anë të shkresës nr.1524/7 prot., datë 30.08.2023 me objekt “Vënie dijeni”, KPP njofton operatorët ekonomikë pjesëmarrës si dhe autoritetin kontraktor si më poshtë:

“Lidhur me procedurën e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF-66564-04-19-2023, me objekt: Loti 6 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë”, me fond limit 43.165.933 lekë (pa tvsh), zhvilluar në datë 13.06.2023 nga autoriteti kontraktor, Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara, Komisioni i Prokurimit Publik, referuar nenit 115, pika 5 e ligjit nr. 162/2020 “Për prokurimin publik”, ku përcaktohet se: “5. Në rastin kur për shqyrtimin e ankesës Komisioni i Prokurimit Publik ka nevojë të kërkojë ekspertizë nga palë të treta ose të kryejë verifikime pranë organeve të tjera, afati i përcaktuar në pikën 4 të këtij neni ndërpritet dhe rifillon pasi të ketë siguruar informacionin e kërkuar. Afati për marrjen e vendimit nuk duhet të tejkalojë 30 ditë. Në çdo rast Komisioni i Prokurimit Publik ka detyrimin të vërë në dijeni palët”, ju bën të ditur të gjitha palëve të mësipërme, se për shkaqe të nevojshme për verifikim, në përputhje me dispozitën e sipërcituar, nuk është e mundur dalja me një vendim përfundimtar brenda afatit të parashikuar në ligjin e prokurimit publik.”

II.17. Me anë të shkresës nr.2686/4 prot., datë 01.09.2023, protokolluar pranë institucionit tonë me nr.1580/9 prot., datë 06.09.2023, Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, ka dorëzuar pranë Komisionit të Prokurimit Publik, dosjen e plotë me dokumentacionin për dhënien e autorizimit për vendosjen në treg në Republikën e Shqipërisë të produkteve biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000, nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK, shoqëri e regjistruar në Republikën e Shqipërisë.

II.18. Në kushtet kur nga ana e operatorit ekonomik ankimes ngrihen pretendime në lidhje me paraqitjen e dokumentacionit të rremë për qëllime kualifikimi, të dokumenteve të lëshuara nga institucione të një shteti të huaj, me anë të shkresës nr. 1580/10 prot., datë 19.09.2023, me objekt “Kërkesë për informacion”, me qëllim shqyrtimin e të gjithave fakteve dhe rrethanave, Komisioni i Prokurimit Publik iu drejtua Ambasadës së Shteteve të Bashkuara të Amerikës në Shqipëri për të kërkuar informacion pranë institucioneve në SHBA si më poshtë:

“Pranë Komisionit të Prokurimit Publik janë paraqitur disa ankesa nga operatorë ekonomikë, në lidhje me disa lote të një procedure prokurimi.

Një ndër objektet e shqyrtimit administrativ të ankesave të paraqitura lidhet me origjinalitetin e dokumentacionit të paraqitur nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK

në kuadër të procedurës për pajisjen me autorizim importi për lëndët DDD (dezinfektuese, deratizuese, dezinfektuese dhe/ose lëndët për trajtimin e ujit të pijshëm) dhe të marrjes pjesë në procedurat e prokurimit publik në Republikën e Shqipërisë, si dokumentacioni i shoqërisë Becker Microbial Products Inc, shoqëri e regjistruar në regjistrat tregëtar të Shteteve të Bashkuara të Amerikës me zyrë në 111 46 NË 69th Place, Parkland, FL 33076 SHBA.

Dokumentacioni është dorëzuar për produktet Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000, që nevojiten për dezinfektim të mjedisit.

Në kuadër të kryerjes së hetimit administrativ në lidhje me procedurën e mësipërme të prokurimit, referuar objektit të ankesës, Komisioni i Prokurimit Publik ka kërkuar me anë të shkresës nr.1580/8 protokollit datë 30.08.2023 nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale vënien në dispozicion të dokumentacionit, ndër të tjera, citojmë: "...Referuar sa më sipër, me qëllim shqyrtimin e ankesave dhe pretendimeve të ankimesve, kërkojmë nga ana juaj informacion si më poshtë:

[...]

Gjithashtu, kërkojmë nga ana juaj të na vini në dispozicion, dosjen e aplikimit për autorizim për produktet biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF 3000, të shoqërisë "Egian Med" SHPK, të paraqitur pranë institucionit tuaj, për të cilin ju keni lëshuar dokumentat "Akt i Autorizimit të Produktit Biocid", Nr.1, datë 17.01.2023 dhe "Akt i Autorizimit të Produktit Biocid", Nr.2 datë 17.01.2023. [...]"

Me anë të shkresës nr.2686/4 prot., datë 01.09.2023, protokolluar pranë institucionit tonë me nr.1580/9 prot., datë 06.09.2023 Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, ka dorëzuar pranë Komisionit të Prokurimit Publik dosjen e plotë me dokumentacionin për dhënien e autorizimit për vendosjen në treg në Republikën e Shqipërisë të produkteve biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000, nga operatori ekonomik "Egian Med" SHPK, shoqëri e regjistruar në Republikën e Shqipërisë.

Nga verifikimi i dokumentacionit rezulton se shoqëria "Egian Med" SHPK, ka dorëzuar pranë autoriteteve publike Shqiptare, dokumentacion se kjo e fundit është e autorizuar nga kompania Becker Microbial Products Inc, shoqëri e regjistruar në Shtetet e Bashkuara të Amerikës, (sipas autorizimit datë 11/4/2022) citojmë: "për të përdorur fletët tona të të dhënave si MSDS, pSDS, etiketa etj", për marrjen e autorizimit për komercializimin e produkteve biocide të listuara në përputhje me ligjin për Shërbimet dhe Produktet Biocide në Shëndetin Publik të Shqipërisë dhe VKM-në e tij (vendimet e Këshillit të Ministrave), si distributor ekskluziv i CERA për këtë territor."

Gjithashtu, operatori ekonomik "Egian Med" SHPK, ka dorëzuar pranë autoriteteve publike Shqiptare, Letrën e aksesit, datë 11/4/2022 të lëshuar nga shoqëria Becker Microbial Products Inc, ku rezulton se autorizimi është dhënë për produktet AQUABAC® 200G dhe AQUABAC® DF3000, për dezinfektimin e mjedisit.

Referuar letrës së mësipërme shoqëria deklaroi se, citojmë: "Ne, Becker Microbial Products Inc, me zyrat tona në 111 46 NË 69th Place, Parkland, FL 33076 SHBA, prodhues i produkteve bio-larvicide bazuar në përbërësin aktiv Bacillus thuringiensis israelensis dhe pronar i regjistrimit të produkteve dhe përbërësit aktiv të listuar më poshtë në SHBA, pas vlerësimit të EPA (Agjencia për Mbrojtjen e Mjedisit):

1. “BMP144 (200G)” Emri alternativ i markës “AQUABAC® 200G”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis H14* shtame BMP144, 2,86% ë/ë

- Numri i regjistrimit të EPA: 62637-3
- Linku i regjistrimit të EPA: [...]

2. “BMP144 DF3000” Emri alternativ i markës “AQUABAC® DF3000”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis H14* shtame BMP144, 43,00% ë/ë

- Numri i regjistrimit të EPA: 62637-14
- Linku i regjistrimit të EPA: [...]

[...]

Bashkëlidhur këtij dokumentacioni ndër të tjera, janë dorëzuar etiketat e produkteve AQUABAC® 200G dhe AQUABAC® DF3000 nga prodhuesi Becker Microbial Products Inc.

Referuar objektit të aneksave të paraqitura pranë Komisionit të Prokurimit Publik ngrihen pretendime se etiketat e dorëzuara nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK për këtë procedurë prokurimi dhe në procesin e lëshimit të autorizimit për tregëtim nuk janë të njëjta me ato të regjistruara në regjistrat të Shteteve të Bashkuara të Amerikës.

Ndaj, për këtë arsye Komisionit të Prokurimit Publik i nevojitet informacion zyrtar nga institucionet në Shtetet e Bashkuara të Amerikës.

Në mbështetje të nenit 115 pika 5 të Ligjit Nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, nenin 103 pika 2 të Vendimit Nr. 285, datë 19.05.2021 të Këshillit të Ministrave “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, si dhe nenit 30 të Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 766/2021, datë 13.10.2021 “Për miratimin e rregullave për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, na shfaqet i nevojshëm informacioni për sa më poshtë vijon:

1. Cili është legjislacioni në Shtetet e Bashkuara të Amerikës për regjistrimin e produkteve biocide? Cili është institucioni/et përgjegjës/e i cili regjistron këto produkte dhe lëshon autorizim/ miratimin për tregëtim ose dokumentacion ekuivalent me këtë?
2. A është produkti AQUABAC® 200G i regjistruar pranë EPA (Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit) në Shtetet e Bashkuara të Amerikës me nr. Regjistrimi të EPA 62637-3?
3. Cila është etiketa e regjistruar pranë EPA në shtetet e Bashkuara të Amerikës për produktin AQUABAC® 200G?
4. A është produkti AQUABAC® DF3000 i regjistruar pranë EPA (Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit) në Shtetet e Bashkuara të Amerikës me nr. Regjistrimi të EPA 62637-14?
5. Cila është etiketa e regjistruar pranë EPA në shtetet e Bashkuara të Amerikës për produktin AQUABAC® DF3000?
6. Referuar legjislacionit në fuqi në Shtetet e Bashkuara të Amerikës, në rast të ndryshimit të përmbajtjes së etiketës, a duhet këto të fundit të regjistrohen në EPA?
7. A janë etiketat për produktet AQUABAC® 200G dhe AQUABAC® DF3000 bashkëngjitur kësaj shkrese të regjistruara/ miratuara në EPA në datën 10.12.2022 datë e aplikimit pranë institucioneve shqiptare të shoqërisë “Egian Med” SHPK për pajisjen me autorizim importi

për lëndët DDD (dezinfektuese, deratizuese, dezinfektuese dhe/ose lëndët për trajtimin e ujit të pijshëm) ?

Për vetë rëndësinë, që ka shqyrtimi në kohë i ankesave të operatorëve ekonomikë në përmbushje të detyrimeve që rrjedhin nga legjislacioni i prokurimit publik, si dhe për një shqyrtim transparent të plotë dhe objektiv të ankesave, do të vlerësonim bashkëpunimin Tuaj për kryerjen e verifikimit pranë institucioneve përgjegjëse në Shtetet e Bashkuara të Amerikës dhe/ose dhënien e një informacioni në lidhje me kërkimet e mësipërme.

Bashkëngjitur kësaj shkrese lutem të gjeni etiketat të dorëzuara pranë institucioneve shqiptare të shoqërisë “Egian Med” SHPK për pajisjen me autorizim importi për lëndët DDD:

- 1. Etiketa për produktin AQUABAC® 200G*
- 2. Etiketa për produktin AQUABAC® DF3000*

Do të vlerësonim dërgimin e një informacioni të detajuar në një kohë sa më të shpejtë.”

II.19. Në datën 26.09.2023, me anë të komunikimit elektronik, Komisioni i Prokurimit Publik është informuar nga Ambasada e Shteteve të Bashkuara të Amerikës në Shqipëri, në lidhje me trajtimin e kërkesës së Komisionit të Prokurimit Publik nga institucioni përgjegjës në Shtetet e Bashkuara të Amerikës.

Me nr.1580/14 prot., datë 27.09.2023, u nënshkrua kontrata “Kontratë shërbimi”, mes Komisionit të Prokurimit Publik dhe përkthyesit z.E.B., pjesë e listës së përkthyesve të licencuar të miratuar nga Ministria e Drejtësisë. Kthimi i përgjigjes u përkthye nga gjuha angleze në gjuhën shqipe dhe u administrua pranë Komisionit të Prokurimit Publik me procesverbalin me nr. 1580/15 prot., datë 27.09.2023, “Procesverbal i dorëzimit të materialit, për përkthimin e materialit të ardhur me email në datë 26.09.2023, sipas urdhrin nr.1580/13, datë 27.09.2023”.

II.20. Në kthim përgjigjen e institucioneve përgjegjëse në Shtetet e Bashkuara të Amerikës (EPA) rezulton trajtimi i kërkesës së Komisionit të Prokurimit Publik si më poshtë vijon:

"Ju lutemi të gjeni më poshtë përgjigjet e EPA-së lidhur me pyetjet që na keni drejtuar. Përgjigjet e EPA-së për pyetjet tuaja janë të shënuara me ngjyrë të kuqe më poshtë, për lehtësi referimi. Shpresoj që këto përgjigje të jenë me dobi për ju.

[...]

Nga EPA-ja:

Ju lutemi të vini re se kjo çështje i është referuar edhe Zyrës sonë të Ekzekutimit dhe Sigurimit të Përmbushjes, duke qenë se ka pasur pretendime të pamiratuara për këto etiketa të veçanta të dy insekticideve të Becker Microbial Products. Me poshtë po ju japim përgjigje pyetjeve të Komisionit të Prokurimit Publik:

1.Çfarë legjislacioni ka për regjistrimin e biocideve në Shtetet e Bashkuara (Shënim: Adresat ku mund të gjejmë informacionin mjaftojnë. Fundi i Shënimit)? Cili është emri i institucionit/institucioneve përgjegjëse për regjistrimin e këtyre produkteve (emri dhe adresa e internetit e institucionit/agjencisë mjafton)? Cili është emri i institucionit që lëshon autorizimet (ose dokument të barasvlerëshëm) për produktet që hidhen në treg (emri dhe adresa e internetit e institucionit mjafton)?

- Në kuadër të Aktit Federal për Insekticidet, Fungicidet dhe Helmet kundër Brejtësve (FIFRA), EPA normon lëndët që përdoren si pesticide (40 CFR § 152.15). Pesticidi është (1) çdo lëndë (ose përzierje lëndësh) me qëllim parandalimin, shkatërrimin, largimin, ose zbutjen e dëmtuesve; (2) çdo lëndë (ose përzierje lëndësh) që përdoren si rregullator bimësh, si zhveshës gjethesh, ose tharës; dhe (3) çdo stabilizues azoti. Përpara se një pesticid të shitet ose të shpërndahet në SHBA, ai duhet të regjistrohet nga EPA-ja.

2. A është i regjistruar AQUABAC®200G nga EPA-ja në Shtetet e Bashkuara me numër regjistrimi EPA 62637-3? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit për regjistrimin.

3. Çfarë etikete është regjistruar me EPA-në në Shtetet e Bashkuara për produktin AQUABAC®200G? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit ku mund të gjejmë etiketën.

- Në përgjigje të pyetjeve 2 dhe 3, po, produkti është aktualisht i regjistruar me EPA-në. Etiketa kryesore më e fundit e pranuar mund të gjendet duke kërkuar Sistemin tonë publik të Produkteve Pesticide dhe Etiketave (PPLS) me numër regjistrimi EPA 62637-3 (jepet adresa e internetit për etiketën kryesore më të fundit të pranuar). Do të vini re se emri kryesor tregtar është BMP 144 (200G), megjithatë, për qartësi Aquabac (200G) është emër tregtar alternativ i pranueshëm.

- Etiketa përfundimtare në treg lejohet të jetë pak më ndryshe nga etiketa kryesore e pranuar (p.sh. etiketa përfundimtare tregtare mund të përfshijë një pjesë të çka përfshihet në etiketën kryesore të pranuar).

- Megjithatë, me sa jam në dijeni, EPA nuk ka miratuar pretendimin e barasvlershmërisë së variantit në deklaratën e përbërësve për insekticidin BMP 144 (200G) të Becker Microbial Products. Kështu, etiketa e produktit Aquabac (200G) që na keni vënë në dispozicion nuk është kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA-ja.

4. A është regjistruar AQUABAC® DF3000 me EPA-në me numër regjistrimi EPA 62637-14? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit për regjistrimin.

5. Çfarë etikete është regjistruar me EPA-në në Shtetet e Bashkuara për produktin AQUABAC®DF3000? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit ku mund të gjejmë etiketën.

- Në përgjigje të pyetjeve 4 dhe 5, produkti aktualisht i regjistruar me EPA-në si Regjistrim EPA # 62637-14 është i miratuar me emër parësor tregtar "BMP 144 DF 3000" (emri alternativ tregtar "AQUABAC ĘDG 3000"). Si në rastin e produktit të mësipërm, mund ta gjeni duke kërkuar PPLS-në me numër regjistrimi 62637-14 (jepet adresa e internetit për etiketën kryesore më të fundit të pranuar).

- Në këtë rast, Aquabac DF3000 nuk duket të jetë emër alternativ tregtar i miratuar sipër dokumentacionit tonë. Megjithatë, ata mund të mos përdorin të njëjtin emër në SHBA dhe miratimi përkatës është proces i thjeshtë.

- Edhe në këtë rast, EPA nuk ka miratuar pretendimin e barasvlershmërisë së variantit në deklaratën e përbërësve për insekticidin BMP 144 DF 3000 të Becker Microbial Products. Kështu, etiketa e produktit Aquabac DF3000 që na keni vënë në dispozicion nuk është kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA-ja.

6. Bazuar në legjislacionin në fuqi në Shtetet e Bashkuara, nëse përmbajtja e etiketës ndryshon, a duhet shoqëria të regjistrojë këtë ndryshim me EPA-në?

- *Po, zakonisht nëse regjistruesi dëshiron të bëjë ndryshime në etiketë ose formulim, ata duhet të njoftojnë EPA-në lidhur me ndryshimet e propozuara. Vetëm disa ndryshime shumë të vogla mund të bëhen pa njoftuar EPA-në. Megjithatë, shumica dërrmuese e ndryshimeve të propozuara kërkojnë që regjistruesi t'i nënshtrohet procesit të njoftimit ose ndryshimit të EPA-së.*

7. *A janë regjistruar dhe miratuar ETIKETAT e bashkëngjitura të produkteve AQUABAC®200G dhe AQUABAC® DF3000 nga EPA më 10 dhjetor 2022, datë në të cilën këto dokumente janë dorëzuar nga një shoqëri shqiptare në autoritetet shqiptare për përfundimin e autorizimit për import? NËSE PO, ju lutemi na dërgoni adresën e internetit ku mund të gjejmë këto etiketa.*

- *Megjithëse Regjistrimi i EPA-së # 62637-3 dhe Regjistrimi i EPA # 62637-14 janë produkte të regjistruara (etiketat kryesore më të fundit të miratuara për secilin mund t'i shihni në adresat e internetit më sipër), etiketat në fjalë përfshijnë pretendime barasvlershmërie që nuk janë miratuar.”*

III

Komisioni i Prokurimit Publik

pas shqyrtimit të ankesave, dokumentacionit bashkëngjitur tyre,

Arsyeton

III.1. Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankimues “NRG” SHPK për skualifikimin e operatorit ekonomik “Air” SHPK me argumentin, se “Në dokumentet e tenderit është kërkuar:

1.Operatori ekonomik duhet të paraqesë dëshmi për shërbimet e mëparshme të ngjashme të kryera gjatë 3 (tre) viteve të fundit nga data e shpalljes së njoftimit të kontratës, në vlerën jo më pak se 39 % e vlerës së fondit limit të këtij loti. Këto shërbime të mëparshme, të ngjashme, duhet të vërtetohen me dokumentacionin si më poshtë;

- *Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me ente publike, operatori ekonomik duhet të paraqesë vërtetimet e lëshuara nga enti publik për përmbushjen me sukses të kontratës, ose faturat tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasisë e shërbimeve të realizuara.*

- *Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me subjekte private, operatori ekonomik duhet të paraqesë faturën përkatëse tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen data, shumat dhe sasisë e shërbimeve të realizuara.*

Vlera e fondit limit ku ka ofertuar ky OE është 43 165 933 lekë pa TVSH.

Bazuar në kriterin e mësipërm të kualifikimit ky OE duhet të paraqiste dëshmi për shërbime të mëparshme të ngjashme në vlerën jo më pak se 16 934 713.87 lekë pa TVSH. Ky OE ka dështuar në plotësimin e këtij kriteri kualifikimi pasi nuk ka paraqitur dëshmi për shërbime të ngjashme në vlerën minimale prej 16 834 713.87 lekë pa TVSH.

Sa më sipër oferta e këtij OE duhet të skualifikohet për mospërbushjen e këtij kriteri kualifikimi. Sa më sipër kërkojmë refuzimin e ofertës së OE "AIR" ShPK si ofertë që nuk plotëson të gjitha kriteret e kualifikimit të dokumenteve të tenderit.", Komisioni i Prokurimit Publik vëren se:

III.1.1. Në dokumentet e tenderit, shtojca 8, "Kriteret e Veçanta të Kualifikimit", për Lotin 6, "Kapacitetin teknik", pika 2.3.1, autoriteti kontraktor ka përcaktuar:

1. Operatori ekonomik duhet të paraqesë dëshmi për furnizimet e mëparshme të ngjashme të kryera gjatë 3 (tre) viteve të fundit nga data e publikimit të njoftimit të kontratës, në vlerën jo më pak se 39% e vlerës së fondit limit të Lotit 6. Këto furnizime të mëparshme, të ngjashme, duhet të vërtetohen me dokumentacionin si më poshtë:

a) Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me ente publike, operatori ekonomik duhet të paraqesë vërtetimin e lëshuar nga enti publik për përmbushjen me sukses të kontratës, ose faturat tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasisitë e shërbimeve të realizuara.

b) Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me subjekte private, operatori ekonomik duhet të paraqesë faturën përkatëse tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasisitë e shërbimeve të realizuara.

Shënim: Operatori ekonomik ofertues në më shumë se një Lot, duhet të ketë kapacitetet ekonomike – financiare (nënpika 1 e seksionit 2.2, të kriterëve të veçanta për kualifikim) si dhe kapacitetet teknike (nënpikat 1), të kriterëve të veçanta për kualifikim), sa shuma e loteve për të cilat ka ofertuar, të marra së bashku. Në këtë rast, operatori ekonomik ofertues në më shumë se një Lot, duhet të paraqesë një deklaratë ku të listohen dokumentet e paraqitura në përmbushje të kriterëve kumulative për Lotin konkret. Në rast se dokumentacioni i deklaruar dhe i dorëzuar në përmbushje të kriterëve kumulative nuk plotëson kapacitetet ekonomike - financiare dhe kapacitetet teknike për të gjitha Lotet ku operatori ekonomik ka ofertuar, do të kualifikohet vetëm në atë Lot ku oferta e tij është ekonomikisht më e favorshme.

III.1.2. Në shtojcën e publikuar nga autoriteti kontraktor për modifikimin e dokumenteve të tenderit, për Lotin 6, "Në Shtojcën 8 "Formular I Kriterëve Të Përzgjedhjes/Kualifikimit" seksioni 2.3 "Kapaciteti teknik" në Dokumenteve të Tenderit", autoriteti kontraktor ka përcaktuar:

ISHTE

1. Operatori ekonomik duhet të paraqesë dëshmi për shërbimet e mëparshme të ngjashme të kryera gjatë 3 (tre) viteve të fundit nga data e shpalljes së njoftimit të Kontratës, në vlerën jo më pak se 39% e vlerës së fondit limit të këtij loti. Këto shërbime të mëparshme, të ngjashme, duhet të vërtetohen me dokumentacionin si me poshtë:

- Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me ente publike, operatori ekonomik duhet të paraqesë vërtetimet e lëshuara nga enti publik për përmbushjen me sukses të kontratës, ose/dhe faturat tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasinë e shërbimeve të realizuara.
- Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me subjekte private, operatori ekonomik duhet të paraqesë faturën përkatëse tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasinë e shërbimeve të realizuara.

• **BËHET**

1. Operatori ekonomik duhet të paraqesë dëshmi për shërbimet e mëparshme të ngjashme të kryera gjatë 3 (tre) viteve të fundit nga data e shpalljes së njoftimit të Kontratës, në vlerën jo më pak se 39% e vlerës së fondit limit të këtij loti. Këto shërbime të mëparshme, të ngjashme, duhet të vërtetohen me dokumentacionin si me poshtë:

- Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me ente publike, operatori ekonomik duhet të paraqesë vërtetimet e lëshuara nga enti publik për përmbushjen me sukses të kontratës, ose faturat tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasinë e shërbimeve të realizuara.
- Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me subjekte private, operatori ekonomik duhet të paraqesë faturën përkatëse tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasinë e shërbimeve të realizuara.

III.1.3. Nga verifikimet e kryera në Sistemin e Prokurimeve Elektronike (S.P.E.) për plotësimin e kriterit të mësipërm, operatori ekonomik ankimues “Air” SHPK ka dorëzuar dokumentacionin si më poshtë:

- Faturë tatimore shitje me nr.fature 402, datë 29.03.2020; nr.fature 401, datë 29.03.2023; nr.fature 400, datë 24.03.2020; nr.fature 359, datë 24.03.2020; nr.fature 358, datë 23.03.2020; nr.fature 357, datë 12.03.2023; nr.fature 356, datë 12.03.2020; nr.fature 355, datë 23.03.2020; nr.fature 354, datë 19.03.2020; nr.fature 353, datë 18.03.2020; nr.fature 352, datë 16.03.2020; nr.fature 351, datë 16.03.2020; nr.fature 350, datë 15.03.2020; nr.fature 349, datë 15.03.2020; nr.fature 348, datë 12.03.2020; nr.fature 347, datë 12.03.2020; nr.fature 346, datë 10.03.2020; nr.fature 39, datë 31.03.2020; nr.fature 38, datë 31.03.2020; nr.fature 37, datë 30.03.2020; nr.fature 36, datë 27.03.2020; nr.fature 35, datë 27.03.2020; nr.fature 34, datë 25.03.2020; nr.fature 33, datë 23.03.2020; nr.fature 32, datë 20.03.2020; nr.fature 31, datë 19.03.2020; nr.fature 30, datë 19.03.2020; nr.fature 29, datë 19.03.2020; nr.fature 28, datë 19.03.2020; nr.fature 27, datë 18.03.2020; nr.fature 26,

datë 18.03.2020; nr.fature 25, datë 18.03.2020; nr.fature 24, datë 16.03.2020; nr.fature 22, datë 16.03.2020; nr.fature 21, datë 14.03.2020; nr.fature 20, datë 13.03.2020; nr.fature 19, datë 13.03.2020; nr.fature 18, datë 12.03.2020; nr.fature 17, datë 12.03.2020; nr.fature 16, datë 12.03.2020; nr.fature 15, datë 12.03.2020; nr.fature 13, datë 11.03.2023; nr.fature 14, datë 11.03.2020; nr.fature 11, datë 11.03.2020; nr.fature 10, datë 11.03.2020; nr.fature 09, datë 11.03.2020; nr.fature 02, datë 11.03.2020; nr.fature 08, datë 11.03.2020; nr.fature 07, datë 08.03.2020; nr.fature 06, datë 07.03.2020; nr.fature 38, datë 31.03.2020; nr.fature 37, datë 30.03.2020; nr.fature 36, datë 30.03.2020; nr.fature 35, datë 30.03.2020; nr.fature 34, datë 26.03.2020; nr.fature 32, datë 26.03.2020; nr.fature 30, datë 25.03.2020; nr.fature 29, datë 24.03.2020; nr.fature 28, datë 24.03.2020; nr.fature 26, datë 24.03.2020; nr.fature 25, datë 24.03.2020; nr.fature 24, datë 24.03.2020; nr.fature 23, datë 24.03.2020; nr.fature 22, datë 21.03.2020; nr.fature 20, datë 21.03.2020; nr.fature 17, datë 21.03.2020; nr.fature 16, datë 21.03.2020; nr.fature 15, datë 21.03.2020; nr.fature 14, datë 21.03.2020; nr.fature 11, datë 20.03.2020; nr.fature 10, datë 19.03.2020; nr.fature 9, datë 17.03.2020; nr.fature 8, datë 17.03.2020; nr.fature 7, datë 17.03.2020; nr.fature 6, datë 16.03.2020; nr.fature 02, datë 13.03.2020; nr.fature 4, datë 13.03.2020; nr.fature 5, datë 16.03.2020; nr.fature 01, datë 13.03.2020; nr.fature 45, datë 02.03.2020; nr.fature 27, datë 24.03.2020; nr.fature 44, datë 02.03.2020; nr.fature 43, datë 02.03.2020; nr.fature 42, datë 02.03.2020; nr.fature 41, datë 02.03.2020; nr.fature 49, datë 07.03.2020; nr.fature 48, datë 07.03.2020; nr.fature 47, datë 04.03.2020; nr.fature 46, datë 03.03.2020; nr.fature 50, datë 07.03.2020; nr.fature 3, datë 13.03.2020; nr.fature 13, datë 20.03.2020; nr.fature 03, datë 07.03.2020; nr.fature 19, datë 21.03.2020; nr.fature 18, datë 21.03.2020; nr.fature 21, datë 21.03.2020; nr.fature 07, datë 07.03.2020;

Faturë tatimore shitje me nr.fature 407, datë 30.04.2020; nr.fature 406, datë 30.04.2023; nr.fature 405, datë 08.04.2020; nr.fature 403, datë 02.04.2020; nr.fature 404, datë 02.04.2020; nr.fature 48, datë 08.04.2020; nr.fature 47, datë 09.04.2020; nr.fature 46, datë 09.04.2020; nr.fature 44, datë 07.04.2020; nr.fature 43, datë 04.04.2020; nr.fature 42, datë 02.04.2020; nr.fature 41, datë 02.04.2020; nr.fature 40, datë 01.04.2020; nr.fature 34, datë 30.04.2020; nr.fature 33, datë 30.04.2020; nr.fature 32, datë 30.04.2020; nr.fature 31, datë 30.04.2020; nr.fature 30, datë 30.04.2020; nr.fature 29, datë 30.04.2020; nr.fature 28, datë 30.04.2020; nr.fature 27, datë 30.04.2020; nr.fature 26, datë 29.04.2020; nr.fature 25, datë 29.04.2020; nr.fature 24, datë 29.04.2020; nr.fature 21, datë 27.04.2020; nr.fature 20, datë 27.04.2020; nr.fature 19, datë 24.04.2020; nr.fature 18, datë 24.04.2020; nr.fature 17, datë 23.04.2020; nr.fature 16, datë 14.04.2020; nr.fature 15, datë 14.04.2020; nr.fature 14, datë 14.04.2020; nr.fature 13, datë 13.04.2020; nr.fature 12, datë 10.04.2020; nr.fature 11, datë 10.04.2020; nr.fature 10, datë 10.04.2020; nr.fature 9, datë 10.04.2020; nr.fature 8, datë 10.04.2020; nr.fature 7, datë 09.04.2020; nr.fature 6, datë 09.04.2020; nr.fature 5, datë 09.04.2020; nr.fature 4, datë 09.04.2023; nr.fature 3, datë 09.04.2020; nr.fature 1, datë 09.04.2020; nr.fature 11, datë 29.04.2020; nr.fature 10, datë 28.04.2020; nr.fature 09, datë 27.04.2020; nr.fature 07, datë 16.04.2020; nr.fature 48, datë 06.04.2020; nr.fature 47, datë 06.04.2020; nr.fature 84551448, datë 06.04.2020; nr.fature 45, datë 06.04.2020; nr.fature 44, datë 06.04.2020; nr.fature 39, datë 01.04.2020; nr.fature 34, datë 26.03.2020; nr.fature

40, datë 01.04.2020; nr.fature 41, datë 02.04.2020; nr.fature 42, datë 04.04.2020; nr.fature 43, datë 06.04.2020; nr.fature 06, datë 14.04.2020; nr.fature 05, datë 14.04.2020; nr.fature 04, datë 14.04.2020; nr.fature 03, datë 14.04.2020; nr.fature 02, datë 14.04.2020; nr.fature 01, datë 11.04.2020; nr.fature 411, datë 27.05.2020; nr.fature 410, datë 26.05.2020; nr.fature 409, datë 11.05.2020; nr.fature 49, datë 16.05.2020; nr.fature 48, datë 15.05.2020; nr.fature 47, datë 11.05.2020; nr.fature 46, datë 11.05.2020; nr.fature 45, datë 11.05.2020; nr.fature 44, datë 09.05.2020; nr.fature 43, datë 08.05.2020; nr.fature 42, datë 08.05.2020; nr.fature 41, datë 06.05.2020; nr.fature 40, datë 06.05.2020; nr.fature 39, datë 05.05.2020; nr.fature 38, datë 04.05.2020; nr.fature 37, datë 01.05.2020; nr.fature 36, datë 01.05.2020; nr.fature 11, datë 29.05.2020; nr.fature 10, datë 26.05.2020; nr.fature 9, datë 25.05.2020; nr.fature 08, datë 20.05.2020; nr.fature 7, datë 18.05.2020; nr.fature 6, datë 18.05.2020; nr.fature 5, datë 18.05.2020; nr.fature 4, datë 18.05.2020; nr.fature 25, datë 26.05.2020; nr.fature 24, datë 20.05.2020; nr.fature 22, datë 18.05.2020; nr.fature 21, datë 11.05.2020; nr.fature 19, datë 11.05.2020; nr.fature 18, datë 07.05.2020; nr.fature 18, datë 06.05.2020; nr.fature 17, datë 06.05.2020; nr.fature 16, datë 05.05.2020; nr.fature 13, datë 04.05.2020; nr.fature 12, datë 04.05.2020;

Faturë tatimore shitje me nr.fature 412, datë 04.06.2020; nr.fature 47, datë 24.06.2023; nr.fature 45, datë 24.06.2020; nr.fature 43, datë 18.06.2020; nr.fature 42, datë 16.06.2020; nr.fature 41, datë 16.06.2020; nr.fature 40, datë 16.06.2020; nr.fature 39, datë 11.06.2020; nr.fature 38, datë 11.06.2020; nr.fature 37, datë 11.06.2020; nr.fature 35, datë 10.06.2020; nr.fature 34, datë 10.06.2020; nr.fature 33, datë 01.06.2020; nr.fature 32, datë 01.06.2020; nr.fature 31, datë 01.06.2020; nr.fature 30, datë 01.06.2020; nr.fature 29, datë 01.06.2020; nr.fature 28, datë 01.06.2020; nr.fature 27, datë 01.06.2020; nr.fature 26, datë 01.06.2020; nr.fature 22, datë 19.06.2020; nr.fature 20, datë 18.06.2020; nr.fature 19, datë 16.06.2020; nr.fature 18, datë 12.06.2020; nr.fature 17, datë 10.06.2020; nr.fature 16, datë 10.06.2020; nr.fature 15, datë 10.06.2020; nr.fature 12, datë 10.06.2020; nr.fature 414, datë 08.07.2020; nr.fature 420 (85002041), datë 29.07.2020; nr.fature 419, datë 22.07.2020; nr.fature 418, datë 14.07.2020; nr.fature 417, datë 13.07.2020; nr.fature 36, datë 24.07.2020; nr.fature 35, datë 22.07.2020; nr.fature 34, datë 21.07.2020; nr.fature 33, datë 21.07.2020; nr.fature 32, datë 21.07.2020; nr.fature 30, datë 21.07.2020; nr.fature 29, datë 21.07.2023; nr.fature 28, datë 20.07.2020; nr.fature 27, datë 20.07.2020; nr.fature 26, datë 20.07.2020; nr.fature 25, datë 20.07.2020; nr.fature 24, datë 20.07.2020; nr.fature 23, datë 20.07.2020; nr.fature 22, datë 20.07.2020; nr.fature 21, datë 18.07.2020; nr.fature 20, datë 18.07.2020; nr.fature 19, datë 18.07.2020; nr.fature 18, datë 17.07.2020; nr.fature 17, datë 17.07.2020; nr.fature 16, datë 17.07.2020; nr.fature 15, datë 17.07.2020; nr.fature 14, datë 17.07.2020; nr.fature 13, datë 17.07.2020; nr.fature 12, datë 17.07.2020; nr.fature 11, datë 17.07.2020; nr.fature 10, datë 17.07.2020; nr.fature 09, datë 17.07.2020; nr.fature 08, datë 17.07.2020; nr.fature 07, datë 17.07.2020; nr.fature 06, datë 16.07.2020; nr.fature 05, datë 16.07.2020; nr.fature 04, datë 16.07.2020; nr.fature 03, datë 16.07.2020; nr.fature 02, datë 14.07.2020; nr.fature 01, datë 07.07.2020; nr.fature 50, datë 14.07.2020; nr.fature 49, datë 14.07.2020; nr.fature 48, datë 14.07.2020; nr.fature 47, datë 14.07.2020; nr.fature 46, datë 13.07.2020; nr.fature 45, datë 12.07.2020; nr.fature 44, datë 09.07.2020; nr.fature 43, datë

09.07.2020; nr.fature 42, datë 08.07.2020; nr.fature 41, datë 08.07.2020; nr.fature 40, datë 08.07.2020; nr.fature 39, datë 07.07.2020; nr.fature 38, datë 06.07.2020; nr.fature 37, datë 06.07.2020; nr.fature 36, datë 06.07.2020; nr.fature 35, datë 06.07.2020; nr.fature 33, datë 01.07.2020; nr.fature 29, datë 01.07.2020; nr.fature 28, datë 01.07.2020; nr.fature 26, datë 01.07.2020; nr.fature 24, datë 01.07.2020; nr.fature 23, datë 01.07.2020; nr.fature 49, datë 06.07.2020; nr.fature 9, datë 28.07.2020; nr.fature 8, datë 28.07.2020; nr.fature 7, datë 28.07.2020; nr.fature 4, datë 28.07.2020; nr.fature 3, datë 28.07.2020; nr.fature 2, datë 28.07.2020; nr.fature 6, datë 28.07.2020; nr.fature 5, datë 28.07.2020; nr.fature 27, datë 01.07.2020;

Faturë tatimore shitje me nr.fature 424, datë 30.08.2020; nr.fature 422, datë 11.08.2023; nr.fature 421, datë 01.08.2020; nr.fature 49, datë 10.08.2020; nr.fature 48, datë 10.08.2020; nr.fature 47, datë 10.08.2020; nr.fature 45, datë 05.08.2020; nr.fature 41, datë 03.08.2020; nr.fature 40, datë 03.08.2020; nr.fature 39, datë 03.08.2020; nr.fature 38, datë 03.08.2020; nr.fature 37, datë 03.08.2020; nr.fature 35, datë 31.08.2020; nr.fature 34, datë 20.08.2020; nr.fature 33, datë 28.08.2020; nr.fature 32, datë 27.08.2020; nr.fature 31, datë 26.08.2020; nr.fature 30, datë 21.08.2020; nr.fature 29, datë 20.08.2020; nr.fature 28, datë 20.08.2020; nr.fature 27, datë 20.08.2020; nr.fature 26, datë 19.08.2020; nr.fature 25, datë 19.08.2020; nr.fature 24, datë 17.08.2020; nr.fature 23, datë 17.08.2020; nr.fature 22, datë 14.08.2020; nr.fature 21, datë 14.08.2020; nr.fature 20, datë 14.08.2020; nr.fature 19, datë 14.08.2020; nr.fature 18, datë 14.08.2020; nr.fature 18, datë 14.08.2020; nr.fature 17, datë 13.08.2020; nr.fature 16, datë 12.08.2020; nr.fature 15, datë 12.08.2020; nr.fature 14, datë 12.08.2020; nr.fature 13, datë 12.08.2020; nr.fature 12, datë 12.08.2020; nr.fature 11, datë 12.08.2020; nr.fature 10, datë 07.08.2020; nr.fature 428, datë 23.09.2020; nr.fature 426, datë 17.09.2020; nr.fature 425, datë 17.09.2020; nr.fature 93, datë 30.09.2020; nr.fature 92, datë 29.09.2020; nr.fature 91, datë 29.09.2020; nr.fature 90, datë 29.09.2020; nr.fature 89, datë 25.09.2020; nr.fature 88, datë 25.09.2020; nr.fature 87, datë 24.09.2020; nr.fature 86, datë 22.09.2020; nr.fature 85, datë 21.09.2020; nr.fature 84, datë 21.09.2020; nr.fature 83, datë 21.09.2020; nr.fature 82, datë 21.09.2020; nr.fature 81, datë 21.09.2020; nr.fature 80, datë 21.09.2020; nr.fature 79, datë 19.09.2020; nr.fature 78, datë 18.09.2020; nr.fature 77, datë 16.09.2020; nr.fature 76, datë 16.09.2020; nr.fature 75, datë 14.09.2020; nr.fature 74, datë 14.09.2020; nr.fature 73, datë 14.09.2020; nr.fature 72, datë 14.09.2020; nr.fature 71, datë 14.09.2020; nr.fature 70, datë 14.09.2020; nr.fature 69, datë 14.09.2020; nr.fature 68, datë 14.09.2020; nr.fature 67, datë 13.09.2020; nr.fature 66, datë 13.09.2020; nr.fature 65, datë 12.09.2020; nr.fature 64, datë 11.09.2020; nr.fature 63, datë 10.09.2020; nr.fature 61, datë 09.09.2020; nr.fature 60, datë 09.09.2020; nr.fature 59, datë 09.09.2020; nr.fature 57, datë 09.09.2020; nr.fature 58, datë 09.09.2020; nr.fature 56, datë 09.09.2020; nr.fature 55, datë 09.09.2020; nr.fature 51, datë 08.09.2020; nr.fature 50, datë 08.09.2020; nr.fature 49, datë 07.09.2020; nr.fature 48, datë 04.09.2020; nr.fature 42, datë 04.09.2020; nr.fature 38, datë 04.09.2020; nr.fature 37, datë 01.09.2020; nr.fature 36, datë 01.09.2020; nr.fature 47, datë 04.09.2020; nr.fature 46, datë 04.09.2020; nr.fature 44, datë 04.09.2020; nr.fature 43, datë 04.09.2020; nr.fature 41, datë 04.09.2020; nr.fature 40, datë 04.09.2020; nr.fature

39, datë 04.09.2020; nr.fature 53, datë 08.09.2020; nr.fature 13, datë 12.08.2020; nr.fature 52, datë 08.09.2020;

Faturë tatimore shitje me nr.fature 430, datë 23.10.2020; nr.fature 143, datë 30.10.2020; nr.fature 142, datë 30.10.2020; nr.fature 141, datë 30.10.2020; nr.fature 140, datë 30.10.2020; nr.fature 139, datë 29.10.2020; nr.fature 138, datë 29.10.2020; nr.fature 137, datë 29.10.2020; nr.fature 136, datë 29.10.2020; nr.fature 135, datë 29.10.2020; nr.fature 134, datë 29.10.2020; nr.fature 133, datë 29.10.2020; nr.fature 132, datë 28.10.2020; nr.fature 131, datë 28.10.2020; nr.fature 130, datë 27.10.2020; nr.fature 129, datë 27.10.2020; nr.fature 128, datë 27.10.2020; nr.fature 127, datë 27.10.2020; nr.fature 126, datë 23.10.2020; nr.fature 125, datë 23.10.2020; nr.fature 124, datë 22.10.2020; nr.fature 123, datë 22.10.2020; nr.fature 122, datë 22.10.2020; nr.fature 121, datë 19.10.2020; nr.fature 119, datë 19.10.2020; nr.fature 118, datë 19.10.2020; nr.fature 117, datë 19.10.2020; nr.fature 116, datë 19.10.2020; nr.fature 115, datë 17.10.2020; nr.fature 114, datë 17.10.2020; nr.fature 113, datë 17.10.2020; nr.fature 112, datë 16.10.2020; nr.fature 111, datë 16.10.2020; nr.fature 110, datë 14.10.2020; nr.fature 109, datë 19.10.2020; nr.fature 108, datë 13.10.2020; nr.fature 107, datë 13.10.2020; nr.fature 106, datë 13.10.2020; nr.fature 105, datë 09.10.2020; nr.fature 103, datë 08.10.2020; nr.fature 102, datë 07.10.2020; nr.fature 101, datë 06.10.2020; nr.fature 100, datë 06.10.2020; nr.fature 99, datë 06.10.2020; nr.fature 98, datë 06.10.2020; nr.fature 97, datë 02.10.2020; nr.fature 96, datë 02.10.2020; nr.fature 95, datë 01.10.2020; nr.fature 94, datë 01.10.2020; nr.fature 199, datë 30.11.2020; nr.fature 198, datë 27.11.2020; nr.fature 197, datë 27.11.2020; nr.fature 196, datë 24.11.2020; nr.fature 195, datë 24.11.2020; nr.fature 194, datë 24.11.2020; nr.fature 192, datë 24.11.2020; nr.fature 191, datë 24.11.2020; nr.fature 190, datë 21.11.2020; nr.fature 189, datë 21.11.2020; nr.fature 188, datë 20.11.2020; nr.fature 187, datë 20.11.2020; nr.fature 186, datë 20.11.2020; nr.fature 185, datë 20.11.2020; nr.fature 184, datë 20.11.2020; nr.fature 183, datë 19.11.2020; nr.fature 182, datë 27.10.2020; nr.fature 181, datë 18.11.2020; nr.fature 180, datë 18.11.2020; nr.fature 170, datë 18.11.2020; nr.fature 168, datë 17.11.2020; nr.fature 169, datë 17.11.2020; nr.fature 167, datë 16.11.2020; nr.fature 166, datë 16.11.2020; nr.fature 165, datë 14.11.2020; nr.fature 164, datë 14.11.2020; nr.fature 163, datë 13.11.2020; nr.fature 162, datë 13.11.2020; nr.fature 161, datë 11.11.2020; nr.fature 160, datë 10.11.2020; nr.fature 159, datë 10.11.2020; nr.fature 157, datë 09.11.2020; nr.fature 156, datë 09.11.2020; nr.fature 155, datë 09.11.2020; nr.fature 154, datë 09.11.2020; nr.fature 153, datë 09.11.2020; nr.fature 152, datë 09.11.2020; nr.fature 151, datë 09.11.2020; nr.fature 150, datë 07.11.2020; nr.fature 149, datë 06.11.2020; nr.fature 148, datë 06.11.2020; nr.fature 147, datë 03.11.2020; nr.fature 146, datë 03.11.2020; nr.fature 145, datë 03.11.2020; nr.fature 144, datë 03.11.2020; nr.fature 431, datë 01.11.2020; nr.fature 432, datë 01.11.2020; nr.fature 267, datë 31.12.2020; nr.fature 246, datë 30.12.2020; nr.fature 245, datë 30.12.2020; nr.fature 244, datë 29.12.2020; nr.fature 243, datë 28.12.2020; nr.fature 242, datë 28.12.2020; nr.fature 241, datë 28.12.2020; nr.fature 240, datë 28.12.2020; nr.fature 239, datë 23.12.2020; nr.fature 238, datë 23.12.2020; nr.fature 237, datë 23.12.2020; nr.fature 235, datë 21.12.2020; nr.fature 234, datë 21.12.2020; nr.fature 233, datë

20.12.2020; nr.fature 232, datë 18.12.2020; nr.fature 231, datë 18.12.2020; nr.fature 229, datë 18.12.2020; nr.fature 228, datë 17.12.2020; nr.fature 226, datë 15.12.2020; nr.fature 225, datë 14.12.2020; nr.fature 224, datë 14.12.2020; nr.fature 222, datë 11.12.2020; nr.fature 219, datë 10.12.2020; nr.fature 218, datë 09.12.2020; nr.fature 217, datë 08.12.2020; nr.fature 216, datë 07.12.2020; nr.fature 215, datë 07.12.2020; nr.fature 214, datë 07.12.2020; nr.fature 213, datë 04.12.2020; nr.fature 210, datë 03.12.2020; nr.fature 209, datë 03.12.2020; nr.fature 208, datë 03.12.2020; nr.fature 207, datë 03.12.2020; nr.fature 206, datë 03.12.2020; nr.fature 205, datë 03.12.2020; nr.fature 204, datë 03.12.2020; nr.fature 202, datë 02.12.2020; nr.fature 201, datë 01.12.2020; nr.fature 436, datë 09.12.2020; nr.fature 437, datë 26.12.2020; nr.fature 438, datë 26.12.2020; nr.fature 439, datë 29.12.2020;

Faturë tatimore shitje me nr. fature 65, datë 19.03.2021, nr. fature 126, datë 05.03.2021, nr. fature 63, datë 17.03.2021, nr. fature 64, datë 17.03.2021, nr. fature 359, datë 31.03.2021, nr. fature 358, datë 31.03.2021, nr. fature 357, datë 31.03.2021, nr. fature 355, datë 29.03.2021, nr. fature 354, datë 29.03.2021, nr. fature 351 datë 25.03.2021, nr. fature 349, datë 24.03.2021, nr. fature 348, datë 24.03.2021, nr. fature 347, datë 23.03.2021, nr. fature 345, datë 17.03.2021, nr. fature 344, datë 17.03.2021, nr. fature 343, datë 17.03.2021, nr. fature 342, datë 17.03.2021, nr. fature 341, datë 15.03.2021, nr. fature 339, datë 15.03.2021, nr. fature 338, datë 15.03.2021, nr. fature 337, datë 15.03.2021, nr. fature 336, datë 15.03.2021, nr. fature 335, datë 15.03.2021, nr.fature 334, datë 15.03.2021, nr. fature 333, datë 16.03.2021, nr. fature 332, datë 15.03.2021, nr. fature 331, datë 16.03.2021, nr. fature 330, datë 10.03.2021, nr. fature 329, datë 10.03.2021, nr. fature 328, datë 10.03.2021, nr. fature 327, datë 10.03.2021, nr. fature 326, datë 10.03.2021, nr. fature 325, datë 10.03.2021, nr. fature 324, datë 10.03.2021, nr. fature 323, datë 09.03.2021, nr. fature 322, datë 08.03.2021, nr. fature 321, datë 08.03.2021, nr. fature 320, datë 08.03.2021, nr. fature 317, datë 08.03.2021, nr. fature 315, datë 08.03.2021, nr. fature 314, datë 08.03.2021, nr. fature 313, datë 08.03.2021, nr. fature 311, datë 04.03.2021, nr. fature 310, datë 02.03.2021, nr. fature 309, datë 02.03.2021, nr. fature 308, datë 02.03.2021, nr. fature 305, datë 01.03.2021, nr. fature 304, datë 01.03.2021, nr. fature 307, datë 01.03.2021, nr. fature 306, datë 01.03.2021, nr. fature 303, datë 26.02.2021, nr. fature 302, datë 25.02.2021, nr. fature 301, datë 25.02.2021, nr. fature 299, datë 22.02.2021, nr. fature 298, datë 22.02.2021, nr. fature 297, datë 19.02.2021, nr. fature 295, datë 15.02.2021, nr. fature 294, datë 12.02.2021, nr. fature 293, datë 10.02.2021, nr. fature 291, datë 09.02.2021, nr. fature 290, datë 09.02.2021, nr. fature 289, datë 08.02.2021, nr. fature 288, datë 04.02.2021, nr. fature 287, datë 03.02.2021, nr. fature 286, datë 03.02.2021, nr. fature 285, datë 03.02.2021, nr. fature 283, datë 03.02.2021, nr. fature 282, datë 03.02.2021, nr. fature 281, datë 03.02.2021, nr. fature 280, datë 03.02.2021, nr. fature 279, datë 03.02.2021, nr. fature 277, datë 01.02.2021, nr. fature 275, datë 01.02.2021, nr. fature 274, datë 01.02.2021, nr. fature 273, datë 01.02.2021, nr. fature 125/2021, datë 26.02.2021, nr. fature 276, datë 01.02.2021, nr. fature 278, datë 01.02.2021, nr. fature 272, datë 29.01.2021, nr. fature 271, datë 27.01.2021, nr. fature 269, datë 25.01.2021, nr. fature 268, datë 23.01.2021, nr.

fature 266, datë 22.01.2021, nr. fature 265, datë 21.01.2021, nr. fature 264, datë 18.01.2021, nr. fature 261, datë 14.01.2020, nr. fature 259, datë 09.01.2020, nr. fature 257, datë 08.01.2020, nr. fature 256, datë 08.01.2020, nr. fature 251, datë 07.01.2020, nr. fature 248, datë 06.01.2020, nr. fature 247, datë 05.01.2021, nr. fature 444, datë 27.01.2021, nr. fature 443, datë 26.01.2021, nr. fature 442, datë 21.01.2021, nr. fature 441, datë 19.01.2021, nr. fature 440, datë 10.01.2021, nr. fature 3/2021, datë 25.01.2021, nr. fature 4/2021, datë 27.01.2021, nr. fature 66, datë 19.03.2021, nr. fature 20, datë 29.07.2021, nr. fature 1, datë 22.07.2021, nr. fature 70, datë 17.05.2021, nr. fature 5, datë 13.04.2021, nr. fature 18, datë 27.07.2021, nr. fature 14, datë 26.07.2021, nr. fature 74, datë 02.06.2021, nr. fature 7, datë 13.07.2021, nr. fature 85, datë 03.07.2021, nr. fature 13, datë 26.07.2021, nr. fature 80, 02.07.2021, nr. fature 11, datë 14.07.2021, nr. fature 478, datë 27.07.2021, nr. fature 477, datë 14.07.2021, nr. fature 473, datë 13.07.2021, nr. fature 472, datë 13.07.2021, nr. fature 470, datë 10.07.2021, nr. fature 466, datë 07.07.2021, nr. fature 465, 07.07.2021, nr. fature 450, datë 12.07.2021, nr. fature 460, datë 29.06.2021, nr. fature 459, datë 28.06.2021, nr. fature 458, datë 28.06.2021, nr. fature 457, datë 24.06.2021, nr. fature 456, datë 23.06.2021, nr. fature 455, datë 22.06.2021, nr. fature 454, datë 21.06.2021, nr. fature 453, datë 21.06.2021, nr. fature 452, datë 16.06.2021, nr. fature 451, datë 16.06.2021, nr. fature 450, datë 15.06.2021, nr. fature 449, datë 15.06.2021, nr. fature 448, datë 15.06.2021, nr. fature 447, datë 11.06.2021, nr. fature 446, datë 11.06.2021, nr. fature 445, datë 08.06.2021, nr. fature 443, datë 08.06.2021, nr. fature 442, datë 08.06.2021, nr. fature 441, datë 08.06.2021, nr. fature 440, datë 07.06.2021, nr. fature 439, datë 07.06.2021, nr. fature 438, datë 05.06.2021, nr. fature 437, datë 05.06.2021, nr. fature 436, datë 04.06.2021, nr. fature 435, datë 04.06.2021, nr. fature 434, datë 04.06.2021, nr. fature 433, datë 04.06.2021, nr. fature 432, datë 03.06.2021, nr. fature 431, datë 03.06.2021, nr. fature 430, datë 03.06.2021, nr. fature 429, datë 03.06.2021, nr. fature 428, datë 03.06.2021, nr. fature 425, datë 01.06.2021, nr. fature 426, datë 01.06.2021, nr. fature 424, datë 27.05.2021, nr. fature 423, datë 27.05.2021, nr. fature 421, datë 26.05.2021, nr. fature 420, datë 26.05.2021, nr. fature 419, datë 27.05.2021, nr. fature 418, datë 27.05.2021, nr. fature 417, datë 24.05.2021, nr. fature 415, datë 24.05.2021, nr. fature 414, datë 22.05.2021, nr. fature 413, datë 22.05.2021, nr. fature 412, datë 21.05.2021, nr. fature 411, datë 19.05.2021, nr. fature 410, datë 19.05.2021, nr. fature 409, datë 18.05.2021, nr. fature 408, datë 18.05.2021, nr. fature 407, datë 12.05.2021, nr. fature 406, datë 12.05.2021, nr. fature 403, datë 10.05.2021, nr. fature 402, datë 10.05.2021, nr. fature 401, datë 06.05.2021, nr. fature 400, datë 06.05.2021, nr. fature 399, datë 06.05.2021, nr. fature 398, datë 06.05.2021, nr. fature 397, datë 06.05.2021, nr. fature 396, datë 06.05.2021, nr. fature 395, datë 05.05.2021, nr. fature 393, datë 04.05.2021, nr. fature 392, datë 04.05.2021, nr. fature 391, 04.05.2021, nr. fature 390, datë 04.05.2021, nr. fature 389, datë 04.05.2021, nr. fature 394, datë 05.05.2021, nr. fature 404, datë 11.05.2021, nr. fature 405, datë 11.05.2021, nr. fature 416, datë 24.05.2021, nr. fature 388, datë 30.04.2021, nr. fature 387, datë 30.04.2021, nr. fature 386, datë 29.04.2021, nr. fature 385, datë 28.04.2021, nr. fature 384, datë 27.04.2021, nr. fature 383, datë 27.04.2021, nr. fature 382, datë 27.04.2021, nr. fature 381, datë 24.04.2021, nr. fature 380, datë

24.04.2021, nr. fature 379, datë 23.04.2021, nr. fature 377, datë 21.04.2021, nr. fature 376, datë 12.04.2021, nr. fature 375, datë 12.04.2021, nr. fature 374, datë 12.04.2021, nr. fature 373, datë 08.04.2021, nr. fature 372, datë 08.04.2021, nr. fature 371, datë 08.04.2021, nr. fature 369, datë 08.04.2021, nr. fature 368, datë 08.04.2021, nr. fature 366, datë 07.04.2021, nr. fature 360, datë 02.04.2021, nr. fature 363, datë 06.04.2021, nr. fature 362, datë 06.04.2021, nr. fature 361, datë 01.04.2021, nr. fature 365, datë 07.04.2021, nr. fature 364, datë 06.04.2021, nr. fature 3, datë 09.04.2021, nr. fature 69, datë 28.04.2021, nr. fature 67, 02.04.2021, nr. fature 1, datë 08.07.2021, nr. fature 78, datë 21.06.2021, nr. 75, datë 10.06.2021, nr. fature 15, datë 26.07.2021, nr. fature 84, datë 03.07.2021, nr. fature 22, datë 30.07.2021, nr. fature 34, datë 03.08.2021, nr. fature 46/2021, datë 02.09.2021, nr. fature 49/2021, datë 07.09.2021, nr. fature 51/2021, datë 07.09.2021, nr. fature 52/2021, datë 07.09.2021, nr. fature 27/2021, datë 07.09.2021, nr. fature 28/2021, datë 07.09.2021, nr. fature 55/2021, datë 07.09.2021, nr. fature 34/2021, datë 10.09.2021, nr. fature 35/2021, datë 10.09.2021, nr. fature 36/2021, datë 10.09.2021, nr. fature 37/2021, datë 10.09.2021, nr. fature 38/2021, datë 10.09.2021, nr. fature 39/2021, datë 10.09.2021, nr. fature 40/2021, datë 10.09.2021, nr. fature 41/2021, datë 10.09.2021, nr. fature 42/2021, datë 14.09.2021, nr. fature 43/2021, datë 14.09.2021, nr. fature 44/2021, datë 14.09.2021, nr. fature 45/2021, datë 14.09.2021, nr. fature 46/2021, datë 14.09.2021, nr. fature 47/2021, datë 14.09.2021, nr. 48/2021, datë 15.09.2021, nr. fature 49/2021, datë 15.09.2021, nr. fature 50/2021, datë 15.09.2021, nr. fature 51/2021, datë 15.09.2021, nr. fature 52/2021, datë 17.09.2021, nr. fature 65/2021, datë 18.09.2021, nr. fature 69/2021, datë 18.09.2021, nr. fature 61/2021, datë 18.09.2021, nr. fature 62/2021, datë 22.09.2021, nr. fature 29, datë 03.08.2021, nr. fature 28, datë 03.08.2021, nr. fature 25, datë 03.08.2021, nr. fature 1/2021, datë 05.08.2021, nr. fature 3/2021, datë 11.08.2021, nr. fature 4/2021, datë 14.08.2021, nr. fature 5/2021, datë 18.08.2021, nr. fature 6/2021, datë 26.08.2021, nr. fature 10/2021, datë 30.08.2021, nr. fature 12/2021, datë 30.08.2021, nr. fature 13/2021, datë 30.08.2021, nr. fature 16/2021, datë 30.08.2021, nr. fature 21/2021, datë 31.08.2021, nr. fature 22/2021, datë 31.08.2021, nr. fature 23/2021, datë 31.08.2021, nr. fature 25/2021, datë 06.09.2021, nr. fature 31/2021, datë 07.09.2021, nr. fature 32/2021, datë 07.09.2021, nr. fature 35/2021, datë 05.08.2021, nr. fature 36/2021, datë 05.08.2021, nr. fature 37/2021, datë 09.08.2021, nr. fature 41/2021, datë 16.08.2021, nr. fature 42/2021, datë 26.08.2021, nr. fature 43/2021, datë 28.08.2021, nr. fature 44/2021, datë 30.08.2021, nr. fature 45/2021, datë 02.09.2021, nr. fature 47/2021, datë 04.09.2021, nr. fature 55/2021, datë 07.09.2021, nr. fature 56/2021, datë 07.09.2021, nr. fature 57/2021, datë 10.09.2021, nr. fature 59/2021, datë 13.09.2021, nr. fature 60/2021, datë 15.09.2021, nr. fature 61/2021, datë 15.09.2021, nr. fature 62/2021, datë 18.09.2021, nr. fature 63/2021, datë 22.09.2021, nr. fature 64/2021, datë 29.09.2021, nr. fature 66/2021, datë 18.09.2021, nr. fature 66/2021, datë 06.10.2021, nr. fature 71/2021, datë 20.09.2021, nr. fature 72/2021, datë 20.09.2021, nr. fature 73/2021, datë 21.09.2021, nr. fature 73/2021, datë 12.10.2021, nr. fature 74/2021, datë 14.10.2021, nr. fature 75/2021, datë 21.09.2021, nr. fature 75/2021, datë 20.10.2021, nr. fature 76/2021, datë 20.10.2021, nr. fature 77/2021, datë 21.10.2021, nr. fature 78/2021, datë 21.09.2021, nr. fature 79/2021, datë 21.09.2021, nr. fature 78/2021, datë 26.10.2021, nr.

fature 80/2021, datë 21.09.2021, nr. fature 81/2021, datë 21.09.2021, nr. fature 82/2021, datë 21.09.2021, nr. fature 83/2021, datë 24.09.2021, nr. fature 84/2021, datë 25.09.2021, nr. fature 85/2021, datë 27.09.2021, nr. fature 85/2021, datë 15.11.2021, nr. fature 86/2021, daë 27.09.2021, nr. fature 89/2021, datë 29.09.2021, nr. fature 90/2021, datë 29.09.2021, nr. fature91/2021, datë 06.12.2021, nr. fature 92/2021, datë 01.10.2021, nr. fature 93/2021, datë 01.10.2021, nr. fature 97/2021, datë 01.10.2021, nr. fature 98/2021, datë 02.10.2021, nr. fature 99/2021, datë 04.10.2021, nr. fature 100/2021, datë 04.10.2021, nr. fature 101/2021, datë 05.10.2021, nr. fature 105/2021, datë 06.10.2021, nr. fature 109/2021, datë 09.10.2021, nr. fature 111/2021, datë 13.10.2021, nr. fature 115/2021, datë 15.10.2021, nr. fature 118/2021, datë 15.10.2021, nr. fature 119/2021, datë 18.10.2021, nr. fature 120/2021, datë 19.10.2021, nr. fature 121/2021, datë 19.10.2021, nr. fature 122/2021, datë 22.10.2021, nr. fature 125/2021, datë 24.10.2021, nr. fature 126/2021, datë 26.10.2021, nr. fature 130/2021, datë 28.10.2021, nr. fature 132/2021, datë 01.11.2021, nr. fature 133/2021, datë 01.11.2021, nr. fature 134/2021, datë 01.11.2021, nr. fature 135/2021, datë 01.11.2021, nr. fature 139/2021, datë 06.11.2021, nr. fature 140/2021, datë 08.11.2021, nr. fature 141/2021, datë 08.11.2021, nr. fature 142/2021, datë 09.11.2021, nr. fature 143/2021, datë 10.11.2021, nr. fature 144/2021, datë 15.11.2021, nr. fature 151/2021, datë 24.11.2021, nr. fature 152/2021, datë 25.11.2021, nr. fature 153/2021, datë 26.11.2021, nr. fature 154/2021, datë 26.11.2021, nr. fature 155/2021, datë 26.11.2021, nr. fature 156/2021, datë 26.11.2021, nr. fature 157/2021, datë 01.12.2021, nr. fature 158/2021, datë 01.12.2021, nr. fature 159/2021, datë 01.12.2021, nr. fature 160/2021, datë 03.12.2021, nr. fature 165/2021, datë 13.12.2021, nr. fature 166/2021, datë 13.12.2021, nr. fature 167/2021, datë 13.12.2021, nr. fature 169/2021, datë 14.12.2021, nr. fature 170/2021, datë 14.12.2021, nr. fature 171/2021, datë 14.12.2021, nr. fature 177/2021, datë 14.12.2021, nr. fature 178/2021, datë 14.12.2021, nr. fature 179/2021, datë 14.12.2021, nr. fature 180/2021, datë 14.12.2021, nr. fature 182/2021, datë 16.12.2021, nr. fature 186/2021, datë 20.12.2021, nr. fature 187/2021, datë 21.12.2021, nr. fature 188/2021, datë 22.12.2021, nr. fature 189/2021, datë 24.12.2021, nr. fature 191/2021, datë 28.12.2021, nr. fature 192/2021, datë 28.12.2021, nr. fature 193/2021, datë 28.12.2021, nr. fature 194/2021, datë 29.12.2021

Nr. fature 177/2022, datë 02.12.2022, nr. fature 179/2022, datë 07.12.2022, nr. fature 183/2022, datë 14.12.2022, nr. fature 186/2022, datë 19.12.2022, nr. fature 189/2022, datë 20.12.2022, nr. fature 191/2022, datë 21.12.2022, nr. fature 192/2022, datë 27.12.2022, nr. fature 372/2022, datë 01.12.2022, nr. fature 374/2022, datë 01.12.2022, nr. fature 375/2022, datë 01.12.2022, nr. fature 381/2022, datë 07.12.2022, nr. fature 384/2022, datë 09.12.2022, nr. fature 387/2022, datë 09.12.2022, nr. fature 388/2022, datë 12.12.2022, nr. fature 389/2022, datë 13.12.2022, nr. fature 393/2022, datë 14.12.2022, nr. fature 394/2022, datë 15.12.2022, nr. fature 395/2022, datë 16.12.2022, nr. fature 404/2022, datë 21.12.2022, nr. fature 406/2022, datë 21.12.2022, nr. fature 408/2022, datë 22.12.2022, nr. fature 410/2022, datë 22.12.2022, nr. fature 411/2022, datë 23.12.2022, nr. fature 412/2022, datë 24.12.2022, nr. fature 132/2022, datë

12.08.2022, nr. fature 135/2022, datë 22.08.2022, nr. fature 235/2022, datë 02.08.2022, nr. fature 237/2022, datë 02.08.2022, nr. fature 238/2022, datë 02.08.2022, nr. fature 239/2022, datë 03.08.2022, nr. fature 240/2022, datë 03.08.2022, nr. fature 241/2022, datë 04.08.2022, nr. fature 251/2022, datë 11.08.2022, nr. fature 253/2022, datë 18.08.2022, nr. fature 254/2022, datë 18.08.2022, nr. fature 255/2022, datë 18.08.2022, nr. fature 256/2022, datë 18.08.2022, nr. fature 257/2022, datë 18.08.2022, nr. fature 259/2022, datë 19.08.2022, nr. fature 260/2022, datë 19.08.2022, nr. fature 262/2022, datë 20.08.2022, nr. fature 263/2022, datë 22.08.2023, nr. fature 265/2022, datë 29.08.2022, nr. fature 06/2022, datë 05.01.2022, nr. fature 2/2022, datë 06.01.2022, nr. fature 05/2022, datë 05.01.2022, nr. fature 06/2022, datë 05.01.2022, nr. fature 07/2022, datë 10.01.2022, nr. fature 11/2022, datë 07.01.2022, nr. fature 22/2022, datë 17.01.2022, nr. fature 23/2022, datë 18.01.2022, nr. fature 24/2022, datë 18.01.2022, nr. fature 25/2022, datë 18.01.2022, nr. fature 32/2022, datë 21.01.2022, nr. fature 34/2022, datë 22.01.2022, nr. fature 35/2022, datë 22.01.2022, nr. fature 37/2022, datë 25.01.2022, nr. fature 38/2022, datë 31.01.2022, nr. fature 39/2022, datë 31.01.2022, nr. fature 40/2022, datë 31.01.2022, nr. fature 113/2022, datë 11.07.2022, nr. fature 116/2022, datë 11.07.2022, nr. fature 119/2022, datë 21.07.2022, nr. fature 188/2022, datë 01.07.2022, nr. fature 189/2022, datë 01.07.2022, nr. fature 190/2022, datë 01.07.2022, nr. fature 191/2022, datë 01.07.2022, nr. fature 192/2022, datë 01.07.2022, nr. fature 193/2022, datë 01.07.2022, nr. fature 195/2022, datë 02.07.2022, nr. fature 196/2022, datë 04.07.2022, nr. fature 197/2022, datë 04.07.2022, nr. fature 198/2022, datë 04.07.2022, nr. fature 201/2022, datë 06.07.2022, nr. fature 202/2022, datë 06.07.2022, nr. fature 206/2022, datë 12.07.2022, nr. fature 208/2022, datë 13.07.2022, nr. fature 209/2022, datë 13.07.2022, nr. fature 212/2022, datë 15.07.2022, nr. fature 213/2022, datë 15.07.2022, nr. fature 214/2022, datë 19.07.2022, nr. fature 217/2022, datë 22.07.2022, nr. fature 218/2022, datë 22.07.2022, nr. fature 219/2022, datë 22.07.2022, nr. fature 224/2022, datë 26.07.2022, nr. fature 225/2022, datë 26.07.2022, nr. fature 226/2022, datë 27.07.2022, nr. fature 227/2022, datë 27.07.2022, nr. fature 228/2022, datë 28.07.2022, nr. fature 72/2022, datë 09.05.2022, nr. fature 75/2022, datë 09.05.2022, nr. fature 79/2022, datë 31.05.2022, nr. fature 112/2022, datë 01.05.2022, nr. fature 113/2022, datë 03.05.2022, nr. fature 115/2022, datë 05.05.2022, nr. fature 117/2022, datë 05.05.2022, nr. fature 124/2022, datë 12.05.2022, nr. fature 125/2022, datë 12.05.2022, nr. fature 127/2022, datë 16.05.2022, nr. fature 129/2022, datë 20.05.2022, nr. fature 131/2022, datë 24.05.2022, nr. fature 132/2022, datë 25.05.2022, nr. fature 133/2022, datë 25.05.2022, nr. fature 134/2022, datë 25.05.2022, nr. fature 135/2022, datë 25.05.2022, nr. fature 136/2022, datë 30.05.2022, nr. fature 137/2022, datë 30.05.2022, nr. fature 29/2022, datë 03.03.2022, nr. fature 57/2022, datë 22.02.2022, nr. fature 58/2022, datë 22.02.2022, nr. fature 59/2022, datë 01.03.2022, nr. fature 61/2022, datë 01.03.2022, nr. fature 69/2022, datë 11.03.2022, nr. fature 71/2022, datë 11.03.2022, nr. fature 72/2022, datë 11.03.2022, nr. fature 73/2022, datë 11.03.2022, nr. fature 74/2022, datë 17.03.2022, nr. fature 76/2022, datë 19.03.2022, nr. fature 77/2022, datë 28.03.2022, nr. fature 167/2022, datë 01.11.2022, nr. fature 172/2022, datë 10.11.2022, nr. fature 173/2022, datë 12.11.2022, nr. fature 335/2022, datë 01.11.2022, nr. fature

336/2022, datë 01.11.2022, nr. fature 338/2022, datë 01.11.2022, nr. fature 346/2022, datë 01.11.2022, nr. fature 347/2022, datë 02.11.2022, nr. fature 349/2022, datë 02.11.2022, nr. fature 359/2022, datë 09.11.2022, nr. fature 360/2022, datë 09.11.2022, nr. fature 365/2022, datë 14.11.2022, nr. fature 366/2022, datë 17.11.2022, nr. fature 369/2022, datë 22.11.2022, nr. fature 370/2022, datë 24.11.2022, nr. fature 61/2022, datë 05.04.2022, nr. fature 68/2022, datë 13.04.2022, nr. fature 84/2022, datë 01.04.2022, nr. fature 92/2022, datë 05.04.2022, nr. fature 93/2022, datë 05.04.2022, nr. fature 96/2022, datë 05.04.2022, nr. fature 97/2022, datë 06.04.2022, nr. fature 101/2022, datë 08.04.2022, nr. fature 103/2022, datë 14.04.2022, nr. fature 104/2022, datë 19.04.2022, nr. fature 105/2022, datë 27.04.2022, nr. fature 80/2022, datë 06.06.2022, nr. fature 83/2022, datë 06.06.2022, nr. fature 88/2022, datë 10.06.2022, nr. fature 89/2022, datë 11.06.2022, nr. fature 91/2022, datë 13.06.2022, nr. fature 92/2022, datë 13.06.2022, nr. fature 94/2022, datë 14.06.2022, nr. fature 106/2022, datë 28.06.2022, nr. fature 142/2022, datë 02.06.2022, nr. fature 145/2022, datë 03.06.2022, nr. fature 148/2022, datë 06.06.2022, nr. fature 149/2022, datë 06.06.2022, nr. fature 158/2022, datë 08.06.2022, nr. fature 160/2022, datë 08.06.2022, nr. fature 163/2022, datë 13.06.2022, nr. fature 172/2022, datë 20.06.2022, nr. fature 178/2022, datë 21.06.2022, nr. fature 179/2022, datë 21.06.2022, nr. fature 180/2022, datë 25.06.2022, nr. fature 41/2022, datë 03.02.2022, nr. fature 49/2022, datë 08.02.2022, nr. fature 54/2022, datë 21.02.2022, nr. fature 55/2022, datë 21.02.2022, nr. fature 137/2022, datë 06.09.2022, nr. fature 272/2022, datë 01.09.2022, nr. fature 273/2022, datë 01.09.2022, nr. fature 276/2022, datë 01.09.2022, nr. fature 279/2022, datë 02.09.2022, nr. fature 284/2022, datë 07.09.2022, nr. fature 285/2022, datë 08.09.2022, nr. fature 288/2022, datë 09.09.2022, nr. fature 289/2022, datë 10.09.2022, nr. fature 290/2022, datë 10.09.2022, nr. fature 297/2022, datë 12.09.2022, nr. fature 298/2022, datë 13.09.2022, nr. fature 299/2022, datë 17.09.2022, nr. fature 302/2022, datë 27.09.2022, nr. fature 303/2022, datë 28.09.2022, nr. fature 152/2022, datë 05.10.2022, nr. fature 154/2022, datë 05.10.2022, nr. fature 160/2022, datë 11.10.2022, nr. fature 161/2022, datë 14.10.2022, nr. fature 162/2022, datë 14.10.2022, nr. fature 163/2022, datë 14.10.2022, nr. fature 304/2022, datë 02.10.2022, nr. fature 306/2022, datë 05.10.2022, nr. fature 312/2022, datë 07.10.2022, nr. fature 315/2022, datë 11.10.2022, nr. fature 319/2022, datë 14.10.2022, nr. fature 320, datë 17.10.2022, nr. fature 323/2022, datë 18.10.2022, nr. fature 329/2022, datë 21.10.2022

III.1.4. Në nenin 2 “Qëllimi” të ligjit nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, parashikohet shprehimisht se: “Qëllim i këtij ligji është:

- a) të rrisë efikasitetin dhe efikasitetin në procedurat e prokurimit publik;
- b) të sigurojë mirëpërdorim të fondeve publike dhe të ulë shpenzimet procedurale;
- c) të nxisë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik;
- ç) të nxisë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë;
- d) të sigurojë një trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, pjesëmarrës në procedurat e prokurimit publik
- dh) të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.”

Ndërkohe në nenin 3 “Parime të përgjithshme” të ligjit nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, parashikohet shprehimisht se:

- “1. Autoritetet dhe entet kontraktore garantojnë trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për operatorët ekonomikë, si dhe veprojnë me transparencë e në mënyrë proporcionale.*
- 2. Autoritetet dhe entet kontraktore nuk duhet të shmangin fushën e zbatimit të këtij ligji ose të ngushtojnë në mënyrë artificiale konkurrencën. Konkurrenca konsiderohet se është ngushtuar artificialisht kur prokurimi përgatitet me qëllimin për të favorizuar ose dëmtuar në mënyrë të padrejtë operatorë ekonomikë të caktuar.*
- 3. Autoritetet dhe entet kontraktore janë të detyruara të zbatojnë detyrimet e përcaktuara në legjislacionin mjedisor, social e të punës dhe në dispozitat e marrëveshjeve dhe konventat ndërkombëtare, të ratifikuara në përputhje me Kushtetutën.”*

III.1.5. Neni 77 “Kërkesat për kualifikim”, i ligjit nr.162/2020 “Për prokurimin publik”, parashikon shprehimisht se: *Autoritetet ose entet kontraktore përcaktojnë kërkesat për kualifikim për operatorët ekonomikë bazuar në:*

- a) përshtatshmërinë për të kryer veprimtarinë profesionale;*
- b) gjendjen ekonomike dhe financiare;*
- c) aftësinë teknike dhe profesionale.*

Kërkesat kufizohen vetëm në ato që janë të përshtatshme për të garantuar që një kandidat ose ofertues të ketë kapacitetet juridike, financiare dhe aftësitë teknike e profesionale për të zbatuar kontratën që do të jepet. Të gjitha kërkesat duhet të kenë lidhje dhe të jenë proporcionale me objektin e kontratës

4. Në lidhje me aftësitë teknike dhe profesionale, autoritetet ose entet kontraktore mund të vendosin kërkesa që garantojnë se operatorët ekonomikë zotërojnë burimet e nevojshme njerëzore e teknike, si dhe përvojën e nevojshme për të zbatuar kontratën sipas një standardi të përshtatshëm cilësie. Autoritetet ose entet kontraktore, në veçanti, mund të kërkojnë që operatorët ekonomikë të kenë një nivel të mjaftueshëm përvoja që vërtetohet nga referenca të përshtatshme nga kontratat e zbatuara në të shkuarën.

III.1.6. Neni 39 “Ndarja e kontratave në lote”, i ligjit nr.162/2020 “Për Prokurimin Publik”, parashikon shprehimisht se:

1. Autoriteti ose enti kontraktor mund të vendosë të japë një kontratë në formën e loteve të veçanta, duke përcaktuar madhësinë dhe objektin e këtyre loteve. Autoriteti kontraktor, në procedurat e prokurimit mbi kufirin e lartë monetar, në rast se vendos të zhvillojë procedurën e prokurimit pa e ndarë në lote, duhet të parashikojë një përcaktim të arsyeve kryesore për këtë vendim, i cili bëhet pjesë e dosjes së tenderit. Ky detyrim nuk zbatohet në rastin e kontratave sektoriale.

2. Autoriteti ose enti kontraktor përcakton në njoftimin e kontratës, në ftesën për shprehje interesi ose kur thirrja për konkurrim bëhet përmes njoftimit për ekzistencën e një sistemi

kualifikimi, në ftesën për ofertë ose për të negociuar, nëse ofertat mund të dorëzohen për një, për disa ose për të gjitha lotet.

Edhe kur ofertat mund të dorëzohen për disa ose të gjitha lotet, autoriteti ose enti kontraktor mund të kufizojë numrin e loteve që mund t'i jepen një ofertuesi, nëse numri maksimal i loteve për ofertues deklarohet në njoftimin e kontratës, në ftesën për shprehje interesi, në ftesën për ofertë ose në ftesën për të negociuar.

Kur zbatimi i kriterëve për shpalljen e kontratës fituese do të bënte që një ofertues të shpallej fitues i më shumë loteve sesa numri maksimal, autoriteti ose enti kontraktor përcakton në dokumentet e tenderit kriteret objektive dhe jodiskriminuese ose rregullat që synojnë të zbatohen për të përcaktuar lotet që do të jepen.

3. Kur të njëjtit ofertues mund t'i jepet më shumë se një lot, autoriteti ose enti kontraktor mund të japë kontrata që kombinojnë disa ose të gjitha lotet, pasi të kenë specifikuar në njoftimin e kontratës ose në ftesën për shprehje interesi mundësinë për ta bërë këtë, dhe lotet ose grupet e loteve që mund të kombinohen.

III.1.7. Neni 41 pika 3 “Kërkesa të veçanta për kontratat e shërbimeve”, të VKM Nr.285, datë 19.05.2021, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, parashikon shprehimisht se:

3. Për të provuar përvojën e mëparshme, autoriteti/enti kontraktor kërkon dëshmi për realizimin me sukses të një ose disa kontratave për shërbimet e mëparshme, të ngjashme, të kryera gjatë tre viteve të fundit. Në çdo rast, vlera e kërkuar duhet të jetë në një vlerë jo më të madhe se 40% të vlerës së përllogaritur të kontratës që prokurohet dhe që është realizuar gjatë tre viteve të fundit, nga data e shpalljes së njoftimit të kontratës.

Autoriteti/enti kontraktor si dëshmi për përvojën e mëparshme, kërkon vërtetime të lëshuara nga një ent publik për përmbushjen me sukses të kontratës, ku të shënohen vlera, afati i përfundimit të kontratës, ose/dhe faturave tatimore të shitjes, të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi, ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara. Në rastin e përvojës së mëparshme të realizuar me sektorin privat, si dëshmi pranohen vetëm fatura tatimore të shitjes, të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi, dhe të deklaruara në organet tatimore, ku shënohen datat, shumat dhe shërbimet e realizuara.

III.1.8. Në nenin 42 “Kontrata për punë/mall/shërbim e ndarë në lote” të VKM Nr. 285 datë 19.05.2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, parashikohet shprehimisht se:

1. Autoriteti/enti kontraktor e ndan një kontratë në lote sa herë kjo është e mundur. Në çdo rast, duhet të përcaktohet qartë madhësia dhe objekti i këtyre loteve.

2. Autoriteti kontraktor, në procedurat e prokurimit mbi kufirin e lartë monetar, në rast se vendos të zhvillojë procedurën e prokurimit pa e ndarë në lote, duhet të parashikojë një përcaktim të arsyeve kryesore për këtë vendim, i cili bëhet pjesë e dosjes së tenderit.

Ky detyrim nuk zbatohet në rastin e kontratave sektoriale.

3. Kur kontratat për punë/mall/shërbim ndahet në lote, autoriteti/enti kontraktor duhet të hartojë kërkesat e veçanta të kualifikimit për secilin lot. Kërkesat duhet të jenë në përpjesëtim dhe të lidhura ngushtë me objektin, natyrën dhe vlerën e lotit.

4. Autoriteti/enti kontraktor përcakton në njoftimin e kontratës, në ftesën për shprehje interesi ose, kur thirrja për konkurrim bëhet përmes njoftimit për ekzistencën e një sistemi kualifikimi, në ftesën për ofertë ose për të negociuar, nëse ofertat mund të dorëzohen për një, për disa, ose për të gjitha lotet.

5. Autoriteti/enti kontraktor mund të kufizojë numrin e loteve që mund t'i jepen një ofertuesi, me kusht që numri maksimal i loteve për ofertues të deklarohet në njoftimin e kontratës, në ftesën për shprehje interesi, në ftesën për ofertë ose në ftesën për të negociuar.

6. Kur zbatimi i kriterëve për shpalljen e kontratës fituese do të bënte që një ofertues të shpallej fitues i më shumë loteve se sa numri maksimal, autoriteti/enti kontraktor përcakton në dokumentet e tenderit kriteret objektive dhe jodiskriminuese ose rregullat që synojnë të zbatohen për të përcaktuar lotet që do të jepen. Këto kriterë duhet të jenë në përputhje me LPP-në dhe me ato të përcaktuara në nenin 91 të këtyre rregullave.

7. Kur të njëjtit ofertues mund t'i jepen më shumë se një lot, autoriteti/enti kontraktor mund të japë kontrata që kombinojnë disa ose të gjitha lotet, vetëm nëse ka specifikuar më parë, në njoftimin e kontratës ose në ftesën për shprehje interesi, mundësinë për ta bërë këtë, dhe lotet ose grupet e loteve që mund të kombinohen.

8. Autoriteti/enti kontraktor mund të përcaktojë kërkesat minimale që u kërkohen operatorëve, duke iu referuar grupeve të loteve, në rast se ofertuesi i suksesshëm merr disa lote që duhet të zbatohen në të njëjtën kohë.

9. Në çdo rast, lotet janë të organizuara si procedura të veçanta brenda një procedure. Fillimi dhe përfundimi i njërit lot nuk ndikon në lotin tjetër të procedurës.

III.1.9. Referuar frymës së legjislacionit për prokurimin publik, vendosja e kriterëve të veçanta për kualifikim ka si synim kryesor që t'i shërbejë autoritetit kontraktor për njohjen e gjendjes dhe kapaciteteve të operatorëve ekonomikë, të cilët, nëpërmjet dokumentacionit të paraqitur duhet të vërtetojnë se zotërojnë kualifikimet e nevojshme teknike, profesionale, kapacitetet ekonomike, financiare dhe organizative, makineritë, pajisjet e asete të tjera fizike, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm, gjithçka në funksion të realizimit me sukses të kontratës.

Në varësi të kontratës dhe volumit të saj autoriteti kontraktor përcakton kërkesat e veçanta për kualifikim, të cilat janë të detyrueshme për t'u përmbushur nga operatorët ekonomikë pjesëmarrës në procedurat e prokurimit. Operatorët Ekonomikë janë të detyruar të përgatisin

ofertat, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në dokumentet e tenderit dhe ofertat që nuk përgatiten në përputhje me këto dokumente duhet të refuzohen si të papranueshme.

III.1.10. Në nenin 77, pika 4, të ligjit nr.162/2020 “Për prokurimin publik”, është parashikuar se: “4. Në lidhje me aftësitë teknike dhe profesionale, autoritetet ose entet kontraktore mund të vendosin kërkesa që garantojnë se operatorët ekonomikë zotërojnë burimet e nevojshme njerëzore e teknike, si dhe përvojën e nevojshme për të zbatuar kontratën sipas një standardi të përshtatshëm cilësie. Autoritetet ose entet kontraktore, në veçanti, mund të kërkojnë që operatorët ekonomikë të kenë një nivel të mjaftueshëm përvojë që vërtetohet nga referenca të përshtatshme nga kontratat e zbatuara në të shkuarën. Aftësia profesionale e operatorëve ekonomikë për të ofruar shërbimin, punën, mallin vlerësohet në lidhje me aftësitë organizative, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm për të zbatuar kontratën, siç është përshkruar nga autoriteti ose enti kontraktor në njoftimin e objektit të kontratës.”. KPP vlerëson se së pari, norma juridike duhet të interpretohet e më pas të gjykohet, kjo për të analizuar në thelb ratio legis, kuptimin e drejtë të saj. Kështu, ligjvënësi ka parashikuar diskrecionin e autoritetit kontraktor të kërkimit të dëshmimeve për përvojën e mëparshme, me synim për të zbatuar kontratën sipas një standardi të përshtatshëm cilësie. Pra e drejta e dhënë nga ligji lidhet ngushtësisht me garantimin e autoritetit kontraktor, se operatori ekonomik disponon dëshmi të përvojës së mëparshme për të realizuar kontratën sipas një standardi të përshtatshëm cilësie.

Komisionit të Prokurimit Publik pas shqyrtimit në tërësi të dokumentacionit të procedurës së prokurimit objekt-ankimi i rezulton, se procedura në fjalë është procedurë e ndarë në lote. Gjithashtu, nga verifikimi i loteve të publikuara si dhe databazës së regjistrimit të ankesave rezulton, se operatori ekonomik ankimues “AIR” SHPK rezulton pjesëmarrës (ofertues) në dy lote, në Lotin 5 dhe në Lotin 6 ku rezulton i kualifikuar në të dy Lotet. Gjithashtu, Komisioni i Prokurimit Publik konstaton, se operatori ekonomik ankimues “NRG” ShPK rezulton se ka paraqitur ankesë për lotet 5 dhe 6 të procedurës së mësipërme të prokurimit, për rrjedhojë Komisioni i Prokurimit Publik mori në shqyrtim dokumentacionin e dorëzuar nga operatori ekonomik “AIR” ShPK në të dy lotet, në kuadër të përmbushjes së kriterëve të veçanta të kualifikimit, dëshmisë së eksperiencës së ngjashme.

III.1.11. Nga shqyrtimi i dokumenteve të tenderit, KPP konstaton, se autoriteti kontraktor ka kërkuar shprehimisht që operatorët ekonomikë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit duhet të paraqesin “*Operatori ekonomik duhet të paraqesë dëshmi për shërbimet e mëparshme të ngjashme të kryera gjatë 3 (tre) viteve të fundit nga data e shpalljes së njoftimit të Kontratës, në vlerën jo më pak se 39% e vlerës së fondit limit të këtij loti. Këto shërbime të mëparshme, të ngjashme, duhet të vërtetohen me dokumentacionin si me poshtë:*

- *Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me ente publike, operatori ekonomik duhet të paraqesë vërtetimet e lëshuara nga enti publik për përmbushjen me sukses të kontratës, **ose** faturat tatimore të shitjes të plotësuara sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasi të shërbimeve të realizuara.*

- *Kur shërbimet e ngjashme janë realizuar me subjekte private, operatori ekonomik duhet të paraqesë faturën përkatëse tatimore të shitjes të plotësuar sipas kërkesave të legjislacionit në fuqi dhe të deklaruara në organet tatimore, ku të shënohen datat, shumat dhe sasinë e shërbimeve të realizuara.”*

Gjithashtu, në kriteret e veçanta të kualifikimit autoriteti kontraktor ka përcaktuar shënimin “Shënim: Operatori ekonomik ofertues në më shumë se një Lot, duhet të ketë kapacitetet ekonomike – financiare (nënpika 1 e seksionit 2.2, të kriterëve të veçanta për kualifikim) si dhe kapacitetet teknike (nënpikat 1), të kriterëve të veçanta për kualifikim), sa shuma e loteve për të cilat ka ofertuar, të marra së bashku. Në këtë rast, operatori ekonomik ofertues në më shumë se një Lot, duhet të paraqesë një deklaratë ku të listohen dokumentet e paraqitura në përmbushje të kriterëve kumulative për Lotin konkret. Në rast se dokumentacioni i deklaruar dhe i dorëzuar në përmbushje të kriterëve kumulative nuk plotëson kapacitetet ekonomike - financiare dhe kapacitetet teknike për të gjitha Lotet ku operatori ekonomik ka ofertuar, do të kualifikohet vetëm në atë Lot ku oferta e tij është ekonomikisht më e favorshme”.

III.1.12. Nisur nga pretendimet e operatorit ekonomik ankimues, referuar dokumentacionit të dorëzuar nga operatori ekonomik “Air” SHPK në sistemin e prokurimeve elektronike, rezulton, se ky i fundit në të dy Lotet e ofertuar për këtë procedurë (Loti 5 dhe Loti 6) ka dorëzuar të njëjtin dokumentacionin (fatura tatimore shitje) në lidhje me eksperiencën e ngjashme, si për Lotin 5 edhe për Lotin 6 objekt shqyrtimi, ndërkohë që autoriteti kontraktor në dokumentet standarde të tenderit ka përcaktuar se “Operatori ekonomik ofertues në më shumë se një Lot, duhet të ketë kapacitetet ekonomike – financiare (nënpika 1 e seksionit 2.2, të kriterëve të veçanta për kualifikim) si dhe kapacitetet teknike (nënpikat 1), të kriterëve të veçanta për kualifikim), sa shuma e loteve për të cilat ka ofertuar, të marra së bashku. Në këtë rast, operatori ekonomik ofertues në më shumë se një Lot, duhet të paraqesë një deklaratë ku të listohen dokumentet e paraqitura në përmbushje të kriterëve kumulative për Lotin konkret. Në rast se dokumentacioni i deklaruar dhe i dorëzuar në përmbushje të kriterëve kumulative nuk plotëson kapacitetet ekonomike - financiare dhe kapacitetet teknike për të gjitha Lotet ku operatori ekonomik ka ofertuar, do të kualifikohet vetëm në atë Lot ku oferta e tij është ekonomikisht më e favorshme.”

III.1.13. Nga shqyrtimi i dokumentacionit të paraqitur nga operatori ekonomik “Air” SHPK, konstatohet se ky i fundit për të përmbushur kriterin e mësipërm ka paraqitur Fatura Tatimore ku vërteton se ka kryer shërbime të mëparshme të ngjashme me objektin e prokurimit me disa institucione shtetërore dhe subjekte private. Nisur nga kriteri i kualifikimit, vlera e zërave të ngjashëm duhet përlllogaritur duke mbajtur në konsideratë vlerën e të dy loteve ku operatori ekonomik “AIR” SHPK është pjesëmarrës dhe i kualifikuar. Pra sa më sipër, duke qenë se operatori ekonomik “Air” SHPK nga verifikimi në SPE konstatohet që ka paraqitur të njëjtin dokumentacion në lidhje me eksperiencën e e ngjashme, për të dy Lotet ku ka marrë pjesë, KPP nga përlllogaritja zërave të ngjashëm në faturat e paraqitura (duke përlllogaritur ato fatura tatimore të cilat janë kryer gjatë 3 (tre) viteve të fundit nga data e publikimit të njoftimit të kontratës), nga verifikimi i dokumentacionit, rezulton, se operatori ekonomik AIR

ShPK ka dorëzuar fatura tatimore të lidhura me sektorin privat dhe me sektorin publik. Nga dokumentacioni i dorëzuar rezulton se faturat me numër “nr. fature 402, datë 29.03.2020; nr. fature 401, datë 29.03.2023; nr. fature 400, datë 24.03.2020; nr. fature 359, datë 24.03.2020; nr. fature 358, datë 23.03.2020; nr. fature 357, datë 12.03.2023; nr. fature 356, datë 12.03.2020; nr. fature 355, datë 23.03.2020; nr. fature 354, datë 19.03.2020; nr. fature 353, datë 18.03.2020; nr. fature 352, datë 16.03.2020; nr. fature 351, datë 16.03.2020; nr. fature 350, datë 15.03.2020; nr. fature 349, datë 15.03.2020; nr. fature 348, datë 12.03.2020; nr. fature 347, datë 12.03.2020; nr. fature 346, datë 10.03.2020; nr. fature 39, datë 31.03.2020; nr. fature 38, datë 31.03.2020; nr. fature 37, datë 30.03.2020; nr. fature 36, datë 27.03.2020; nr. fature 35, datë 27.03.2020; nr. fature 34, datë 25.03.2020; nr. fature 33, datë 23.03.2020; nr. fature 32, datë 20.03.2020; nr. fature 31, datë 19.03.2020; nr. fature 30, datë 19.03.2020; nr. fature 29, datë 19.03.2020; nr. fature 28, datë 19.03.2020; nr. fature 27, datë 18.03.2020; nr. fature 26, datë 18.03.2020; nr. fature 25, datë 18.03.2020; nr. fature 24, datë 16.03.2020; nr. fature 22, datë 16.03.2020; nr. fature 21, datë 14.03.2020; nr. fature 20, datë 13.03.2020; nr. fature 19, datë 13.03.2020; nr. fature 18, datë 12.03.2020; nr. fature 17, datë 12.03.2020; nr. fature 16, datë 12.03.2020; nr. fature 15, datë 12.03.2020; nr. fature 13, datë 11.03.2023; nr. fature 14, datë 11.03.2020; nr. fature 11, datë 11.03.2020; nr. fature 10, datë 11.03.2020; nr. fature 09, datë 11.03.2020; nr. fature 02, datë 11.03.2020; nr. fature 08, datë 11.03.2020; nr. fature 07, datë 08.03.2020; nr. fature 06, datë 07.03.2020; nr. fature 38, datë 31.03.2020; nr. fature 37, datë 30.03.2020; nr. fature 36, datë 30.03.2020; nr. fature 35, datë 30.03.2020; nr. fature 34, datë 26.03.2020; nr. fature 32, datë 26.03.2020; nr. fature 30, datë 25.03.2020; nr. fature 29, datë 24.03.2020; nr. fature 28, datë 24.03.2020; nr. fature 26, datë 24.03.2020; nr. fature 25, datë 24.03.2020; nr. fature 24, datë 24.03.2020; nr. fature 23, datë 24.03.2020; nr. fature 22, datë 21.03.2020; nr. fature 20, datë 21.03.2020; nr. fature 17, datë 21.03.2020; nr. fature 16, datë 21.03.2020; nr. fature 15, datë 21.03.2020; nr. fature 14, datë 21.03.2020; nr. fature 11, datë 20.03.2020; nr. fature 10, datë 19.03.2020; nr. fature 9, datë 17.03.2020; nr. fature 8, datë 17.03.2020; nr. fature 7, datë 17.03.2020; nr. fature 6, datë 16.03.2020; nr. fature 02, datë 13.03.2020; nr. fature 4, datë 13.03.2020; nr. fature 5, datë 16.03.2020; nr. fature 01, datë 13.03.2020; nr. fature 45, datë 02.03.2020; nr. fature 27, datë 24.03.2020; nr. fature 44, datë 02.03.2020; nr. fature 43, datë 02.03.2020; nr. fature 42, datë 02.03.2020; nr. fature 41, datë 02.03.2020; nr. fature 49, datë 07.03.2020; nr. fature 48, datë 07.03.2020; nr. fature 47, datë 04.03.2020; nr. fature 46, datë 03.03.2020; nr. fature 50, datë 07.03.2020; nr. fature 3, datë 13.03.2020; nr. fature 13, datë 20.03.2020; nr. fature 03, datë 07.03.2020; nr. fature 19, datë 21.03.2020; nr. fature 18, datë 21.03.2020; nr. fature 21, datë 21.03.2020; nr. fature 07, datë 07.03.2020;

Faturë tatimore shitje me nr. fature 407, datë 30.04.2020; nr. fature 406, datë 30.04.2023; nr. fature 405, datë 08.04.2020; nr. fature 403, datë 02.04.2020; nr. fature 404, datë 02.04.2020; nr. fature 48, datë 08.04.2020; nr. fature 47, datë 09.04.2020; nr. fature 46, datë 09.04.2020; nr. fature 44, datë 07.04.2020; nr. fature 43, datë 04.04.2020; nr. fature 42, datë 02.04.2020; nr. fature 41, datë 02.04.2020; nr. fature 40, datë 01.04.2020; nr. fature 34, datë 30.04.2020; nr. fature 33, datë 30.04.2020; nr. fature 32, datë 30.04.2020; nr. fature 31, datë 30.04.2020; nr. fature 30, datë 30.04.2020; nr. fature 29, datë 30.04.2020; nr. fature 28, datë 30.04.2020; nr. fature 27, datë 30.04.2020; nr. fature 26, datë 29.04.2020; nr. fature 25, datë

29.04.2020; nr.fature 24, datë 29.04.2020; nr.fature 21, datë 27.04.2020; nr.fature 20, datë 27.04.2020; nr.fature 19, datë 24.04.2020; nr.fature 18, datë 24.04.2020; nr.fature 17, datë 23.04.2020; nr.fature 16, datë 14.04.2020; nr.fature 15, datë 14.04.2020; nr.fature 14, datë 14.04.2020; nr.fature 13, datë 13.04.2020; nr.fature 12, datë 10.04.2020; nr.fature 11, datë 10.04.2020; nr.fature 10, datë 10.04.2020; nr.fature 9, datë 10.04.2020; nr.fature 8, datë 10.04.2020; nr.fature 7, datë 09.04.2020; nr.fature 6, datë 09.04.2020; nr.fature 5, datë 09.04.2020; nr.fature 4, datë 09.04.2023; nr.fature 3, datë 09.04.2020; nr.fature 1, datë 09.04.2020; nr.fature 11, datë 29.04.2020; nr.fature 10, datë 28.04.2020; nr.fature 09, datë 27.04.2020; nr.fature 07, datë 16.04.2020; nr.fature 48, datë 06.04.2020; nr.fature 47, datë 06.04.2020; nr.fature 84551448, datë 06.04.2020; nr.fature 45, datë 06.04.2020; nr.fature 44, datë 06.04.2020; nr.fature 39, datë 01.04.2020; nr.fature 34, datë 26.03.2020; nr.fature 40, datë 01.04.2020; nr.fature 41, datë 02.04.2020; nr.fature 42, datë 04.04.2020; nr.fature 43, datë 06.04.2020; nr.fature 06, datë 14.04.2020; nr.fature 05, datë 14.04.2020; nr.fature 04, datë 14.04.2020; nr.fature 03, datë 14.04.2020; nr.fature 02, datë 14.04.2020; nr.fature 01, datë 11.04.2020;” janë jashtë afatit 3 vjecar të përcaktuar nga dokumentet e tenderit, pasi procedura objekt - shqyrtimi është publikuar në datë 20.04.2023.

Nga verifikimi i të gjithë dokumentacionit të dorëzuar nga operatori ekonomik “Air” SHPK (duke përjashtuar faturat e paraqitura si më sipër të cilat janë përpara datës 20.04.2020), konstaton se ky i fundit ka dëshmuar eksperiencë të ngjashme, duke tejkaluar vlerën e kërkuar nga autoriteti kontraktor, ku në këtë rast referuar shënimit të përcaktuar nga autoriteti kontraktor “*Operatori ekonomik ofertues në më shumë se një Lot, duhet të ketë kapacitetet ekonomike – financiare (nënpika 1 e seksionit 2.2, të kriterëve të veçanta për kualifikim) si dhe kapacitetet teknike (nënpikat 1), të kriterëve të veçanta për kualifikim, sa shuma e loteve për të cilat ka ofertuar, të marra së bashku*”, duhet përlllogaritur në vlerën jo më pak se 39% e vlerës së dy loteve ku operatori ekonomik ka marrë pjesë.

Sa më sipër, operatori ekonomik ”AIR” SHPK, përmbush kriterin në lidhje me eksperiencën e ngjashme realizuar brenda periudhës dhe vlerës të përcaktuar në kriteret e kualifikimit.

Sa më sipër, pretendimi i operatorit ekonomik ankimues nuk qëndron.

III.2. Lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik “NRG” SHPK për skualifikimin e operatorit ekonomik “Egjan Med” SHPK, Komisioni i Prokurimit Publik gjykon, se për sa kohë që pretendimet e operatorit ekonomik “NRG” SHPK për skualifikimin e operatorit ekonomik “Air” SHPK nuk qëndrojnë, dhe gjendja e tij faktike juridike e këtij të fundit pas arsyetimit të KPP do të mbetet e kualifikuar, rrjedhimisht pretendimet e operatorit ekonomik ankimues për skualifikimin e operatorit ekonomik “Egjan Med” SHPK, nuk do të merren në shqyrtim në respekt të parimit të ekonomisë në shqyrtimin administrativ, për sa kohë që operatori ekonomik “NRG” SHPK nuk mund të fitojë kontratën.

Por, në rastin konkret, Komisioni i Prokurimit Publik referuar pretendimeve me shkrim të operatorit ekonomik “NRG” SHPK dhe “Air” SHPK për skualifikimin e operatorit ekonomik “Egjan Med” SHPK, rezulton, se pretendimet për kundërshtimin e vendimit të Komisionit të

Vlerësimi të Ofertave, mbi kualifikimin e ofertës së operatorit ekonomik “Egian Med” SHPK, lidhen me elemente të dokumentacionit të pretenduar të rreme për qëllime kualifikimi.

III.3. Lidhur më pretendimet e operatorit ekonomik “NRG” SHPK dhe “Air” SHPK për skualifikimin e operatorit ekonomik “Egian Med” SHPK, para shqyrtimit në themel të pretendimeve të operatorit ekonomikë ankimes, (*thema decidendum*) KPP sqaron, se procedura e shqyrtimi administrativ të ankesës së operatorit ekonomik pjesëmarrës në procedurat e prokurimit publik rregullohet nga ligji nr.44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative” si edhe *lex specialis*, ligji nr.162/2020 “Për prokurimin publik”.

Komisioni i Prokurimit Publik referuar pretendimeve me shkrim të operatorit ekonomik “NRG” SHPK dhe “Air” SHPK për skualifikimin e operatorit ekonomik “Egian Med” SHPK, rezulton, se pretendimet për kundërshtimin e vendimit të Komisionit të Vlerësimi të Ofertave, mbi kualifikimin e ofertës së operatorit ekonomik “Egian Med” SHPK, lidhen me elemente të dokumentacionit të pretenduar të rreme për qëllime kualifikimi.

III.3.1. Sa më sipër Komisioni i Prokurimit Publik nënvizon faktin, se në interpretim të *lex specialis*, autoritet kompetent për kryerjen e verifikimeve, hetimeve dhe më pas marrjen e masave të përjashtimit të operatorëve ekonomikë që kanë paraqitur dokumentacion të rremë për qëllime kualifikimi është e Agjencisë së Prokurimit Publik, ndërkohë që verifikimi, referuar nenit 76 pika 5 të ligjit nr.162/2020 “Për prokurimin publik” mund të kryhet edhe nga ana e autoritetit kontraktor. Kështu, ligjvënësi ka parashikuar një diskrecion më të lartë të autoritetit kontraktor, për të kryer veprimet procedurale të skualifikimit të ofertës së operatorit ekonomik edhe pas përfundimit të vlerësimit fillestar, nëse konstatohet se ky i fundit ka dorëzuar dokumentacion të rremë për qëllime kualifikimi. Nga ana tjetër, megjithëse dy procedura të veçanta dhe regjime të posaçme juridike, ai i shqyrtimit të ankesave pranë Komisionit të Prokurimit Publik dhe ai i shqyrtimit të dokumentacionit të pretenduar si të dorëzuar të rremë nga ana e operatorit ekonomik, Komisioni vlerëson, se në kuadër të procedurës së prokurimit në tërësi janë të lidhura me njëra-tjetrën. Ky fakt lidhet me vendimmarrjen të Komisionit të Prokurimit Publik, pasi në vlerësim të KPP për efekt të ekonomisë së shqyrtimit administrativ dhe integritetit, besimit publik dhe transparencës në procedurat e prokurimit publik, këto dy momente janë të lidhura, pasi një operator ekonomik, në rast se verifikohet me dokumentacion të rremë për qëllime kualifikimi nuk mund të vijojë as me hapat e mëtejshëm të procedurës së prokurimit dhe as të marrë pjesë në procedura prokurimi, nëse konstatohet nga institucioni përgjegjës (APP) që këto dokumente janë të rreme.

Ashtu si edhe, Komisioni i Prokurimit Publik, vlerëson, se në momentin që pretendohet se në një procedurë prokurimi janë paraqitur dokumente të rreme, nuk mund të investohet të gjykojë çështjen në themel, por i lind e drejta t’i kërkojë bashkëpunim institucioneve kompetente për të provuar ose jo pretendimet e operatorëve ekonomikë, kjo në kuadër të një procesi të rregullt ligjor. Nga ana tjetër, një ndër parimet kryesore të shqyrtimit administrativ është ai i efikasitetit që përfshin njëherazi shpejtësinë në vendimmarrje, sa më pak kosto për

organin publik dhe palët dhe mbi të gjitha të arrihet çfarë është e nevojshme për një rezultat të ligjshëm. Kjo, merr një vlerë tjetër të posaçme në procedurat e prokurimit publik. Kështu, *lex specialis* i ka vendosur kufij ligjor Komisionit për t'u shprehur, ndërkohë që Kodi i Procedurave Administrative rregullon institutin e hetimit, duke vendosur po kështu edhe kufij maksimal të afateve kohore të institucioneve të tjera.

Në lidhje me legjitimimin (*locus standi*) për vënien në lëvizje të Komisionit të Prokurimit Publik, KPP vlerëson, se neni 94 pika 1 të Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.05.2021 "*Për miratimin e rregullave të prokurimit publik*" rregullon të drejtën e operatorëve ekonomikë për të vënë në lëvizje (*locus standi*) autoritetin kontraktor dhe Komisionin e Prokurimit Publik në kuadër të shqyrtimit të ankesave në procedurat e prokurimit publik. Në këtë kontekst, parë në interpretim literal dhe teologjik dhe sistematik, një operator ekonomik do gëzojë interes të ligjshëm për të kundërshtuar vendimin e autoritetit kontraktor nëse ky i fundit është dëmtuar ose rrezikon të dëmtohet nga një vendim i autoritetit kontraktor i marrë në kundërshtim me ligjin për prokurimin publik. Parë në dritën e Direktivës mbi Mjetet e rishikimit administrativ, KPP, që një operator ekonomik të legjitimohet për të dorëzuar një ankesë në kuadër të procedurës së prokurimit duhet njëherazi të ketë interes për të fituar kontratën dhe që ka qenë ose rrezikon të dëmtohet nga një shkelje e pretenduar.

Në nenin 76 pika 5 të ligjit nr.162/2020 "Për prokurimin publik" të ndryshuar parashikohet se: "*Autoriteti ose enti kontraktor skualifikon çdo kandidat ose ofertues, që paraqet të dhëna të rreme për qëllime kualifikimi, në çdo kohë, deri në momentin e lidhjes së kontratës dhe raportin në Agjencinë e Prokurimit Publik, për qëllimet e parashikuara në nenin 78 të këtij ligji.*" Në rastin konkret, ligjvënësi ka parashikuar një pozitë të veçantë të trajtimit të rastit kur operatori ekonomik ka dorëzuar dokumentacion të rremë për qëllime kualifikimi, akoma më tej, kjo përcaktuar edhe në nenin 78 të ligjit për prokurimin publik ku parashikohet se: "*1. Agjencia e Prokurimit Publik përjashton një operator ekonomik nga e drejta për të fituar kontrata publike për një periudhë nga 3 muaj deri në 3 vjet për: a) keqinformim dhe dorëzim të dokumenteve, që përmbajnë të dhëna të rreme për qëllime kualifikimi;*" Në këtë mënyrë të drejtës për të skualifikuar një operator ekonomik për paraqitjen e dokumentacionit të rremë për qëllime kualifikimi i është dhënë një pozitë e veçantë juridike, duke e shtrirë në çdo moment para lidhjes së kontratës, për vetë faktin se ndër parimet kryesore të zhvillimit të procedurave të prokurimit janë ato të mosdiskriminimit, trajtimit të barabartë të ofertuesve, ndërkohë që vetë ligji në tërësi ndër qëllimet kryesore ka atë të nxitjes së konkurrencës, por edhe të sigurimit të integritetit, besimit publik dhe transparencës në procedurat e prokurimit publik, të cilat cenohen në rast se një operator ekonomik paraqet në përmbushje të kritereve të veçanta të kualifikimit dokumentacion të rremë për qëllime kualifikimi.

Për këtë qëllim, Komisioni vlerëson të ndalet në dy momente të veçanta në arsyetimin e vendimit, atë të pretendimeve të një operatori ekonomik për dorëzimin e dokumentacionit të rremë për qëllime kualifikimi nga ana një operatori tjetër ekonomik si edhe atë të këtij të

fundit, në lidhje me kundërshtimin e vendimit të autoritetit kontraktor për skualifikimin e ofertës së tij.

III.3.2. Referuar bazës ligjore të sipërcituar, si dhe marrë shkas nga pretendimet e ngritura nga operatori ekonomik “NRG” SHPK mbi paraqitjen nga ana e operatorit ekonomik “Egian Med” SHPK të dokumentacionit të rremë në procedurën e prokurimit objekt - ankimi, Komisioni i Prokurimit Publik njëherazi me pezullimin e shqyrtimit administrativ të çështjes për hetim, për përshpejtim të procesit dhe lehtësi të hetimit me shkresën Nr. 1580/10 prot., datë 19.09.2023, i është drejtuar Ambasadës së Shteteve të Bashkuara të Amerikës, duke kërkuar nga kjo e fundit verifikimin pranë institucioneve përgjegjëse në Shtetet e Bashkuara të Amerikës së dokumentacionit të dorëzuar në procedurën e prokurimit nga operatori ekonomik Egian MED SHPK. Konkretisht është kërkuar verifikimi i *etiketave të produkteve AQUABAC® 200G dhe AQUABAC® DF3000 nga prodhuesi Becker Microbial Products Inc, të paraqitura nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK.*

III.3.3. Në vijim të sa më sipër, lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankimues “NRG” SHPK për skualifikimin e operatorit ekonomik “Egian Med” SHPK me argumentin, se *“Kërkesat e veçanta për kualifikim, janë të detyrueshme për tu përmbushur nga operatorët ekonomikë pjesëmarrës në procedurat e prokurimit.*

Operatorët ekonomikë janë të detyruar të përgatisin ofertat, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në dokumentet e tenderit dhe ofertat që nuk përgatiten në përputhje me këto dokumente duhet të refuzohen si të papranueshme.

Një ndër parimet kryesore të zhvillimit të procedurës së prokurimit është ai i barazisë në trajtimin e kërkesave dhe të detyrimeve, që u ngarkohen ofertuesve ose kandidatëve, parashikuar nga neni 3 i ligjit nr. Nr. 162/2020 “Për prokurimin publik”, të ndryshuar.

Zbatimi i parimit të transparencës, barazisë dhe mosdiskriminimit, janë garancitë kyçe ndaj ofertuesve që ofron kuadri ligjor në fuqi. Këto parime ndër të tjera nënkuptojnë se operatorët ekonomikë duhet të jenë në një pozicion barazie, si kur përgatisin ofertat e tyre, ashtu dhe kur të vlerësohen ato.

Specialistët e ISHP që hartuan specifikimet teknike sipas V.K.M. nr. 933 datë 25.11.2020 E.R dhe Z.S qëllimisht nuk e kishin përcaktuar shtamin e produktit bti në dokumentet e tenderit madje nuk kishin vendosur asnjë kriter kualifikimi teknik për produktin. Themë qëllimisht pasi vetëm në këtë mënyrë do të favorizonin duke marrën guximin të kualifikonin OE Egian Med ShPK edhe pse produkti i tij është i pavlefshëm pasi nuk është në listën e përbërësve aktivë të miratuar në Republikën e Shqipërisë. Jo më kot është E.R që përgatit specifikimet teknike të tenderit dhe merr pjesë gjithashtu në grupin që lëshon Autorizim importi. Të dy këta punonjës të ISHP-së në bashkëpunim me njëri-tjetrin kanë shpërdoruar detyrën duke ndihmuar OE Egian Med ShPK të regjistrojë produktet Aquabac dhe për këto veprime shoqëria jonë do të kërkojë përgjegjësitë penale pranë institucioneve kompetente. Shembull i shpërdorimit të detyrës dhe favorizimit të OE Egian Med ShPK është edhe demaskimi publik që u bëri emisioni investigativ Stop në TV Klan këtyre dy punonjësve (emisioni i datës 27.06.2023).

Por këta punonjës harruan se në fletoren zyrtare nr. 210 të datës 02.12.2020 është botuar VKM nr. 933 datë 25.11.2020 “Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg” ku përcaktohen rregulla për të cilat një product biocid mund të regjistrohet në territorin e Republikës së Shqipërisë. Pjesë e këtij V.K.M është edhe Shtojca V “Lista e lëndëve Vepruese të Miratuara” pra lista e lëndëve vepruese që përmban produkti biocid, referuar bazës së të dhënave të ECHA-s (bashkëlidhur ankesës).

Në këto kushte kemi arsye të forta të mendojmë që Egian Med SHPK ka përdorur si dokumentacion për produktin bti në këtë procedurë prokurimi Autorizimin e importit dhe jo Certifikatën e regjistrimit në një nga vendet që parashikon ligji i biocidëve. Vetëm në këtë mënyrë ai mbulon më së miri paligjshmërinë dhe mos plotësimin e specifikimeve teknike të produkteve Aquabac.

OE “Egian Med” SHPK ka regjistruar ose produktin e kompanisë amerikane Becker Microbial Products ose atë të kompanisë franceze Cera. Për këtë analiza si më poshtë:

Rasti i parë: Regjistrimi është bërë duke paraqitur dokumentacionin amerikan të regjistrimit në EPA (Agjencia Amerikane e Mbrojtjes së Mjedisit). Në këtë rast, duke analizuar regjistrimin e pranishëm në EPA dhe duke kontrolluar dokumentet e regjistrimit dhe etiketën, është shumë e qartë se shtami i produktit Aquabac është BMP 144. Baslikengjitur janë kopjet e regjistrimit të EPA. Nëse ky është rasti me të cilin është marrë regjistrimi, procedura është e paligjshme dhe duhet mbajtur menjëherë qëndrim ligjor ndaj personave përgjegjës me qëllim mbrojtjen e ligjit shqiptar. **Ligji flet shumë qartë dhe është lehtësisht e dallueshme që Bacillus Thuringensis Israeliensis BMP 144 nuk figuron në listën e përbërësve aktivë të regjistruar në Republikën e Shqipërisë si PT18 (Lloji i produktit).** Autorizimi i importit i lëshuar në këtë rast është i pavlefshëm dhe do të ishte një shkelje shumë e rëndë e ligjeve shqiptare, duke regjistruar kështu një produkt dhe duke lëshuar lejen e importit në mënyrë të paligjshme. Ligji nr. 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide në shëndetin publik” parashikon sanksione si tërheqjen nga tregu të produktit dhe kthimin e tij tek furnizuesi i huaj.

Ekuivalenca e shtamit të Bacillus Thuringensis Israeliensis AM65-52 nuk është e vlefshme me BMP 144, pasi EPA (Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit) në SHBA si përgjegjëse për regjistrimin/miratimin e biocidëve, ka pasqyruar në të gjitha dokumentet e miratuara dhe publikuara nga vet ajo të tilla si: Certifikatat e regjistrimit (që zotërohen nga kompania amerikane Becker Microbial Products), etiketat, skedat e sigurisë, skedat teknike, dokumentacioni tekniko-shkencor flasin qartë se shtami BMP144 i Aquabac i Bacillus Thuringensis Israeliensis njihet si një shtam i ndryshëm nga çdo lloj tjetër. Ky diversitet del qartë dhe njihet edhe nga OBSH, e cila shprehet se **dy Shtamet BMP144 dhe AM65-52 janë të ndryshëm dhe nuk pranohet asnjelloj ekuivalence.** Pra, nëse procedura e lëshimit të Autorizimit të importit nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale është bërë në bazë të Certifikatës së regjistrimit të lëshuar nga EPA në SHBA të produkteve Aquabac, duhet të anulohet urgjentisht dhe duhet të vazhdojmë të kuptojmë se kush e ka lejuar këtë shkelje Ligji, pasi **Bacillus Thuringensis Israeliensis BMP144 nuk figuron në listën e përbërësve aktivë**

të regjistruara në Republikën e Shqipërisë si PT18 (Lloji i produktit) dhe nuk mund të konsiderohet ekuivalencë përderisa SHBA nuk pranon.

Akoma më keq është nëse regjistrimi amerikane I Aquabac **përzihet qëllimisht** me ato evropiane të Aquabac (regjistrim që zotërohet nga kompania franceze CERA) për të shfrytëzuar ekuivalencën të cilën e konsideron vetëm ECHA (Agjencia Europiane e Kimikateve) dhe që është një ekuivalencë e limituar që pasqyrohet në të meta të rëndësishme në efikasitetin e produkteve të regjistruar nga CERA. Nga ana shkencore dhe ligjore kjo nuk është e pranueshme se po flasim për një regjistrim në SHBA që me të drejtë nuk njeh dhe nuk pranon ekuivalencën, dhe konsideron mjedisin dhe tipat e larvave të mushkonjave në SHBA dhe që për më shumë nuk është në listën e lëndëve biocide të miratuara në Shqipëri.

Për ta shpjeguar më mirë nga ana shkencore sjellim shembullin e Covid-19 ku të gjithë kemi qenë dëshmitarë sesi në vitet e fundit të pandemisë nga një shtam fillestar mikroorganizmi kemi kaluar në variacione të ndryshëm, me diferencë sinjifikante me zona të ndryshme të botës. Në fakt, koncepti se pse OBSH e konsideron çdo shtam jo ekuivalent dhe përcakton një numër specifik për secilin, e tregon qartë shembulli i mëposhtëm:

Le ta mendojmë "shtamin" si diçka e "natyrës" kundrejt "ushqimit". Megjithëse të gjithë jemi Homo Sapiens, historia jonë njerëzore dhe mjedisi diktuan ndryshimet që shohim midis njerëzve. Nuk është vetëm gjenetika, por mjedisi në të cilin gjenetika vepron dhe rritet (për shembull prodhues të ndryshëm microbial / larvicide). Në fakt, edhe kur materiali gjenetik është identik (si në rastin e binjakëve identikë), nëse njëri binjak rritet në Çikago dhe tjetri në Shqipëri, ata do të jenë dy njerëz shumë të ndryshëm pavarësisht se ndajnë të njëjtin kod gjenetik. E njëjta gjë vlen edhe për mikroorganizmat. Autoritetet rregullatore anembanë botës (duke përfshirë Organizatën Botërore të Shëndetësisë) e njohin këtë fakt biologjik dhe për këtë arsye përcaktojnë numra "mjedisor" (numrin e shtamit) për secilin prodhues microbial.

Rasti i dytë: Kur për lëshimin e Autorizimit të importit përdoret regjistrimi i kompanisë Cera, certifikatat e regjistrimit dhe gjithë dokumentacioni që e shoqëron, sqarojmë edhe njëherë se **Aquabac Bacillus Thuringensis Israeliensis BMP144 nuk është i listuar në listën e përbërësve aktivë të regjistruar në Republikën e Shqipërisë si PT18 (Lloji i Produktit)**. Në dosjen ECHA të produkteve biocide të markës Aquabac (Aquabac 3000 DF dhe Aquabac 200 G dhe Aquabac XT), bazuar në Bacillus Thuringensis Israeleinsis (Bti) si PT18 (lloji i produktit 18 në ECHA), është raportuar disa herë në emrin e shtamit "Bti BMP 144" referuar gjithmonë produkteve Aquabac.

Sjellim në vëmendjen tuaj se regjistrimi fillestarë i vitit 2016 produkteve të kompanisë franceze Cera është çregjistruar në ECHA dhe Republikën e Shqipërisë në bazë të vendimit të Gjykatës së Apelit të Francës me kërkesë të kompanisë Sumitomo Chemical Agro Europe SAS për të cilën kompania jonë është distributor ekskluzivë në Shqipëri.

Sumitomo Chemical Agro Europe SAS deklaroi se në bazë të njohurive shkencore që zotëron, se shtami AM65-52 për të cilin kjo kompani zotëron të drejtën industrial dhe regjistrimin, është I ndryshëm nga shtami BMP 144 në pronësi të kompanisë Cera.

EPA (Agjencia Amerikane e Mbrojtjes së Mjedisit) e SH.B.A nuk e konsideron ekuivalente Shtamet e Bt1: BMP144 dhe AM65-52 dhe kjo është arsyeja që tregon pse numrat e shtameve duhet të specifikohen në etiketat për produktet mikrobiale/larvicide.

Për të mbrojtur pronësinë industriale të shtamit AM65-52 kundër deklarimeve të rreme apo dëmtimin e imazhit të këtij produkti kompania Sumitomo ka ndërmarrë dhe do të ndërmarrë të gjitha hapat e duhura të tilla si proceset gjyqësore dhe kërkesën për dëmshpërblim.

Sumitomo Chemical Agro Europe SAS ka ndërmarrë tashmë hapat ligjore për të mbrojtur pronësinë e saj industriale në Gjykatë dhe siç edhe deklaroi rezervon të drejtën e ligjshme të kërkojë dëmshpërblimin autoriteteve Europiane dhe Shqiptare.

Nëse do të donim ta shpërfillnim këtë fakt dhe të konsideronim konceptin e ekuivalencës, në bazë të dosjeve të regjistrimit (ju lutem gjeni bashkëlidhur ankesës me pjesët e theksuara të nënvizuara) të biocideve me bazë Bti nën markën Aquabac ato flasin qartë.

"Raporti I vlerësimit të një produkti biocid për aplikimin e ndryshimeve madhore" përmbajnë të gjitha testet, provat në terren, testet laboratorike në lidhje me aspekte të shumta të produktit, dhe padyshim fokusohen në:

1. Efektivitetin
2. Organizmat e synuara dhe rrjedhimisht llojet e mushkonjave për të cilat është autorizuar
3. Dozat e përdorimit
4. Kohëzgjatja e aktivitetit në luftimin e mushkonjave/larvave

Duke marrë në konsideratë atë që ka regjistruar ECHA, e cila është themelore dhe bazë për lëshimin e Autorizimit të Importit shqiptar sipas Ligjit nr. 95/2015 "Për shërbimet dhe produktet biocide në shëndetin publik" dhe V.K.M. nr. 933 datë 25.11.2020 "Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së autorizimit të vendosjes së tyre në treg", mund të themi se të gjitha autorizimet në ECHA tregojnë se produktet e markës Aquabac të kompania CERA (Aquabac 3000 DF, aquabac 200 G, Aquabac XT), nuk plotësojnë kërkesat teknike të produktit të nevojshëm për luftën larvicide në Shqipëri dhe qartësisht të kërkuara në "Specifikimet Teknike" të tenderit në fjalë.

Në fakt, duke lexuar tërësisht dosjen e regjistrimit në ECHA dhe përmbledhjen relative të karakteristikave teknike (SPC) dhe etiketën e autorizuar, **është e qartë se produktet e markës Aquabac nuk janë autorizuar (për shkak të mungesës së testeve të efikasitetit) në kontrollin e gjinisë së mushkonjave Anopheles, pra gjinisë bartëse të plazmodiumit të malaries, për luftimin e të cilave filloi projekti në 2013, si dhe gjinisë së pranishme në shumë zona bregdetare të Shqipërisë.**

Gjinia Anopheles dhe kontrolli I tyre janë pjesa më e rëndësishme e DST, e saktësuar mirë në specifikimet teknike të tenderit", ku listohen llojet e larvave për tu kontrolluar në të gjitha zonat bregdetare të vendit (inspektimi I nevojshëm në çdo grup).

Thjesht duam t'ju kujtojmë rrezikun e gjinisë Anopheles, duke marrë të dhëna nga faqja e internetit e OBSH-së që thotë se në vitin 2021 janë diagnostikuar 240 milionë raste në mbarë botën, me 620,000 vdekje dhe prej tyre rreth 450,000 fëmijë nën moshën 5 vjeç.

Për më tepër ka edhe dy informacione të tjera të rëndësishme në dosje dhe etiketë që ngrenë dy çështje themelore:

Dozat e përdorimit, për të marrë të njëjtin rezultat dozimi I produkteve të markës Aquabac janë 6 deri në 8 herë më të mëdha në varësi të formulimit sesa ato të produktit konkurrent Vectobac.

Duke lënë mënjanë koston e rritur, mbi të gjitha duhet llogaritur ndikimi në mjedis, edhe kjo është një temë për tu marrë seriozisht pasi flitet për tu përdorur tonelata më shumë produkt për të patur të njëjtin rezultat (përfshirë efektivitetin në anofele), tonelata që do të lëshohen në natyrë, me ndikimin e tyre negative. Për çdo 1 ton Vectobac EG do të duhet të përdoret 8 ton Aquabac 3000 DF.

Kohëzgjatja e efikasitetit: Testet e kryera pas pesë, shtatë dhe pesëmbëdhjetë ditësh në ujërat me nivele të larta të lëndëve organike, (të tilla si ujërat e lagunave dhe kënetave shqiptare), nuk tregojnë një kohëzgjatje të efikasitetit (aktivitetit luftues).

Sa më sipër oferta e këtij OE duhet të skualifikohet pasi produkti Bacillus Thuringensis Israeliensis H14 BMP144 (I ofertuar nga OE Egian Med shpk):

- nuk renditet në listë e produktet të lëjuara për regjistrim dhe importin në Shqipëri.
- Nuk plotëson kërkesat e specifikimeve teknike të tenderit, sepse nuk kontrollon gjininë më të rrezikshme të mushkonjave në botë, anopheles, të cilat janë arsyeja e këtij projekti, ka dozim të rritur që shkakton ndotje të ambientit, dhe nuk plotëson specifikimet teknike për kohëzgjatjen e aktivitetit luftues.

Për sa parashtruar kërkohet të vihet në dispozicion dosja e aplikimit në Ministrinë e Shëndetësisë dhe Mirëqenies Sociale për pajisjen e operatorit Egian Med Shpk me autorizim importi për lëndët biocide. Kështu do të tregohet qartësisht se në rastin më të mirë kemi të bëjmë me paligjshmëri në lëshimin e këtij autorizimi dhe në rastin më të keq mosplotësimi i specifikimeve teknike, rreziku për të dalë nga tregu si product Aquabac e mosrealizim të kontratës dhe për më shumë kërkesa e dëmshpërblimit ndaj autoriteteve shqiptare të dëmshpërblimit ndaj autoriteteve shqiptare të dëmshpërblimit nga një kompani multinacionale si Sumitomo.

Për çdo paqartësi kërkohet gjithashtu zhvillimin e një takimi ballafaques midis përfaqësuesve të shoqërisë tonë dhe specialistëve të fushës.”, Komisioni i Prokurimit Publik vëren se:

III.3.4. Në shtojcën e publikuar për modifikimin e dokumenteve të tenderit, për Lotin 6, autoriteti kontraktor ka përcaktuar:

- **Në Shtojcën 8 “Formular I Kriteriave Të Përzgjedhjes/Kualifikimit” seksioni 2.1 “Kapaciteti profesional i operatorëve ekonomik” në Dokumenteve të Tenderit:**

SHTOHET

1. Operatori ekonomik pjesëmarrës, duhet të paraqes Licencë për kategorinë II.8.B “Shërbime ndërhyrëse higjieno-shëndetësore”, të lëshuar nga Qendra Kombëtare e Biznesit. Operatori ekonomik pjesëmarrës duhet të jete i licensuar sipas dispozitave perkatëse ligjore dhe nen ligjore.

Shënim:

Në çdo rast, përpara publikimit të njoftimit të fituesit paraparak dhe nisjes së afateve të ankimit ofertuesi fitues duhet të paraqesë Licencën e kerkuar prane AK.

- 2. Operatori ekonomik duhet të paraqesë certifikatën ose dokumentin e rregjistrimit vetëm në rastin e produkteve biocide në një prej vendeve e percaktuara ne Ligjin 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide ne shëndetin publik”.*
- 3. Operatori ekonomik duhet te provojë që është i autorizuar nga prodhuesit ose nga distributorët e autorizuar nga prodhuesit, për lëndët biocide që do të kryhet shërbimi objekt prokurimi. Në rast se do të paraqitet kjo e fundit, duhet të vërtetohet lidhja midis Distributorit te Autorizuar dhe Prodhuesit. Autorizimi duhet te permbaje te dhena te plota te prodhuesit si: telefon, e-mail, Ëebsite kjo e nevojshme per Autoritetin Kontraktor ne rast verifikimi nga ana e tij.*
- 4. Operatori ekonomik duhet te paraqesë etiketat/katalogët/skedat teknike dhe Dokumentin e te dhënave të Sigurisë për të gjitha produktet biocide ose jo biocide (barriera fizike etj.) në gjuhën shqip dhe anglisht.*
- 5. Operatori ekonomik duhet të vetëdeklarojë se do të sigurojë shërbimin ËEB GIS me editim nga interneti për ndërtimin e hartave dixhitale sipas përcaktimeve në specifikimet teknike.*

III.3.5. Nga verifikimet e kryera në Sistemin e Prokurimeve Elektronike (S.P.E.) për plotësimin e kriterit të mësipërm, operatori ekonomik ankimues “Egjan Med” SHPK ka dorëzuar dokumentacionin si më poshtë:

- Deklaratë mbi përmbushjen e kriterëve kumulative
- Dokument i lëshuar nga Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit të Shteteve të Bashkuara, EPA (United States Environmental Protection Agency) Ëashington, D.C. 20460, datë 16.02.2021, në të cilin, ndër të tjera citohet: “[...] ..vërtetoj se produkti pesticid i listuar më poshte është që nga data e kësaj letre, një produkt i regjistruar sipas Aktit Federal të Insekticideve, Fungicideve dhe Rodenticideve (FIFRA), i ndryshuar, dhe si i tillë, produkti mund të shitet dhe tregtohet në Shtetet e Bashkuara të Amerikës si i autorizuar dhe i kufizuar nga FIFRA. Një kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA është bashkangjitur për të shoqëruar këtë letër.
Regjistrimi i këtij produkti me EPA tregon gjithashtu se regjistruesi i listuar më poshtë është përgjegjës për të siguruar përputhjen e plotë me të gjitha ligjet e Shteteve të Bashkuara të Amerikës, ose juridiksionin qeverisës, në lidhje me shitjen, ruajtjen dhe/ose asgjësimin e produktit. Më tej, marrësi i kësaj letre njoftohet se regjistrimi i referuar dhe/ose etiketa shoqëruese mund të ndryshojnë pas datës së kësaj letre. EPA nuk merr përsipër asnjë përgjegjësi për të njoftuar marrësit (d.m.th., Turqinë) të kësaj letre për çdo ndryshim në statusin e regjistrimit dhe/ose etiketës së produktit për produktin e listuar më poshtë.

EPA ka lëshuar numrin e regjistrimit për produktin e listuar më poshtë për:

BECKER MICROBIAL PRODUCTS, INC.

EPA Numrin e Regjistrimit: 62637-3

Emri i Produktit: BMP 144 (200 G)” dokument ky i nënshkruar nga EPA, I përkthyer dhe i noterizuar.

- Dokument i lëshuar nga Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit të Shteteve të Bashkuara, EPA (United States Environmental Protection Agency) Ëashington, D.C. 20460, datë 16.02.2021, në të cilin, ndër të tjera citohet: “[...] ..vërtetohet se produkti pesticid i listuar më poshtë është që nga data e kësaj letre, një produkt i regjistruar sipas Aktit Federal të Insekticideve, Fungicideve dhe Rodenticideve (FIFRA), i ndryshuar, dhe si i tillë, produkti mund të shitet dhe tregtohet në Shtetet e Bashkuara të Amerikës si i autorizuar dhe i kufizuar nga FIFRA. Një kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA është bashkangjitur për të shoqëruar këtë letër.

Regjistrimi i këtij produkti me EPA tregon gjithashtu se regjistruesi i listuar më poshtë është përgjegjës për të siguruar përpunimin e plotë me të gjitha ligjet e Shteteve të Bashkuara të Amerikës, ose juridiksionin qeverisës, në lidhje me shitjen, ruajtjen dhe/ose asgjësimin e produktit. Më tej, marësi i kësaj letre njoftohet se regjistrimi i referuar dhe/ose etiketa shoqëruese mund të ndryshojnë pas datës së kësaj letre. EPA nuk merr përsipër asnjë përgjegjësi për të njoftuar marrësit (d.m.th., Turqinë) të kësaj letre për çdo ndryshim në statusin e regjistrimit dhe/ose etiketës së produktit për produktin e listuar më poshtë.

EPA ka lëshuar numrin e regjistrimit për produktin e listuar më poshtë për:

BECKER MICROBIAL PRODUCTS, INC.

11146 N.Ë.69TH PLACE PARKLAND, FL 33076

EPA Numrin e Regjistrimit: 62637-14

Emri i Produktit: BMP 144 DF 3000” dokument ky i nënshkruar nga EPA, i përkthyer dhe i noterizuar.

- Letër autorizimi datë 11.04.2023, lëshuar nga kompania Becker Microbial Products Inc me përmbajtje: “Ne, Becker Microbial Products Inc., zyrtarë në adresë 11146 NË 69th Place, Parkland, FL 33076, USA, prodhues të produkteve bio-larvicide të bazuara në përbërësin aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis* dhe pronar regjistrimi të produkteve të listuara më poshtë dhe përbërësve aktivë në SHBA, pas vlerësimit të EPA (Agjencia për Mbrojtjen e Mjedisit):

1. “BMP144 (200G)” Emri alternativ i markës “AQUABAC® 200G”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis* H14 shtame BMP144, 2,86% ë/ë

- Numri i regjistrimit të EPA: 62637-3

- Linku i regjistrimit të EPA: [...]

2. “BMP144 DF3000” Emri alternativ i markës “AQUABAC® DF3000”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis* H14 lloji BMP144, 43,00% ë/ë

- Numri i regjistrimit të EPA: 62637-14

- Linku i regjistrimit të EPA: [...]

Produktet dhe aktivet e së cilës shpërndahen dhe regjistrohen gjithashtu nga kompania CERA S.A.S Francë (kod TVSH FR 09 448 623 835, adresa; 16 rue de St-Petersbourg, 75008 Paris France) sipas rregullores së BE-së për produktet biocide (BPR (EU) N° 528/2012) dhe vlerësimi i Autoriteteve Kompetente Evropiane (ECHA, Agjencia Europiane Kimike dhe ANSES, Agjencia Kombëtare për Sigurinë e Ushqimit, Mjedisit dhe Shëndetit në Punë) vlerësimi:

1. "Aquabac® 200G", përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis* H14 shtamet AM65-52, 86% Ë/Ë
- Linku i regjistrimit të ECHA:
 2. "Aquabac® DF 3000", përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis* shtame H14 AM65-43,00% Ë/Ë
 - Linku i regjistrimit të ECHA:
 3. Lidhja ECHA për regjistrimin aktiv të përbërësve:
<https://echa.europa.eu/fr/information-on-chemicals/active-substance-suppliers>

Me këtë shkresë autorizojmë shoqërinë EGIANMED ShPK të organizuar dhe krijuar sipas ligjeve të Shqipërisë (Numër Identifikimi NIPT: L71715003C. me seli: Rr.e Kavajës, Qendra Godina Condor, Kulla D, Kati 4, Tiranë, Shqipëri; Tel_____ ; Cel: _____, E-mail: xxxxxxxx@gmail.com), për të përdorur fletët tona të të dhënave, si MSDS, pSDS, etiketa, etj., për marrjen e autorizimit për komercializimin e produkteve biocide të listuara në përputhje me ligjin për Shërbimet dhe Produktet Biocide në Shëndetin Publik të Shqipërisë dhe VKM-në e tij (vendimet e këshillit të ministrave), në tregun e Shqipërisë, si distributor ekskluziv i CERA-s për këtë territory", dokument ky i nënshkruar nga kompania Becker Microbial Products Inc, i përkthyer dhe i noterizuar.

Bashkëlidhur dokumentit të mësipërm, është paraqitur dokumenti i lëshuar nga Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit të Shteteve të Bashkuara, EPA (United States Environmental Protection Agency) Washington, D.C. 20460, datë 16.02.2021, në të cilin, ndër të tjera citohet: "[...] ..vërtetohet se produkti pesticid i listuar më poshtë është që nga data e kësaj letre, një produkt i regjistruar sipas Aktit Federal të Insekticideve, Fungicideve dhe Rodenticideve (FIFRA), i ndryshuar, dhe si i tillë, produkti mund të shitet dhe tregtohet në Shtetet e Bashkuara të Amerikës si i autorizuar dhe i kufizuar nga FIFRA. Një kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA është bashkangjitur për të shoqëruar këtë letër.

Regjistrimi i këtij produkti me EPA tregon gjithashtu se regjistruesi i listuar më poshtë është përgjegjës për të siguruar përputhjen e plotë me të gjitha ligjet e Shteteve të Bashkuara të Amerikës, ose juridiksionin qeverisës, në lidhje me shitjen, ruajtjen dhe/ose asgjësimin e produktit. Më tej, marrësi i kësaj letre njoftohet se regjistrimi i referuar dhe/ose etiketa shoqëruese mund të ndryshojnë pas datës së kësaj letre. EPA nuk merr përsipër asnjë përgjegjësi për të njoftuar marrësit (d.m.th., Turqinë) të kësaj letre për çdo ndryshim në statusin e regjistrimit dhe/ose etiketës së produktit për produktin e listuar më poshtë.

EPA ka lëshuar numrin e regjistrimit për produktin e listuar më poshtë për:

BECKER MICROBIAL PRODUCTS, INC.

EPA Numrin e Regjistrimit: 62637-3

Emri i Produktit: BMP 144 (200 G)” dokument ky i nënshkruar nga EPA, I përkthyer dhe I noterizuar.

- Letër autorizimi datë 11.04.2023, lëshuar nga kompania Becker Microbial Products Inc me përmbajtje: “Ne, Becker Microbial Products Inc., zyrat tona në adresë 11146 NË 69th Place, Parkland, FL 33076, USA, prodhues të produkteve bio-larvicide të bazuara në përbërësin aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis* dhe pronar regjistrimi të produkteve të listuara më poshtë dhe përbërësve aktivë në SHBA, pas vlerësimit të EPA (Agjencia për Mbrojtjen e Mjedisit):
 1. “BMP144 (200G)” Emri alternativ i markës “AQUABAC® 200G”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis* H14 shtame BMP144, 2,86% ë/ë
 - Numri i regjistrimit të EPA: 62637-3
 - Linku i regjistrimit të EPA: [...]
 2. “BMP144 DF3000” Emri alternativ i markës “AQUABAC® DF3000”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis* H14 lloji BMP144, 43,00% ë/ë
 - Numri i regjistrimit të EPA: 62637-14
 - Linku i regjistrimit të EPA: [...]

Produktet dhe aktivet e së cilës shpërndahen dhe regjistrohen gjithashtu nga kompania CERA S.A.S Francë (kod TVSH FR 09 448 623 835, adresa; 16 rue de St-Petersbourg, 75008 Paris France) sipas rregullores së BE-së për produktet biocide (BPR (EU) N° 528/2012) dhe vlerësimi i Autoriteteve Kompetente Evropiane (ECHA, Agjencia Europiane Kimike dhe ANSES, Agjencia Kombëtare për Sigurinë e Ushqimit, Mjedisit dhe Shëndetit në Punë) vlerësimi:

 1. “Aquabac® 200G”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis* H14 shtamet AM65-52, 86% Ë/Ë
 - Linku i regjistrimit të ECHA:
 - “Aquabac® DF 3000”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis* shtame H14 AM65-43,00% Ë/Ë
 - Linku i regjistrimit të ECHA:
 2. Lidhja ECHA për regjistrimin aktiv të përbërësve:
<https://echa.europa.eu/fr/information-on-chemicals/active-substance-suppliers>

Me këtë shkresë autorizojmë shoqërinë EGIANMED shpk të organizuar dhe krijuar sipas ligjeve të Shqipërisë (Numër Identifikimi NIPT: L71715003C. me seli: Rr.e Kavajës, Qendra Godina Condor, Kulla D, Kati 4, Tiranë, Shqipëri; Tel: _____; Cel: _____, E-mail: xxxxxxxx@gmail.com), për të përdorur fletët tona të të dhënave, si MSDS, pSDS, etiketa, etj., për marrjen e autorizimit për komercializimin e produkteve biocide të listuara në përputhje me ligjin për Shërbimet dhe Produktet Biocide në Shëndetin Publik të Shqipërisë dhe VKM-në e tij (vendimet e këshillit të ministrave), në tregun e Shqipërisë, si distributor

ekskluziv i CERA-s për këtë territor”, dokument ky i nënshkruar nga kompania Becker Microbial Products Inc, i përkthyer dhe i noterizuar.

- Bashkëlidhur dokumentit të mësipërm, është paraqitur dokumenti i lëshuar nga Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit të Shteteve të Bashkuara, EPA (United States Environmental Protection Agency) Ëashington, D.C. 20460, datë 16.02.2021, në të cilin, ndër të tjera citohet: “[...] ..vërtetoj se produkti pesticid i listuar më poshtë është që nga data e kësaj letre, një produkt i regjistruar sipas Aktit Federal të Insekticideve, Fungicideve dhe Rodenticideve (FIFRA), i ndryshuar, dhe si i tillë, produkti mund të shitet dhe tregtohet në Shtetet e Bashkuara të Amerikës si i autorizuar dhe i kufizuar nga FIFRA. Një kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA është bashkangjitur për të shoqëruar këtë letër.

Regjistrimi i këtij produkti me EPA tregon gjithashtu se regjistruesi i listuar më poshtë është përgjegjës për të siguruar përputhjen e plotë me të gjitha ligjet e Shteteve të Bashkuara të Amerikës, ose juridiksionin qeverisës, në lidhje me shitjen, ruajtjen dhe/ose asgjësimin e produktit. Më tej, marrësi i kësaj letre njoftohet se regjistrimi i referuar dhe/ose etiketa shoqëruese mund të ndryshojnë pas datës së kësaj letre. EPA nuk merr përsipër asnjë përgjegjësi për të njoftuar marrësit (d.m.th., Turqinë) të kësaj letre për çdo ndryshim në statusin e regjistrimit dhe/ose etiketës së produktit për produktin e listuar më poshtë.

EPA ka lëshuar numrin e regjistrimit për produktin e listuar më poshtë për:
BECKER MICROBIAL PRODUCTS, INC.

11146 N.Ë.69TH PLACE PARKLAND, FL 33076

EPA Numrin e Regjistrimit: 62637-14

Emri i Produktit: BMP 144 DF 3000” dokument ky i nënshkruar nga EPA, I përkthyer dhe i noterizuar.

- Etiketa për produktin “AQUABAC® (200G) me përmbajtje:
“**Active Ingredient:** *Bacillus Thuringiensis israelensis serotype H14 Strain BMP 144 (technically equivalent to strain AM65-52) solids, spores and insecticidal toxins.....2.86 %*

[...]

No. of Authorization of the Biocidal Product: 62637-3

Manufacturer/Producer: Becker Microbials Products, Inc., 11146 NË 69th Place, Parkland, FL 33076, Tel.: +1 954-345-9321.

Authorization Holder: EGIANMED shpk, Rr. E Kavajës, Godina Condor Center, Kulla D, Kati 4, Tirana, Albania; Tel.: +35542333999, Mobile: +355692060671, E-mail; xxxxxxx@gmail.com”.

Etiketa për produktin “AQUABAC® DF3000 me përmbajtje:

“**Biolarvicide – Ëater Dispersible Granule**

Active Ingredient: *Bacillus Thuringiensis israelensis Strain BMP 144 (technically equivalent to strain AM65-52) solids, spores and insecticidal toxins.....43.0 %*

[...]

No. of Authorization of the Biocidal Product: 62637-14

Manufacturer/Producer: Becker Microbials Products, Inc., 11146 NË 69th Place, Parkland, FL 33076, Tel.: +1 954-345-9321.

Authorization Holder: EGIANMED shpk, Rr. E Kavajës, Godina Condor Center, Kulla D, Kati 4, Tirana, Albania; Tel.: +35542333999, Mobile: +355692060671, E-mail: xxxxxxxxxx@gmail.com". (dokumenti është përkthyer edhe në gjuhën shqipe);

- Dokumenti i të dhënave të Sigurisë (Safety Data Sheet) – AQUABAC (200 G), ku paraqiten specifikimet teknike të produktit, dokumenti është i përkthyer dhe i noterizuar;
 - Dokumenti i të dhënave të Sigurisë (Safety Data Sheet) – AQUABAC® DF3000, ku paraqiten specifikimet teknike të produktit, dokumenti është i përkthyer dhe i noterizuar;
 - Dokumenti, datë 03.04.2023 (për të interesuarit Shqipëri) “*Deklarata mbi efektin e mbetjeve/jetëgjatësinë, efikasitetin kundër anofeleve dhe frekuencave të aplikimit të formulimeve të Aquabac*”, lëshuar nga Kompania Becker Microbials Products, Inc., 11146 NË 69th Place, Parkland, FL 33076. (dokumenti është përkthyer edhe në gjuhën shqipe).
 - Akt i Autorizimit të Produktit Biocid, Nr.1, datë 17.01.2023 për autorizimin e vendosjes në treg dhe përdorimin e produktit biocid në Republikën e Shqipërisë, të produktit AQUABAC 200 G, lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale.
 - Akt i Autorizimit të Produktit Biocid, Nr.2, datë 17.01.2023 për autorizimin e vendosjes në treg dhe përdorimin e produktit biocid në Republikën e Shqipërisë, të produktit AQUABAC DF3000, lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale.
-
- Letër autorizimi për Mosquitorex nga fabrikuesi/prodhuesi për përdorimin e produkteve në Shqipëri, datë 15.05.2023, lëshuar nga kompania NEËPHARM SRL me përmbajtje: “[...] Ne, NEËPHARM S.R.L., me vendndodhje ne Via Tremarende 22, 35010 S. Giustina in Colle (PD), ITALY, Tel.: +39 049 9302876, E-mail: info@neepharm.it, prodhues dhe pronare te regjistruar i MOSQUITOREX, produkt i cili nuk eshte BIOCID, me veprim fizik-mekanik per kontrollin e mushkonjave te vogla dhe te larvave (krijon nje shtrese mbi ujin e trajtuar), me ane te kesaj letre zyrtare, ne autorizojme importimin dhe perdorimin e MOSQUITOREX nga kompania EGIAN MED sh.p.k (Numer Identifikimi NIPT. L71715003C, me adrese kryesore: Rr. e Kavajes, Godina Condor Center, Kulla D, Kati4, Tirana, Albania; Tel.: +35542333999, Mobile: +355692060671, E-mail: xxxxxxxxxx@gmail.com). Kjo letër autorizimi zyrtare i jep te drejten kompanisë EGIAN MED të përdorë fletët tona të të dhënave, si IDS, etiketa, etj, për të importuar, përdorur, shitur dhe tregtuar produktin e listuar më sipër në tregun e Shqipërisë, si distributor i këtij territori.” (dokumenti është paraqitur original dhe i përkthyer);
 - Etiketë Mosquitorex (i përkthyer dhe i noterizuar)
 - Deklaratë mbi veprimin e produktit MOSQUITOREX, datë 29.04.2022, lëshuar nga prodhuesi NEËPHARM SRL (dokumenti është paraqitur original dhe i përkthyer);

- Katalog Insecticides and Larvicides Mosquitorex®, (dokumenti është paraqitur original dhe i përkthyer);
- Dokumenti i informacionit të Sigurisë (Safety Information Sheet) – MOSQUITOREX, ku paraqiten specifikimet teknike të produktit, (dokumenti është paraqitur original dhe i përkthyer);
- Fletë informative (Information Sheet) – MOSQUITOREX, ku paraqiten specifikimet teknike të produktit, (dokumenti është paraqitur original dhe i përkthyer);

III.3.6. Referuar frymës së legjislacionit për prokurimin publik, vendosja e kriterëve të veçanta për kualifikim ka si synim kryesor që t'i shërbejë autoritetit kontraktor për njohjen e gjendjes dhe kapaciteteve të operatorëve ekonomikë, të cilët, nëpërmjet dokumentacionit të paraqitur duhet të vërtetojnë se zotërojnë kualifikimet e nevojshme teknike, profesionale, kapacitetet ekonomike, financiare dhe organizative, makineritë, pajisjet e asete të tjera fizike, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm, gjithçka në funksion të realizimit me sukses të kontratës. Në varësi të kontratës dhe volumit të saj autoriteti kontraktor përcakton kërkesat e veçanta për kualifikim, të cilat janë të detyrueshme për t'u përmbushur nga operatorët ekonomikë pjesëmarrës në procedurat e prokurimit. Operatorët Ekonomikë janë të detyruar të përgatisin ofertat, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në dokumentet e tenderit dhe ofertat që nuk përgatiten në përputhje me këto dokumente duhet të refuzohen si të papranueshme. Kriteret kualifikuese të përcaktuara nga autoriteti kontraktor, janë të detyrueshme për t'u përmbushur nga të gjithë ofertuesit ekonomikë pjesëmarrës në një procedurë prokurimi. Operatorët ekonomikë pjesëmarrës duhet të vërtetojnë se zotërojnë reputacionin, besueshmërinë, kapacitetet e konsideruara të nevojshme nga autoriteti kontraktor, për të zbatuar kontratën objekt-prokurimi. KPP sqaron, se në një procedurë prokurimi, subjekti i parë i interesuar është operatori ekonomik, i cili e përgatit ofertën e tij në përputhje me kuadrin ligjor në fuqi, dhe nga ana tjetër, është autoriteti kontraktor, i cili përzgjedh operatorin ekonomik që plotëson të gjitha kriteret e përcaktuara nga autoriteti kontraktor në dokumentet e tenderit, si dhe që ka përgatitur ofertën në përputhje me legjislacionin në fuqi.

III.3.7. KPP nga shqyrtimi i dokumenteve të tenderit, konstaton, se autoriteti kontraktor në shtojcën për modifikimin e tyre, "Për kapacitetin teknik" ka përcaktuar se "2. *Operatori ekonomik duhet të paraqesë certifikatën ose dokumentin e regjistrimit vetëm në rastin e produkteve biocide në një prej vendeve e përcaktuara ne Ligjin 95/2015 "Për shërbimet dhe produktet biocide ne shëndetin publik". 3. Operatori ekonomik duhet te provojë që është i autorizuar nga prodhuesit ose nga distributorët e autorizuar nga prodhuesit, për lëndët biocide që do të kryhet shërbimi objekt prokurimi. Në rast se do të paraqitet kjo e fundit, duhet të vërtetohet lidhja midis Distributorit te Autorizuar dhe Prodhuesit. Autorizimi duhet te permbaje te dhena te plota te prodhuesit si: telefon, e-mail, Eëbsite kjo e nevojshme per Autoritetin Kontraktor ne rast verifikimi nga ana e tij. 4. Operatori ekonomik duhet te paraqesë etiketat/katalogët/skedat teknike dhe Dokumentin e te dhënave të Sigurisë për të gjitha produktet biocide ose jo biocide (barriera fizike etj.) në gjuhën shqip dhe anglisht."*

Sa më sipër, nisur nga pretendimet e operatorit ekonomik ankimues, për skualifikimin e operatorit ekonomik “Egian Med” SHPK, KPP konstaton se pretendimet e ankimuesit, së pari lidhen me ligjshmërinë dhe vërtetësinë e dokumentacionit të dorëzuar nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK për përmbushjen e kriterëve të kualifikimit.

Konkretisht, nga shqyrtimi i dokumentacionit të operatorit ekonomik “Egian Med” SHPK, konstatohet se ky i fundit ka paraqitur Letër autorizimi datë 11.04.2023, të lëshuar nga kompania Becker Microbial Products Inc me adresë 11146 NË 69th Place, Parkland, FL 33076, USA e cila për në Europë autorizon kompaninë CERA në Francë dhe në Shqipëri autorizon kompaninë “Egian Med” SHPK për tregtimin e produkteve të saj, me përmbajtje si më poshtë: “AQUABAC® 200G” dhe “AQUABAC® DF3000” “BMP144 (200G)”, Emri alternativ i markës “AQUABAC® 200G”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis H14 shtame BMP144*, 2,86% Ë/Ë

- Numri i regjistrimit të EPA: 62637-3

- Linku i regjistrimit të EPA: [...]

“BMP144 DF3000” Emri alternativ i markës “AQUABAC® DF3000”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis H14 lloji BMP144*, 43,00% Ë/Ë

- Numri i regjistrimit të EPA: 62637-14

- Linku i regjistrimit të EPA: [...]

Produktet dhe aktivet e së cilës shpërndahen dhe regjistrohen gjithashtu nga kompania CERA S.A.S Francë (kod TVSH FR 09 448 623 835, adresa; 16 rue de St-Petersbourg, 75008 Paris France) sipas rregullores së BE-së për produktet biocide (BPR (EU) N° 528//2012) dhe vlerësimi i Autoriteteve Kompetente Evropiane (ECHA, Agjencia Europiane Kimike dhe ANSES, Agjencia Kombëtare për Sigurinë e Ushqimit, Mjedisit dhe Shëndetit në Punë) vlerësimi:

1. “Aquabac® 200G”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis H14 shtamet AM65-52*, 86% Ë/Ë

- Linku i regjistrimit të ECHA:

2. “Aquabac® DF 3000”, përbërës aktiv *Bacillus thuringiensis israelensis shtame H14 AM65-43*, 00% Ë/Ë

- Linku i regjistrimit të ECHA:

3. Lidhja ECHA për regjistrimin aktiv të përbërësve: <https://echa.europa.eu/fr/information-on-chemicals/active-substance-suppliers>

Me këtë shkresë autorizojmë shoqërinë EGIANMED shpk të organizuar dhe krijuar sipas ligjeve të Shqipërisë (Numër Identifikimi NIPT: L71715003C. me seli: Rr. e Kavajës, Qendra Godina Condor, Kulla D, Kati 4, Tiranë, Shqipëri; Tel: _____; Cel: _____, E-mail: xxxxxx@gmail.com), për të përdorur fletët tona të të dhënave, si MSDS, pSDS, etiketa, etj., për marrjen e autorizimit për komercializimin e produkteve biocide të listuara në përputhje me ligjin për Shërbimet dhe Produktet Biocide në Shëndetin Publik të Shqipërisë dhe VKM-në e tij (vendimet e këshillit të ministrave), në tregun e Shqipërisë, si distributor ekskluziv i CERA-s për këtë territor”.

Gjithashtu, operatori ekonomik “Egian Med” SHPK ka dorëzuar dy dokumente të lëshuara dhe nënshkuara nga Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit të Shteteve të Bashkuara, EPA (United States Environmental Protection Agency) Ëashington, D.C. 20460, datë 16.02.2021, ku

deklarohen se produkti i BMP 144 (200 G) dhe BMP 144 DF 3000 të kompanisë BECKER MICROBIAL PRODUCTS, INC janë të regjistruar në EPA me numër regjistrimi përkatësisht 62637-3 dhe 62637-14.

Referuar dokumentacionit të dorëzuar në SPE nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK, rezulton, se këto produkte janë autorizuar për tregtimin e tyre në Republikën e Shqipërisë nëpërmjet Akt i Autorizimit të Produktit Biocid, Nr.1, datë 17.01.2023 për autorizimin e vendosjes në treg dhe përdorimin e produktit biocid në Republikën e Shqipërisë, të produktit AQUABAC 200 G, lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, si dhe Akt i Autorizimit të Produktit Biocid, Nr.2, datë 17.01.2023 për autorizimin e vendosjes në treg dhe përdorimin e produktit biocid në Republikën e Shqipërisë, të produktit AQUABAC DF3000, lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale.

Së fundmi, operatori ekonomik “Egian Med” SHPK ka dorëzuar etiketat e produkteve “AQUABAC® (200G) (*Bacillus Thuringiensis israelensis serotype H14 Strain BMP 144 (technically equivalent to strain AM65-52) solids, spores and insecticidal toxins.....2.86 %*), dhe AQUABAC® DF3000 (*Bacillus Thuringiensis israelensis Strain BMP 144 (technically equivalent to strain AM65-52) solids, spores and insecticidal toxins.....43.0 %*), ku citohet si prodhues kompania Becker Microbials Products, Inc., 11146 NË 69th Place, Parkland, FL 33076, dhe kompania e autorizuar EGIANMED shpk, Rr. E Kavajës, Godina Condor Center, Kulla D, Kati 4, Tirana, Albania;

III.3.8. Sa më sipër pasqyruar, KPP nisur nga pretendimet e operatorit ekonomik ankimues, mbi pavlefshmërinë e etiketave të paraqitura, për shkak se ato janë të falsifikuara, duke qenë se këto dy produkte “AQUABAC® (200G) dhe AQUABAC® DF3000, janë autorizuar nga shteti shqiptar për tregtimin e tyre në Republikën e Shqipërisë, përkatësisht sipas Akt i Autorizimit të Produktit Biocid, Nr.1, datë 17.01.2023 dhe Akt i Autorizimit të Produktit Biocid, Nr.2, datë 17.01.2023, KPP me anë të shkresës nr. nr.1580/8 prot., datë 30.08.2023 me objekt “Kërkesë për informacion”, i është drejtuar Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale duke kërkuar ndër të tjera informacion se: 1. *Cila është procedura që është ndjekur për regjistrimin e produkteve biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000 në Republikën e Shqipërisë?* 2. *Ju lutemi na vini në dispozicion të gjithë procedurën e verifikimit së bashku me të gjitha komunikimet, që ju keni kryer me Kompaninë Becker Microbial Products Inc, në bazë të kërkesës së autoritetit kontraktor Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara dhe operatorit ekonomik “NRG” SHPK, për produktet Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000.* 3. *Gjithashtu, kërkojmë nga ana juaj të na vini në dispozicion, dosjen e aplikimit për autorizim për produktet biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF 3000, të shoqërisë “Egian Med” SHPK, të paraqitur pranë institucionit tuaj, për të cilin ju keni lëshuar dokumentet “Akt i Autorizimit të Produktit Biocid”, Nr.1, datë 17.01.2023 dhe “Akt i Autorizimit të Produktit Biocid”, Nr.2 datë 17.01.2023.”*

III.3.9. Me anë të shkresës nr.2686/4 prot., datë 01.09.2023, protokolluar pranë institucionit tonë me nr.1580/9 prot., datë 06.09.2023, Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, ka

dorëzuar pranë Komisionit të Prokurimit Publik dosjen e plotë me dokumentacionin për dhënien e autorizimit për vendosjen në treg në Republikën e Shqipërisë të produkteve biocide Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000, nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK, shoqëri e regjistruar në Republikën e Shqipërisë, ku ndër të tjera konstatohet se pjesë e dosjes së aplikimit janë paraqitur të njëjta etiketa për produktet Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000, siç janë dorëzuar në procedurën e prokurimit ku citohet se “*AQUABAC® (200G) dhe AQUABAC® DF3000 janë teknikisht ekuivalent me shtamin AM65-52*”.

III.3.10. Ndërkohë që, operatori ekonomik “NRG” SHPK në ankesën e tij ndër të tjera pretendon se “[...] Ekuivalenca e shtamit të *Bacillus Thuringensis Israeliensis AM65-52* nuk është e vlefshme me BMP 144, pasi EPA (Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit) në SHBA si përgjegjëse për regjistrimin/miratimin e biocidëve, ka pasqyruar në të gjitha dokumentet e miratuara dhe publikuara nga vet ajo të tilla si: Certifikatat e regjistrimit (që zotërohen nga kompania amerikane Becker Microbial Products), etiketat, skedat e sigurisë, skedat teknike, dokumentacioni tekniko-shkencor flasin qartë se shtami BMP144 i Aquabac I *Bacillus Thuringensis Israeliensis* njihet si një shtam i ndryshëm nga çdo lloj tjetër. Ky diversitet del qartë dhe njihet edhe nga OBSH, e cila shprehet se **dy Shtamet BMP144 dhe AM65-52 janë të ndryshëm dhe nuk pranohet asnje lloj ekuivalence**. Pra, nëse procedura e lëshimit të Autorizimit të importit nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale është bërë në bazë të Certifikatës së regjistrimit të lëshuar nga EPA në SHBA të produkteve Aquabac, duhet të anulohet urgjentisht dhe duhet të vazhdojmë të kuptojmë se kush e ka lejuar këtë shkëlqje Ligji, pasi *Bacillus Thuringensis Israeliensis BMP144* nuk figuron në listën e përbërësve aktivë të regjistruara në Republikën e Shqipërisë si PT18 (Lloji i produktit) dhe nuk mund të konsiderohet ekuivalencë përderisa SHBA nuk pranon.

Akoma më keq është nëse regjistrimi amerikane I Aquabac **përzihet qëllimisht** me ato evropiane të Aquabac (regjistrim që zotërohet nga kompania franceze CERA) për të shfrytëzuar ekuivalencën të cilën e konsideron vetëm ECHA (Agjencia Europiane e Kimikateve) dhe që është një ekuivalencë e limituar që pasqyrohet në të meta të rëndësishme në efikasitetin e produkteve të regjistruar nga CERA. Nga ana shkencore dhe ligjore kjo nuk është e pranueshme se po flasim për një regjistrim në SHBA që me të drejtë nuk njihet dhe nuk pranon ekuivalencën, dhe konsideron mjedisin dhe tipat e larvave të mushkonjave në SHBA dhe që për më shumë nuk është në listën e lëndëve biocide të miratuara në Shqipëri.

Për ta shpjeguar më mirë nga ana shkencore sjellim shembullin e Covid-19 ku të gjithë kemi qenë dëshmitarë sesi në vitet e fundit të pandemisë nga një shtam fillestar mikroorganizmi kemi kaluar në variacione të ndryshëm, me diferencë sinjifikante me zona të ndryshme të botës. Në fakt, koncepti se pse OBSH e konsideron çdo shtam jo ekuivalent dhe përcakton një numër specifik për secilin, e tregon qartë shembulli i mëposhtëm:

Le ta mendojmë "shtamin" si diçka e "natyrës" kundrejt "ushqimit". Megjithëse të gjithë jemi Homo Sapiens, historia jonë njerëzore dhe mjedisi diktuan ndryshimet që shohim midis njerëzve. Nuk është vetëm gjenetika, por mjedisi në të cilin gjenetika vepron dhe rritet (për shembull prodhues të ndryshëm microbial / larvicide). Në fakt, edhe kur materiali gjenetik është identik (si në rastin e binjakëve identikë), nëse njëri binjak rritet në Çikago dhe tjetri në Shqipëri, ata do të jenë dy njerëz shumë të ndryshëm pavarësisht se ndajnë të njëjtin kod

gjenetik. E njëjta gjë vlen edhe për mikroorganizmat. Autoritetet rregullatore anembanë botës (duke përfshirë Organizatën Botërore të Shëndetësisë) e njohin këtë fakt biologjik dhe për këtë arsye përcaktojnë numra "mjedisor" (numurin e shtamit) për secilin prodhues microbial."

Pra sa më sipër, referuar pretendimeve të operatorit ekonomik ankimues, dokumentacionit të dorëzuar në sistemin e prokurimit elektronik nga operatori ekonomik "Egian Med" SHPK, si dhe dokumentacionit të dosjes së aplikimit për pajisjen me autorizim importi për vendosjen në treg të produkteve biocide, të dorëzuar nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, konstatohet, se operatori ekonomik "Egian Med" SHPK vërteton, se tregton produktet AQUABAC® (200G) dhe AQUABAC® DF3000, të autorizuara nga kompania Becker Microbials Products në Amerikë, si dhe ka dorëzuar të gjithë dokumentacionin përkatës të regjistrimit në Shtetet e Bashkuara të Amerikës.

III.3.11. KPP, me qëllim shqyrtimin me objektivitet të të gjitha fakteve dhe rrethanave, nisur nga pretendimet e ankimuesit, si dhe dokumentacioni të dorëzuar nga operatori ekonomik "Egian Med" SHPK, duke qenë se produktet AQUABAC® (200G) dhe AQUABAC® DF3000 janë miratuara nga Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit të Shteteve të Bashkuara, EPA (United States Environmental Protection Agency) Washington, me anë të shkresës nr. 1580/10 prot., datë 19.09.2023, iu drejtua Ambasadës së Shteteve të Bashkuara të Amerikës në Shqipëri, duke i kërkuar informacion mbi regjistrimin e këtyre produkteve në Shtetin Amerikan, si dhe mbi vlefshmërinë dhe origjinalitetin e etiketave të paraqitura për këto produkte .Me qëllim sqarimin e të gjithë rrethanave të çështjes dhe për një trajtim të drejtë, të barabartë dhe transparent, Komisioni i Prokurimit Publik i drejtoi shtatë pyetje institucioneve përgjegjëse në Shtetet e Bashkuara të Amerikës, përmes Ambasadës së Shteteve të Bashkuara të Amerikës. Pyetjet iu drejtuan institucionit përgjegjës në Shtetet e Bashkuara të Amerikës, për shkak se referuar dokumentacionit të administruar në fashikullin e shqyrtimit administrativ, si atë të dorëzuar pranë Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale ashtu edhe në procedurën e prokurimit, rezulton se dokumentacioni i dorëzuar nga operatori ekonomik pjesëmarrës në procedurën e prokurimit objekt - ankimi është dokumentacion i dorëzuar nga prodhuesi, shoqëri e regjistruar në regjistrat tregtarë amerikanë, në Parkland Florida. Ndërkohë, shoqëria CERA, e regjistruar në regjistrat tregtarë Francez referuar dokumentacionit, konkretisht letrës së autorizimit lëshuar nga prodhuesi Becker, pjesë e dosjes së aplikimit për licencim nga ministria përgjegjëse rezulton si distributorë pasi deklarohet se *produktet dhe aktivitetet e së cilës shpërndahen dhe regjistrohen gjithashtu nga kompania CERA SAS Francë TVSH FR 09448623835.*

Ndërkohë, referuar dokumentacionit të dorëzuar në procedurën e prokurimit nga operatori ekonomik "Egian Med ShPK", por edhe në dosjen e licencimit të vënë në dispozicion nga Ministria përgjegjëse rezulton se etiketa e produkteve është lëshuar nga prodhuesi Becker Microbials Products për Mbajtësin e Autorizimit "Egian Med" ShPK.

Pra, referuar dokumentacionit të administruar pjesë e fashikullit të shqyrtimit administrativ nuk rezulton që dokumentacioni të jetë lëshuar nga shoqëria CERA SAS Francë, por drejtpërdrejtë nga prodhuesi, shoqëri e cila i nënshtrohet legjislacionit federal në Shtetet e

bashkuara të Amerikës. Ndaj, KPP, në këto kushte i drejtojë 7 pyetje Agjencisë së Mbrojtjes së Mjedisit si më poshtë vijon:

1. Cili është legjislacioni në Shtetet e Bashkuara të Amerikës për regjistrimin e produkteve biocide? Cili është institucioni/et përgjegjës/e i cili regjistron këto produkte dhe lëshon autorizim/ miratimin për tregtim ose dokumentacion ekuivalent me këtë?
2. A është produkti AQUABAC® 200G i regjistruar pranë EPA (Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit) në Shtetet e Bashkuara të Amerikës me nr. Regjistrimi të EPA 62637-3?
3. Cila është etiketa e regjistruar pranë EPA në shtetet e Bashkuara të Amerikës për produktin AQUABAC® 200G?
4. A është produkti AQUABAC® DF3000 i regjistruar pranë EPA (Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit) në Shtetet e Bashkuara të Amerikës me nr. Regjistrimi të EPA 62637-14?
5. Cila është etiketa e regjistruar pranë EPA në shtetet e Bashkuara të Amerikës për produktin AQUABAC® DF3000?
6. Referuar legjislacionit në fuqi në Shtetet e Bashkuara të Amerikës, në rast të ndryshimit të përmbajtjes së etiketës, a duhet këto të fundit të regjistrohen në EPA?
7. A janë etiketat për produktet AQUABAC® 200G dhe AQUABAC® DF3000 bashkëngjitur kësaj shkrese të regjistruara/ miratuara në EPA në datën 10.12.2022 datë e aplikimit pranë institucioneve shqiptare të shoqërisë “Egian Med” SHPK për pajisjen me autorizim importi për lëndët DDD (dezinfektuese, deratizuese, dezinfektuese dhe/ose lëndët për trajtimin e ujit të pijshëm) ?

III.3.12. Në datën 26.09.2023, në rrugë elektronike, Komisioni u informua nga Ambasada e Shteteve të Bashkuara të Amerikës mbi trajtimin e kërkesës nga Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit me përmbajtje si më poshtë vijon:

"Ju lutemi të gjeni më poshtë përgjigjet e EPA-së lidhur me pyetjet që na keni drejtuar. Përgjigjet e EPA-së për pyetjet tuaja janë të shënuara me ngjyrë të kuqe më poshtë, për lehtësi referimi. Shpresoj që këto përgjigje të jenë me dobi për ju.

[...]

Nga EPA-ja:

Ju lutemi të vini re se kjo çështje i është referuar edhe Zyrës sonë të Ekzekutimit dhe Sigurimit të Përmbushjes, duke qenë se ka pasur pretendime të pamiratuara për këto etiketa të veçanta të dy insekticideve të Becker Microbial Products. Me poshtë po ju japim përgjigje pyetjeve të Komisionit të Prokurimit Publik:

1.Çfarë legjislacioni ka për regjistrimin e biocideve në Shtetet e Bashkuara (Shënim: Adresat ku mund të gjejme informacionin mjaftojnë. Fundi i Shënimit)? Cili është emri i institucionit/institucioneve përgjegjëse për regjistrimin e këtyre produkteve (emri dhe adresa e internetit e institucionit/agjencisë mjafton)? Cili është emri i institucionit që lëshon autorizimet (ose dokument të barasvlerëshëm) për produktet që hidhen në treg (emri dhe adresa e internetit e institucionit mjafton)?

- *Në kuadër të Aktit Federal për Insekticidet, Fungicidet dhe Helmet kundër Brejtësve (FIFRA), EPA normon lëndët që përdoren si pesticide (40 CFR § 152.15). Pesticidi është (1)*

çdo lëndë (ose përzierje lëndësh) me qëllim parandalimin, shkatërrimin, largimin, ose zbutjen e dëmtuesve; (2) çdo lëndë (ose përzierje lëndësh) që përdoren si rregullator bimësh, si zhveshës gjethesh, ose tharës; dhe (3) çdo stabilizues azoti. Përpara se një pesticid të shitet ose të shpërndahet në SHBA, ai duhet të regjistrohet nga EPA-ja.

2. A është i regjistruar AQUABAC®200G nga EPA-ja në Shtetet e Bashkuara me numër regjistrimi EPA 62637-3? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit për regjistrimin.

3. Çfarë etikete është regjistruar me EPA-në në Shtetet e Bashkuara për produktin AQUABAC®200G? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit ku mund të gjejmë etiketën.

- Në përgjigje të pyetjeve 2 dhe 3, po, produkti është aktualisht i regjistruar me EPA-në. Etiketa kryesore më e fundit e pranuar mund të gjendet duke kërkuar Sistemin tonë publik të Produkteve Pesticide dhe Etiketave (PPLS) me numër regjistrimi EPA 62637-3 (jepet adresa e internetit për etiketën kryesore më të fundit të pranuar). Do të vini re se emri kryesor tregtar është BMP 144 (200G), megjithatë, për qartësi Aquabac (200G) është emër tregtar alternativ i pranueshëm.

- Etiketa përfundimtare në treg lejohet të jetë pak më ndryshe nga etiketa kryesore e pranuar (p.sh. etiketa përfundimtare tregtare mund të përfshijë një pjesë të çka përfshihet në etiketën kryesore të pranuar).

- Megjithatë, me sa jam në dijeni, EPA nuk ka miratuar pretendimin e barasvlershmërisë së variantit në deklaratën e përbërësve për insekticidin BMP 144 (200G) të Becker Microbial Products. Kështu, etiketa e produktit Aquabac (200G) që na keni vënë në dispozicion nuk është kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA-ja.

4. A është regjistruar AQUABAC® DF3000 me EPA-në me numër regjistrimi EPA 62637-14? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit për regjistrimin.

5. Çfarë etikete është regjistruar me EPA-në në Shtetet e Bashkuara për produktin AQUABAC®DF3000? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit ku mund të gjejmë etiketën.

- Në përgjigje të pyetjeve 4 dhe 5, produkti aktualisht i regjistruar me EPA-në si Regjistrim EPA # 62637-14 është i miratuar me emër parësor tregtar "BMP 144 DF 3000" (emri alternativ tregtar "AQUABAC ËDG 3000"). Si në rastin e produktit të mësipërm, mund ta gjeni duke kërkuar PPLS-në me numër regjistrimi 62637-14 (jepet adresa e internetit për etiketën kryesore më të fundit të pranuar).

- Në këtë rast, Aquabac DF3000 nuk duket të jetë emër alternativ tregtar i miratuar sipër dokumentacionit tonë. Megjithatë, ata mund të mos përdorin të njëjtin emër në SHBA dhe miratimi përkatës është proces i thjeshtë.

- Edhe në këtë rast, EPA nuk ka miratuar pretendimin e barasvlershmërisë së variantit në deklaratën e përbërësve për insekticidin BMP 144 DF 3000 të Becker Microbial Products. Kështu, etiketa e produktit Aquabac DF3000 që na keni vënë në dispozicion nuk është kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA-ja.

6. Bazuar në legjislacionin në fuqi në Shtetet e Bashkuara, nëse përmbajtja e etiketës ndryshon, a duhet shoqëria të regjistrojë këtë ndryshim me EPA-në?

- Po, zakonisht nëse regjistruesi dëshiron të bëjë ndryshime në etiketë ose formulim, ata duhet të njoftojnë EPA-në lidhur me ndryshimet e propozuara. Vetëm disa ndryshime shumë të vogla mund të bëhen pa njoftuar EPA-në. Megjithatë, shumica dërrmuese e ndryshimeve të

propozuara kërkojnë që regjistruesi t'i nënshtrohet procesit të njoftimit ose ndryshimit të EPA-së.

7. A janë regjistruar dhe miratuar ETIKETAT e bashkëngjitura të produkteve AQUABAC®200G dhe AQUABAC® DF3000 nga EPA më 10 dhjetor 2022, datë në të cilën këto dokumente janë dorëzuar nga një shoqëri shqiptare në autoritetet shqiptare për përfundimin e autorizimit për import? NËSE PO, ju lutemi na dërgoni adresën e internetit ku mund të gjejmë këto etiketa.

• *Megjithëse Regjistrimi i EPA-së # 62637-3 dhe Regjistrimi i EPA # 62637-14 janë produkte të regjistruara (etiketat kryesore më të fundit të miratuara për secilin mund t'i shihni në adresat e internetit më sipër), etiketat në fjalë përfshijnë pretendime barasvlershmërie që nuk janë miratuar.*”

III.3.13. Në bazë të nenit 4, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, e drejta përbën bazën dhe kufijtë e veprimtarisë së shtetit. Ndaj, në kushtet kur dokumentacioni i operatorit ekonomik “Egian Med” SHPK i nënshtrohet ligjit të një shteti të huaj, Komisioni kërkoj informacion mbi rregullimin ligjor të regjistrimit të lëndëve biocide në Shtet e Bashkuara të Amerikës. Referuar kthimit të përgjigjes së Agjencisë së Mbrojtjes së Mjedisit të Shteteve të Bashkuara të Amerikës, rezultoi se në kuadër të Aktit Federal për Insekticidet, Fungicidet dhe Helmet kundër Brejtësve (FIFRA), EPA normon lëndët që përdoren si pesticide (40 CFR § 152.15). Pesticidi është (1) çdo lëndë (ose përzierje lëndësh) me qëllim parandalimin, shkatërrimin, largimin, ose zbutjen e dëmtuesve; (2) çdo lëndë (ose përzierje lëndësh) që përdoren si rregullator bimësh, si zhveshës gjethesh, ose tharës; dhe (3) çdo stabilizues azoti. Përpara se një pesticid të shitet ose të shpërndahet në SHBA, ai duhet të regjistrohet nga EPA-ja. Pra referuar kthim përgjigjes, lëndët pesticide para shpërndarjes në SHBA regjistrohen pranë EPA. Kjo pyetje e drejtuar nga Komisioni i Prokurimit Publik lidhet me vërtetimin e kriterit të posaçëm të kualifikimit të vendosur në shtojcën e dokumenteve të procedurës së prokurimit ku parashikohet se: *“Operatori ekonomik duhet të paraqesë certifikatën ose dokumentin e regjistrimit vetëm në rastin e produkteve biocide në një prej vendeve të percaktuara në Ligjin 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide në shëndetin publik”.* Ndërkohë në nenin 8 pika 4 të ligjit nr.95/2015 *“Për shërbimet dhe produktet biocide në shëndetin publik”* parashikohet se 4. *Autorizimi për vendosjen në treg të produkteve biocide lëshohet për: a) produkte biocide të prodhuara në vend; b) produkte biocide të autorizuara në njërin nga vendet e Bashkimit Europian, në Zvicër, SHBA, Kanada, Japoni, Turqi, Izrael dhe Australi; c) produktet biocide të prodhuara dhe të autorizuara në vendet e Ballkanit.* Në rastin konkret, produkti në fjalë i nënshtrohet rastit të paragrafit b të pikës 4 të nenit 8.

Pra, rregullat federalë kërkojnë që produkti biocid para shpërndarjes në SHBA duhet të jetë i regjistruar. Pas informacionit mbi rregullimin e përgjithshëm, Komisioni i drejtoi Agjencisë së Mbrojtjes së Mjedisit në SHBA edhe dy pyetje konkrete në lidhje me produktet e dorëzuara nga shoqëria “Egian Med” SHPK në procedurën e prokurimit publik. Konkretisht është drejtuar pyetja me nr. 2, 3, 4 dhe 5 si më poshtë vijon: 2. *A është i regjistruar AQUABAC®200G nga EPA-ja në Shtetet e Bashkuara me numër regjistrimi EPA 62637-3? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit për regjistrimin.*

Çfarë etikete është regjistruar me EPA-në në Shtetet e Bashkuara për produktin AQUABAC®200G? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit ku mund të gjejmë etiketën.4. A është regjistruar AQUABAC® DF3000 me EPA-në me numër regjistrimi EPA 62637-14? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit për regjistrimin.

5. Çfarë etikete është regjistruar me EPA-në në Shtetet e Bashkuara për produktin AQUABAC®DF3000? Ju lutemi na siguroni adresën e internetit ku mund të gjejmë etiketën.

Në trajtimin e kërkesës, Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit (shkurt EPA- si ankronim Environmental Protection Agency) shprehet se,

Në përgjigje të pyetjeve 2 dhe 3, po, produkti është aktualisht i regjistruar me EPA-në. Etiketa kryesore më e fundit e pranuar mund të gjendet duke kërkuar Sistemin tonë publik të Produkteve Pesticide dhe Etiketave (PPLS) me numër regjistrimi EPA 62637-3 (jepet adresa e internetit për etiketën kryesore më të fundit të pranuar). Do të vini re se emri kryesor tregtar është BMP 144 (200G), megjithatë, për qartësi Aquabac (200G) është emër tregtar alternativ i pranueshëm.

- Etiketa përfundimtare në treg lejohet të jetë pak më ndryshe nga etiketa kryesore e pranuar (p.sh. etiketa përfundimtare tregtare mund të përfshijë një pjesë të çka përfshihet në etiketën kryesore të pranuar).

- **Megjithatë, me sa jam në dijeni, EPA nuk ka miratuar pretendimin e barasvlershmërisë së variantit në deklaratën e përbërësve për insekticidin BMP 144 (200G) të Becker Microbial Products. Kështu, etiketa e produktit Aquabac (200G) që na keni vënë në dispozicion nuk është kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA-ja.**

Në përgjigje të pyetjeve 4 dhe 5, produkti aktualisht i regjistruar me EPA-në si Regjistrim EPA # 62637-14 është i miratuar me emër parësor tregtar "BMP 144 DF 3000" (emri alternativ tregtar "AQUABAC EDG 3000"). Si në rastin e produktit të mësipërm, mund ta gjeni duke kërkuar PPLS-në me numër regjistrimi 62637-14 (jepet adresa e internetit për etiketën kryesore më të fundit të pranuar).

- Në këtë rast, Aquabac DF3000 nuk duket të jetë emër alternativ tregtar i miratuar sipër dokumentacionit tonë. Megjithatë, ata mund të mos përdorin të njëjtin emër në SHBA dhe miratimi përkatës është proces i thjeshtë.

- **Edhe në këtë rast, EPA nuk ka miratuar pretendimin e barasvlershmërisë së variantit në deklaratën e përbërësve për insekticidin BMP 144 DF 3000 të Becker Microbial Products. Kështu, etiketa e produktit Aquabac DF3000 që na keni vënë në dispozicion nuk është kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA-ja.**

III.3.14. Pra, referuar trajtimit të kërkesës së mësipërme, Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit sqaron, se është detyrim ligjor regjistrimi i etiketave të produkteve biocide pranë kësaj agjencie dhe se kjo agjenci, e cila është edhe institucioni përgjegjës për regjistrimin e produkteve biocide në Shtete e Bashkuara të Amerikës, pra vendit të lëshimit të etiketës e cila është dorëzuar edhe si përmbushje e kriterëve të veçanta të kualifikimit në procedurën e prokurimit objekt – ankimi konkretisht kriterin. *Operatori ekonomik duhet te paraqesë etiketat/katalogët/skedat teknike dhe Dokumentin e te dhënave të Sigurisë për të gjitha*

produktet biocide ose jo biocide (barriera fizike etj.) në gjuhën shqip dhe anglisht.) por edhe si pjesë integrale e dosjes së aplikimit për autorizim të produktit biocid.

Gjithashtu, KPP kërkoi sqarime përmes pyetjes me numër rendor 6 nëse “Bazuar në legjislacionin në fuqi në Shtetet e Bashkuara, nëse përmbajtja e etiketës ndryshon, a duhet shoqëria të regjistrojë këtë ndryshim me EPA-në?” Referuar trajtimit të kërkesës rezultoi se: Po, zakonisht nëse regjistruesi dëshiron të bëjë ndryshime në etiketë ose formulim, ata duhet të njoftojnë EPA-në lidhur me ndryshimet e propozuara. Vetëm disa ndryshime shumë të vogla mund të bëhen pa njoftuar EPA-në. Megjithatë, shumica dërrmuese e ndryshimeve të propozuara kërkojnë që regjistruesi t'i nënshtrohet procesit të njoftimit ose ndryshimit të EPA-së.

Pra, në rast të ndryshimeve të përmbajtjes së etiketës, prodhuesi i nënshtrohet një procesi të njoftimit ose ndryshimit në institucionin përgjegjës EPA.

Së fundmi, Komisioni vlerësoi të verifikojë edhe dokumentin e dorëzuar (etiketë e produkteve) në përmbushje të kriterëve të veçanta të kualifikimit, por edhe si dokumentacion i dorëzuar nga operatori ekonomik “Egian Med” ShPK në rast se ky i fundit është i regjistruar në EPA. Në kthim - përgjigje Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit të Shteteve të Bashkuara të Amerikës deklaroi se: *Megjithëse Regjistrimi i EPA-së # 62637-3 dhe Regjistrimi i EPA # 62637-14 janë produkte të regjistruara (etiketat kryesore më të fundit të miratuara për secilin mund t'i shihni në adresat e internetit më sipër), etiketat në fjalë **përfshijnë pretendime barasvlershmërie që nuk janë miratuar.***”

III.3.15. Referuar fakteve dhe provave si edhe dokumentacionit të administruar në fashikullin e shqyrtimit administrativ, rezultoi se operatori ekonomik “Egian Med” ShPK ka marrë pjesë në procedurën e prokurimit objekt - ankimi duke paraqitur etiketat e një produkti të regjistruar në regjistrat publikë të Shteteve të Bashkuara të Amerikës. Gjithashtu, rezultoi se dokumentacioni në lidhje me etiketat e dorëzuara nuk rezultoi të jetë lëshuar nga distributori i shoqërisë CERA SAS, por nga vetë prodhuesi i cili është një shoqëri e regjistruar në regjistrat publikë amerikanë. Si rrjedhojë dokumentacioni i lëshuar nga kjo shoqëri i nënshtrohet legjislacionit federal. KPP kërkoi informacion nga institucioni përgjegjës në Shtetet e Bashkuara të Amerikës, verifikim i kryer përmes Ambasadës së Shteteve të Bashkuara të Amerikës në Shqipëri. Nga trajtimi i kërkesës nga Agjencia e Mbrojtjes së Mjedisit në mënyrë të përmbledhur rezultoi se:

- a) legjislacioni federal detyron shoqëritë tregtare amerikane të regjistrojnë produktet biocide pranë Agjencisë së Mbrojtjes së Mjedisit (EPA)
- b) Së bashku me regjistrimin regjistrohen edhe të dhënat e etiketës dhe në rast të ndryshimeve të etiketës këto të fundit i nënshtrohen procesit të njoftimit.
- c) Produktet biocide të prodhuesit Becker Microbials Products në Amerikë me emërtim Aquabac 200 G dhe Aquabac 3000DF dhe me emërtim janë të regjistruar në regjistrat e EPA, por etiketa e regjistruar nuk është e njëjtë me atë të dorëzuar në procedurën e prokurimit, pasi “etiketat në fjalë **përfshijnë pretendime barasvlershmërie që sipas EPA nuk janë miratuar.**”

III.3.16. Sa më sipër, nga shqyrtimi i dokumenteve të tenderit, konstatojmë se një ndër kërkesat për kualifikim është paraqitja e etiketave origjinale të produktit Biocid. Nisur nga pretendimet e ankimuesit, Komisioni referuar verifikimeve të kryera nga institucionet publike të shtetit Amerikan, ku ndër të tjera theksohet, se *“EPA nuk ka miratuar pretendimin e barasvlershmërisë së variantit në deklaratën e përbërësve për insekticidin BMP 144 (200G) të Becker Microbial Products. **Kështu, etiketa e produktit Aquabac (200G) që na keni vënë në dispozicion nuk është kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA-ja. [...] dhe EPA nuk ka miratuar pretendimin e barasvlershmërisë së variantit në deklaratën e përbërësve për insekticidin BMP 144 DF 3000 të Becker Microbial Products. Kështu, etiketa e produktit Aquabac DF3000 që na keni vënë në dispozicion nuk është kopje e vërtetë dhe e saktë e etiketës së produktit të miratuar nga EPA-ja”***.

III.3.17. Pra, sa më sipër, konstatohet se institucionet përgjegjëse në shtetin amerikan, të cilat lëshojnë etiketa për produktet e kërkuara, deklarojnë se produktet Aquabac (200G) Aquabac DF3000 në etiketat e regjistruara në këto regjistra, nuk shprehen mbi ekuivalencën me shtamin AM65-52KPP nënvizon faktin, se në rastin konkret qëllimi përfundimtar i autoritetit kontraktor është kryerja e shërbimit të dezinfektimit në zonat bregdetare dhe urbane. Referuar procedurës konkrete objekt-shqyrtimi, konstatojmë se blerja e mallit nga subjektet të cilat ofrojnë shërbimin objekt-prokurimi, ka një rregullim të posaçëm ligjor dhe kryhet sipas disa procedurave specifike, duke u shoqëruar me dokumentacion përkatës, për vendosjen e tyre në treg (*Ligji 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide në shëndetin publik” dhe rregullat në zbatim të tij*). Gjithashtu, operatori ekonomik “Egian Med” ShPK ka dorëzuar edhe Aktin e Autorizimit nr. 1 dhe nr.2 datë 17.01.2023 lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, ku pjesë e dokumentacionit referuar kreut III të VKM 933, datë 25.11.2020 *“Për përcaktimin e rregullave për kriteret e vlerësimit të Produkteve biocide dhe të procedurës së dhënies së Autorizimit të vendosjes së tyre në treg”, pika 1 gërma ‘ë’ “Etiketën përkatëse të produktit biocid, në përputhje me përcaktimet e vendimit nr. 487, datë 29.6.2016, të Këshillit të Ministrave, “Për klasifikimin e produkteve biocide”;*

Pra dokumentacioni i dorëzuar nga operatori ekonomik “Egian Med” ShPK nuk është i njëjtë me dokumentacionin e dorëzuar për të njëjtin product në vendin e origjinës. Gjithashtu, nga Ministria e Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, KPP i është vënë në dispozicion edhe një komunikim elektronik ku Ministria e Shëndetësisë në datë 20 korrik 2023 ka pyetur me anë të emailit prodhuesin. Ky i fundit ka deklaruar, se cituar ndër të tjera (përkthyer në shqip nga Komisioni i Prokurimit Publik) citojme *“...tjetra është etiketa shqiptare (përgatitur në bazë të kërkersave të autoriteti kontraktor) për produkte që ka vendosur në tregun shqiptar”*.

Pra, vetë prodhuesi pranon, se për tregun shqiptar ka dorëzuar një etiketë të posaçme (përgatitur në përputhje me kërkesat e autoritetit përgjegjës) për produktet që do të vendosen në tregun vendas. Ndërkohë, vetë ligji për produktet biocide pranon regjistrimin në tregun vendas të atyre produkte biocide të autorizuara në njërin nga vendet e Bashkimit European, në Zvicër, SHBA, Kanada, Japoni, Turqi, Izrael dhe Australi. Pra ligji nuk autorizon asnjë autoritet kompetenet në Shqipëri sipas emailit të prodhuesit që të kërkojë akte të ndryshme nga ato që parashikon vetë ligji, ndërkohë ligji kërkon që produkti të jetë regjistruar në njërin nga vendet e listuara, përfshirë pra edhe Shtetet e Bashkuara të Amerikës. Në rastin konkret,

KPP nënvizon faktin, se në rastin konkret kemi të bëjmë me një shërbim specifik me risk të posaçëm për ndikim jo vetëm në jetën dhe shëndetin por edhe në mjedisin. Ndaj ligjvënësi përcakton në nenin 17 të ligjit 95/2015 “Për shërbimet dhe produktet biocide në shëndetin publik”, se Përdoruesit e produkteve biocide, gjatë ofrimit të shërbimeve biocide në shëndetin publik, kanë këto përgjegjësi: a) të mos rrezikojnë jetën e tyre, jetën e të tjerëve dhe të mos shkaktojnë ndikime të dëmshme në shëndetin e njeriut, kafshëve dhe në mjedis.

Sa më sipër, analizuar, KPP vlerëson, se dokumentacioni i dorëzuar nga operatori ekonomik “Egian Med” ShPK në përmbushje të kriterëve të veçanta të kualifikimit jo vetëm që cenon integritetin dhe ruajtjen e besimit të publikut në procedurat e prokurimit, por përbën një dokumentacion të lëshuar jo në përputhje me legjislacionin në fuqi në vendin e origjinës si një dokumentacion i rremë për qëllime kualifikimi.

Së fundmi, sa më sipër arsyetuar, gjykojmë, se ky rast duhet referuar për hetim pranë Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, si institucion përgjegjës në shtetin shqiptar, i cili ka lëshuar autorizimet për vendosjen në treg të produkteve biocide Aquabac (200G) dhe Aquabac DF3000, për sa kohë dokumentacioni i dyshuar i rremë (si më sipër argumentuar) është pjesë e dosjes së aplikimit nga operatori ekonomik “Egian Med” SHPK, për pajisjen me këto autorizime nga MSHMS.

Gjithashtu, referuar çështjeve të mësipërme, KPP gjykon, se ky rast duhet t’i referohet Agjencisë së Prokurimit Publik për nisjen e hetimit administrativ bazuar në nenin 23 të Ligjit nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, për sa kohë, rezulton se një operator ekonomik ka paraqitur në një procedurë prokurimi dokumentacion të rremë për qëllime kualifikimi.

III.4. Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankimues “NRG” SHPK për parregullsi të procedurës së prokurimit, *“Konsideruar sa më sipër, arrijmë në konkluzionin që profesionaliteti dhe njohuritë e fushës dhe ato juridike të anëtarëve të KVO lënë shumë për të dëshiruar, apo në të kundërt kanë mbyllur sytë qëllimisht. Specialistët e ISHP që hartuan specifikimet teknike sipas VKM nr. 933 datë 25.11.2020 E.R dhe Z.S qëllimisht nuk e kishin përcaktuar shtamin e produktit bti në dokumentet e tenderit madje nuk kishin vendosur asnjë kriter kualifikimi teknik për produktin. themi qëllimisht pasi vetëm në këtë mënyrë do të favorizonin duke marrë guximin të kualifikonin OE Egian Med ShPK dhe pse produkti I tij është I pavlefshëm pasi nuk është në listen e përbërësve aktivë të miratuar në Republikën e Shqipërisë. Jo më kot është E.R që përgatit specifikimet teknike të tenderit dhe merr pjesë gjithashtu në grupin që lëshon Autorizim importi. Të dy këta punonjës të ISHP në bashkëpunim me njëri tjetrin kanë shpërdoruar detyrën duke ndihmuar OE Egian Med të regjistrojë produktet Aquabac dhe për këto veprime shoqëria jonë do të kërkojë përgjegjësitë penale pranë institucioneve kompetente [...]”, Komisioni i Prokurimit Publik vëren se:*

III.4.1. Me anë të shkresës nr. 714/1 prot., datë 25.07.2023, protokolluar pranë KPP-së me nr.1610/7 prot., datë 28.07.2023, Instituti i Shëndetit Publik na vendos në dijeni se: *“[...] Sqarojmë se z.R nuk është pjesë përbërëse e Komisionit për Autorizimin e Produkteve Biocide. Bazuar ne VKM nr.933, datë 25.11.2020, Instituti I Shëndetit Publik nuk ka të drejtë*

vendimmarrje për dhënie e Autorizimeve të Produkteve Biocide, por I jep mendim MSHMS në bazë të një vlerësimi që kryhet nga specialistet përkatës për çdo produkt biocid. Ky mendim më pas shqyrtohet nga Komisioni për Autorizimin e Produkteve Biocide në MSHMS. Z. E.R nuk kryen vlerësimin e PB insecticide (PT 18) në kuadër të procedurës së autorizimit të produkteve biocide. Në lidhje me specifikimet teknike për këtë procedurë, nuk ka patur kërkesa për sqarime apo ankimime lidhur me këto specifikime pas publikimit të procedurës. Në lidhje me procedurën e prokurimit me objekt Shërbim dezinfektimi në zonat bregdetare dhe urbane, të kryer nga Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara, Z. R nuk është pjesë e Komisionit të Vlerësimit të Ofertave për këtë procedurë.”

III.4.2. Neni 2 “Qëllimi i ligjit” të ligjit nr. 162/2021 “Për prokurimin publik” parashikohet se:

Qëllim i këtij ligji është:

- a) të rrisë efikasitetin dhe efikasitetin në procedurat e prokurimit publik;*
- b) të sigurojë mirëpërdorim të fondeve publike dhe të ulë shpenzimet procedurale;*
- c) të nxisë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik;*
- ç) të nxisë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë;*
- d) të sigurojë një trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, pjesëmarrës në procedurat e prokurimit publik;*
- dh) të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik”.*

Neni 3 “Parime të përgjithshme” të ligjit nr. 162/2021 “Për prokurimin publik” parashikon se:

- 1. Autoritetet dhe entet kontraktore garantojnë trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për operatorët ekonomikë, si dhe veprojnë me transparencë e në mënyrë proporcionale.*
- 2. Autoritetet dhe entet kontraktore nuk duhet të shmangin fushën e zbatimit të këtij ligji ose të ngushtojnë në mënyrë artificiale konkurrencën. Konkurrenca konsiderohet se është ngushtuar artificialisht kur prokurimi përgatitet me qëllimin për të favorizuar ose dëmtuar në mënyrë të padrejtë operatorë ekonomikë të caktuar.*
- 3. Autoritetet dhe entet kontraktore janë të detyruara të zbatojnë detyrimet e përcaktuara në legjislacionin mjedisor, social e të punës dhe në dispozitat e marrëveshjeve dhe konventat ndërkombëtare, të ratifikuara në përputhje me Kushtetutën”.*

Neni 18 “Mbrojtja e integritetit të procedurës dhe masat e përgjithshme për parandalimin e korrupsionit” të ligjit nr. 162/2021 “Për prokurimin publik” parashikon se: *“1. Prokurimi publik duhet të zhvillohet në mënyrë transparente me paanshmëri dhe pa asnjë trajtim preferencial. Procedurat e prokurimit duhet të kërkojnë standardet më të larta të etikës dhe besimit publik. Në çdo rast duhet të shmanget rreptësisht çdo konflikt interesi ose edhe shfaqja e një konflikti interesi, në marrëdhëniet e titullarit të autoritetit kontraktor, punonjësit të angazhuar në procesin e prokurimit dhe operatorit ekonomik, sipas legjislacionit në fuqi për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike. 2. Punonjësit e autoritetit ose entit kontraktor, të angazhuar në përgatitjen e dokumenteve të tenderit nuk mund të jenë ofertues ose anëtarë në një grup ofertuesish në procedurën e prokurimit. 3. Autoriteti ose enti kontraktor është i detyruar të marrë të gjitha masat e nevojshme në procesin e planifikimit, në procedurën e prokurimit publik dhe në zbatimin e kontratës, me*

qëllim zbulimin në kohë të korrupsionit dhe eliminimin e pasojave të dëmshme të korrupsionit. 4. Çdo zyrtar i angazhuar në procesin e prokurimit nga autoriteti ose enti kontraktor dhe çdo palë e interesuar që ka informacione për korrupsionin është i detyruar të informojë organet kompetente. 5. Operatorët ekonomikë me veprimet e tyre nuk duhet të shkelin parimet e konkurrencës, sipas parashikimeve të legjislacionit në fuqi”.

Neni 21 Autoriteti ose enti kontraktor të ligjit nr. 162/2021 “Për prokurimin publik” parashikon se: “1. Autoriteti ose enti kontraktor është përgjegjës për prokurimin në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore të nxjerra në zbatim të tij, duke garantuar respektimin e parimeve të trajtimit të barabartë, transparencës, konkurrencës dhe mosdiskriminimit, të parashikuara në këtë ligj. Në kuptim të kësaj pike, autoriteti ose enti kontraktor ka detyrimin të mirëplanifikojë në cilësi dhe në kohë fondet publike e nevojat e tij dhe të prokurojë e të zbatojë kontratën në përputhje me legjislacionin në fuqi”.

III.4.3. Në nenin 108 të Ligjit nr. 44/2015 “Kodi i procedurave administrative i Republikës së Shqipërisë” parashikohet se: “Neni 108 Akti administrativ absolutisht i pavlefshëm Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme:

a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me:

i) kompetencën e organit publik;

ii) procedurën e nxjerrjes së tij; ose

iii) formën ose elementë të tjerë të detyrueshëm të aktit;

b) është nxjerrë nëpërmjet mashtrimit, kanosjes, mitmarrjes, konfliktit të interesit, falsifikimit apo një veprimi tjetër që përbën vepër penale;

c) ekzekutimi i aktit mund të shkaktojë një veprim të dënueshëm, sipas legjislacionit penal;

ç) në çdo rast tjetër të parashikuar shpre-himisht në ligj”.

III.4.4. Një ndër parimet kryesore të zhvillimit të procedurës së prokurimit është ai barazisë në trajtimin e kërkesave dhe të detyrimeve, që u ngarkohen ofertuesve ose kandidatëve, parashikuar nga neni 3 i ligjit nr. 162/2020 “Për prokurimin publik”. Zbatimi i parimit të transparencës, barazisë dhe mosdiskriminimit, janë garancitë kyçe ndaj ofertuesve që ofron kuadri ligjor në fuqi. Këto parime ndër të tjera nënkuptojnë, se operatorët ekonomikë duhej të jenë në një pozicion barazie, si kur përgatisin ofertat e tyre, ashtu dhe kur të vlerësohen ato. Gjithashtu, referuar dispozitave ligjore të sipërcituara, ligji parashikon për herë të parë në një nen të posaçëm, mbrojtjen e integritetit të procedurës. Gjithashtu, autoriteti ose enti kontraktor është i detyruar marrë të gjitha masat e nevojshme në procesin e planifikimit në procedurën e prokurimit publik dhe në zbatimin e kontratës, me qëllim zbulimin në kohë të korrupsionit apo konfliktit të interesit dhe eliminimin e pasojave të dëmshme të ardhura si rrjedhojë apo pasojë të këtyre konstatimeve. Me qëllim, shmangien e konfliktit të interesit në procesin e prokurimit, ligji nr. 162/2020 “Për prokurimin publik” parashikon detyrimin e autoriteteve për marrjen e masave të përshtatshme për të parandaluar, identifikuar dhe korrigjuar rastet e konfliktit, si dhe për të shmangur shtrembërimin e konkurrencës, e për të garantuar trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë.

KPP referuar pretendimeve të ankimesit, për sa kohë ky i fundit gjykon se procedura e prokurimit është zhvilluar në shkelje të ligjit, KPP në zbatim të Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 618, datë 20.10.2021 “Për krijimin, organizimin, e funksionimin e rrjetit të koordinatorëve kundër korrupsionit” gjykon, se ky rast duhet t’iu referohet të tjera institucioneve të posaçme, konkretisht Rrjetit të Koordinatorëve Kundër Korrupsionit.

Për sa më sipër, në mbështetje të neneve 30, dhe 118 të ligjit nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.05.2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, e ndryshuar, Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 236, datë 20.04.2023, “Për përcaktimin e rregullave dhe tarifës së pagesës për ankimin në një procedurë prokurimi pranë Komisionit të Prokurimit Publik”, Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 766, datë 13.10.2021 “Për miratimin e rregullave për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, nenit 4, të Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik nr. 500/2020 datë 5.11.2020 “Rregullore për Marrjen e Masave Organizative për Ushtrimin e Veprimtarisë së Institucionit të Komisionit të Prokurimit Publik gjatë gjendjes së pandemisë së shkaktuar nga COVID -19”, Komisioni i Prokurimit Publik, njëzëri,

Vendos:

1. Të pranojë pjesërisht ankesën e paraqitur nga operatori ekonomik “NRG” SHPK, për procedurën e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr. REF-66564-04-19-2023, me objekt: Loti 6 “Shërbim Dezinsektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Qarku Vlorë”, me fond limit 43.165.933 lekë (pa TVSh), zhvilluar në datë 13.06.2023 nga autoriteti kontraktor, Agjencia Shtetërore e Prokurimeve të Përqendruara.
2. Të pranojë ankesën e operatorit ekonomik “Air” SHPK, për procedurën e mësipërme të prokurimit.
3. Autoriteti kontraktor të anulojë vendimin e KVO-së për kualifikimin e operatorit ekonomik “Egian Med” SHPK, dhe të korrigjojë shkeljet e konstatuara si më sipër, duke e skualifikuar këtë operator ekonomik.
4. Autoriteti kontraktor, brenda 5 ditëve, të vërë në dijeni Komisionin e Prokurimit Publik për zbatimin e këtij vendimi duke dokumentuar veprimet e kryera.
5. T’i propozojë Agjencisë së Prokurimit Publik nisjen e hetimit administrativ në lidhje me konstatimet në arsyetimin e vendimit të mësipërm dhe t’i dërgohet kopje e akteve të dosjes objekt - shqyrtimi.
6. T’i propozojë Rrjetit të Koordinatorëve Kundër Korrupsionit nisjen e hetimit administrativ në lidhje me konstatimet në arsyetimin e vendimit të mësipërm.

7. T'i propozojë Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale nisjen e hetimit administrativ në lidhje me konstatimet në arsyetimin e vendimit të mësipërm.
8. Ngarkohet zyra e financës të kryejë veprimet për kthimin e tarifës financiare të paguar nga operatori ekonomik "NRG" SHPK dhe "Air" SHPK.
9. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit.
10. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Rrjetit të Koordinatorëve Kundër Korrupsionit.
11. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale.
12. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Nënkryetar
Fiorent Zguro

Anëtar
Kreshnik Ternova

Anëtar
Anila Malaj

Kryetar
Jonaïd Myzyri