



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

V E N D I M
K.P.P. 594/2019

Komisioni i Prokurimit Publik, i përbërë nga:

Evis Shurdha	Kryetar
Enkeleda Bega	Nënkryetar
Vilma Zhupaj	Anëtar
Lindita Skeja	Anëtar
Merita Zeqaj	Anëtar

Në mbledhjen e datës 10.09.2019, shqyrtoi ankesën me:

Objekt: Shfuqizimi i vendimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave për kualifikimin e operatorëve ekonomikë “R&R Group” sh.p.k e “Ra-Mi Company” sh.p.k në procedurën e prokurimit me Nr.REF-21330-05-09-2019, me objekt: *“Blerje goma për automjete”*, Loti I, me fond limit 50.279.555 lekë pa tvsh, zhvilluar në datën 10.06.2019 nga autoriteti kontraktor Agjencia e Blerjeve të Përqëndruara

Ankimues: “Gajd Company” sh.p.k
Rruga e Kavajës, Pallati nr.29, Kulla B, Ap.36,Tiranë

Autoriteti Kontraktor: Agjencia e Blerjeve të Përqëndruara.
Sheshi Skënderbej, nr. 3, Tiranë

Baza Ligjore: Ligji nr. 9643, datë 20.11.2006 *“Për Prokurimin Publik”*, i ndryshuar, neni 19/1 e vijues, Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 914, datë 29.12.2014 *“Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”*, i ndryshuar, Vendimi i Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 596/2018, datë 12.09.2018 *“Për miratimin e rregullave “Për Organizimin dhe Funksonimin e Komisionit të Prokurimit Publik”*.

Komisioni i Prokurimit Publik, pasi dëgjoi relatorin e çështjes, shqyrtoi parashtrimet me shkrim dhe pretendimet e ankimuesit, dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

Vëren:

I

Vlerësimi paraprak

I.1. Pas shqyrtimit paraprak të ankesës të mbështetur në dokumentacionin e dërguar nga operatori ekonomik ankimues, Komisioni i Prokurimit Publik konstatoi se ky i fundit ka *prima facie* interes në këtë procedurë prokurimi dhe për këtë arsye legjitimohet për të paraqitur ankesë në lidhje me të, bazuar në pikën 1 të nenit 63 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “*Për Prokurimin Publik*”, i ndryshuar;

I.2. Operatori ekonomik ka paraqitur fillimisht ankesë pranë autoritetit kontraktor, dhe më pas ka paraqitur ankesë, pranë Komisionit të Prokurimit Publik, si organi më i lartë në fushën e prokurimeve, që shqyrton ankesat për procedurat e prokurimit, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “*Për Prokurimin Publik*”, i ndryshuar;

I.3. Ka respektuar afatet ligjore të paraqitjes së ankesës pranë autoritetit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik;

Në këto kushte Komisioni i Prokurimit Publik mori në shqyrtim në themel objektin e ankesës së operatorit ekonomik ankimues.

II

Rrethanat e çështjes

II.1. Në datën 10.05.2019 është publikuar në sistemin e prokurimeve elektronike, në faqen zyrtare të Agjencisë së Prokurimit Publik, procedura e prokurimit me Nr.REF-21330-05-09-2019, me objekt: “*Blerje goma për automjete*”, Loti I, me fond limit 50.279.555 lekë pa tvsh, zhvilluar në datën 10.06.2019 nga autoriteti kontraktor Agjencia e Blerjeve të Përqendruara.

II.2. Në datën 27.06.2019 operatorët ekonomikë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit janë njoftuar elektronikisht për klasifikimin përfundimtar të ofertave dhe ofertuesit e skualifikuar si më poshtë:

1.	“R&R Group” sh.p.k	1.237.376 lekë, kualifikuar
2.	“C.A.A” sh.p.k	1.255.000 lekë, skualifikuar
3.	“Alked Kopaci” p.f	1.484.056 lekë, skualifikuar
4.	“Ra-Mi Kompani” sh.p.k	1.979.800 lekë, kualifikuar
5.	“Klosi-R Compant” sh.p.k	2.227.277 lekë, skualifikuar
6.	“Gajd Company” sh.p.k.	2.473.000 lekë, kualifikuar

II.3. Në datën 04.07.2019, operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor, nëpërmjet të cilës kundërshton kualifikimin e operatorëve ekonomikë “R&R Group” sh.p.k dhe “Ra-Mi Company” sh.p.k në procedurën e prokurimit. Konkretisht pretendohet si vijon:

“ [...]

Në datën 27.06.2019 bëhemi me dije nëpërmjet SPE të APP-së në lidhje me renditjen e kualifikimit të procedurës ku në vend të parë renditet “R&R Group” sh.p.k, me ofertë 1.237.376 shumatore të cmimeve për njësi dhe “Ra-Mi Company” sh.p.k me ofertë 1.979.800 lekë shumatore e cmimeve për njësi, ku ofertat janë dukshëm anomalisht të ulta.

Nga eksperiencia jonë në këtë sektor me rreth mbi 15 vjet, ofrimi i këtyre mallrave me specifikimet teknike të kerkuara dhe kërkesat teknike në DT, është në mënyrë absolute e pamundur. Argumentimi i ofertës anomalisht të ulët është komplet i pamundur dhe nëse është kërkuar një i tillë, fare lehtë që është një deklaram i rremë ose një manipulim i të dhënave të cmimeve, me qëllim që të krijojë idenë se operatorët e lartpërmendur mund të ofrojnë këto mallra. Kjo gjë, me këto oferta, është e pamundur pasi sipas specifikimeve teknike të kërkuara në DT, prodhuesi më i lirë do të dilte në treg me ofertë më të lartë se vetë operatorët në fjalë.

Gjithashtu vëmë në dyshim të thellë fiksimin e ofertave në tender, pasi këto dy firma të cilat janë krijuar nga një person i vetëm dhe më pas me lëvizje të shitblerjeve të ndryshme të aksioneve, japin idenë sikur në të vërtetë ekzistojnë dy firma të ndryshme por në drejtimin e të dyjave është i njëjti person i vetëm, gjë që ka bërë edhe fiksimin e cmimit në tender, duke thyer ligjin për prokurimin publik si dhe ligjin për konkurrencën, të mbikqyrur nga Autoriteti i Konkurrencës.

Gjithashtu operatorët në fjalë nuk plotësojnë pikën 5 të kriterëve të vecanta të kualifikimit ku thuhet se: “operatori ekonomik duhet të provojë që është i autorizuar nga prodhuesit ose nga distributorët e autorizuar nga prodhuesit, për këtë objekt prokurimi. Në rast se do të paraqitet kjo e fundit, duhet të vërtetohet lidhja midis Distributorit të Autorizuar dhe Prodhuesit. Autorizimi duhet të përmbajë të dhëna të plota të prodhuesit si: telefon, e-mail, website, kjo e nevojshme për autoritetin kontraktor në rast verifikimi nga ana e tij”, pasi operatorët ekonomikë nuk kanë eksperiencën e duhur për të pasur marrëveshje me një numër të konsiderueshëm prodhuesish apo distributorësh të autorizuar nga prodhuesit për të paraqitur gamën e madhe të llojshmërisë së gomave që janë në procedurë. Është lehtësisht e vërtetueshme që operatorët ekonomikë kanë copëtuar kataloge të prodhuesve të ndryshëm, duke i bashkuar në disa prej tyre me qëllim të ulin numrin e autorizimeve nga prodhuesit dhe duke e bërë në mënyrë fiktive sikur një distributor apo një prodhues të ketë më shumë lloje gomash nga sa prodhon (me pak fjalë kanë bërë një franchize të paligjshëm dhe pa kurrfarë kontrate, një manipulim i hapur në këtë rast me qëllim kualifikimin në tender dhe daljen fitues në të, duke gënjyer me cmimet e tyre). Kjo vërtetohet fare lehtë ku mjafton ti nisni një e-mail prodhuesve apo distributorëve që kanë paraqitur operatorët në fjalë dhe do të merrni një përgjigje negative për një numër të konsiderueshëm tipe gomash të cilat nuk i disponojnë (pasi katalogët janë të firmave të tjera).

Verifikimi i manipulimit të katalogëve mund të bëhet akoma më thjesht. Ka disa lapsuse të bëra nga ABP gjatë hedhjes së procedurës, ku goma me nr. rendor nr.10 është hedhur gabim.

Konkretisht: Goma 11.00 R 20 TT 150/146 H. Ky artikull është gomë kamioni ku specifikimet teknike të vendosura për këtë artikull nga ABP-ja tregojnë që kamioni në të cilin do të përdoren këto goma, kanë një shpejtësi mbi 200 km/h. Një kamion me shpejtësi mbi 200 km/h nuk ekziston në asnjë autoritet kontraktor në Shqipëri. Në fakt një kamion i tillë nuk ekziston në asnjë vend të botës. Si rrjedhojë një gomë e tillë, pra gomë kamioni që përballon shpejtësi mbi 200 km/h nuk ekziston. Me pak fjalë ky është një lapsus i bërë nga personat që kanë bërë specifikimet teknike. Ndërkohë kemi bindje të plotë se personi që ka krijuar këto dy kompani të renditura e para dhe e dyta në këtë procedurë (dhe si rrjedhojë këto dy operatorë ekonomikë) kanë paraqitur në këtë procedurë specifikime teknike dhe kataloge për artikullin nr.10 goma 11.00 R 20 TT 150/146 H njëllor si është kërkuar në DT nga ABP-ja. Dy operatorët ekonomikë të renditur i pari dhe i dyti, kanë paraqitur katalogë ku figuron goma “11.00 R 20 TT 150/146 H” e cila nuk ekziston. Katalogët origjinale nuk mund të kenë një artikull (gomë) e cila nuk ekziston dhe jo të prodhohet. Kjo na lë të kemi bindjen e plotë dhe të faktuar tashmë me fakte konkrete se të dy operatorët ekonomikë të lartpërmendur dhe pjesë e objektit të ankesës së paraqitur nga ne të renditur i pari dhe i dyti, të kenë falsifikuar këto dokumenta tenderi. Sigurisht falsifikimi i dokumentave me qëllim kualifikimin në tendera është një vepër e cila, sipas ligjit për prokurimin publik, përbën kusht për skualifikimin e tyre të menjëhershëm. Gjithashtu, sipas ligjit të prokurimit publik, autoriteti kontraktor duhet të vërë në dijeni APP-në në lidhje me këtë falsifikim të këtyre operatorëve ekonomikë. Përsa më sipër kërkojmë skualifikimin e operatorëve ekonomikë “R&R Group” sh.p.k dhe “Ra-Mi Company” sh.p.k dhe rirenditjen edhe njëherë të operatorëve në këtë procedurë.”

II.4. Nëpërmjet shkresës nr. 1237/2 prot., datë 11.07.2019 autoriteti kontraktor i ka kthyer përgjigje ankimuesit si vijon:

“[...]”

I. Ofertuesi “Gajd Company” sh.p.k ka ankimuar kualifikimin e ofertuesve pjesëmarrës “R&R Group” sh.p.k dhe “Ra-Mi Kompani” sh.p.k me pretendimin si vijon: “Në datën 27.06.2019 bëhemi me dije nëpërmjet SPE të APP-së në lidhje me renditjen e kualifikimit të procedurës ku në vend të parë renditet “R&R Group” sh.p.k, me ofertë 1.237.376 shumatore të cmimeve për njësi dhe “Ra-Mi Company” sh.p.k me ofertë 1.979.800 lekë shumatore e cmimeve për njësi, ku ofertat janë dukshëm anomalisht të ulta. Nga eksperiencia jonë në këtë sektor me rreth mbi 15 vjet, ofrimi i këtyre mallrave me specifikimet teknike të kërkuara dhe kërkesat teknike në DT, është në mënyrë absolute e pamundur. Argumentimi i ofertës anomalisht të ulët është komplet i pamundur dhe nëse është kërkuar një i tillë, fare lehtë që është një deklaram i rremë ose një manipulim i të dhënave të cmimeve me qëllim që të krijojë idenë se operatorët e lartpërmendur mund të ofrojnë këto mallra. Kjo gjë, me këto oferta, është e pamundur pasi, sipas specifikimeve teknike të kërkuara në DT, prodhuesi më i lirë do të dilte në treg me ofertë më të lartë se vetë operatorët në fjalë.”

I/1 Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave pasi verifikoi dokumentat e tenderit, procesverbalin e hapjes dhe shqyrtimit të ofertave, mbajtur nga Komisioni i Vlerësimit të Ofertave,

dokumentacionin e ngarkuar në SPE nga ofertuesi “R&R Group” sh.p.k për këtë procedurë prokurimi, konstatoi se:

Komisioni i Vlerësimit të Ofertave, nga gjenerimi i renditjes përfundimtare në SPE ka konstatuar se, oferta ekonomike e dorëzuar nga ofertuesi “R&R Group” sh.p.k me vlerë 1.237.376 lekë pa tvsh shumatore të cmimeve për njësi, rezulton anomalisht e ulët.

Për këtë arsye bazuar në nenin 56 të LPP-së, KVO-ja ka kërkuar nga ofertuesi “R&R Group” sh.p.k sqarime lidhur me ofertën anomalisht të ulët, me shkresën nr. prot. 1151, datë 24.06.2019 me lëndë: “Kërkesë për informacion mbi ofertën anomalisht të ulët”.

Në shkresë i kërkohet ofertuesit “R&R Group” sh.p.k të paraqesë me shkrim ose në rrugë elektronike, brenda 3 (tre) ditëve pune, shpjegime për elementë të vecantë të ofertës më konkretisht:

- anën ekonomike të metodës së ndërtimit, procesit të prodhimit ose të shërbimeve të ofruara;
- zgjidhjet teknike të ofruara dhe/ose ndonjë kusht favorizues të jashtëzakonshëm, që ka ofertuesi për kryerjen e punimeve, për furnizimin e mallrave apo të shërbimeve;
- origjinalitetin e punëve, mallrave apo të shërbimeve, të propozuara nga ofertuesi;
- zbatueshmërinë e detyrimeve, që lidhen me mbrojtjen në punë dhe kushtet e punës, në vendin ku do të kryhet puna, shërbimi apo ku do të sigurohet furnizimi.

Ofertuesi “R&R Group” sh.p.k ka respektuar afatin kohor të përcaktuar, duke kthyer përgjigje me shkresën nr.prot., 1151/1, datë 26.04.2019 me lëndë: “Argumentimi dhe analiza e koston për cmimet e paraqitura në ofertën me datë 10.06.2019 për procedurën e llojit të hapur me objekt: blerje goma për automjete, të zhvilluar nga autoriteti kontraktor Agjencia e Blerjeve të Përqëndruara” ku ka shpjeguar elementët e vecantë të ofertës anomalisht të ulët.

Për anën ekonomike të procesit të prodhimit, ofertuesi ka paraqitur argumentat për kapacitetin e tij njerëzor, teknik dhe financiar, analizë kosto të artikujve dhe ecurinë pozitive të bilanceve financiare në vite;

Për zgjidhjet teknike të ofruara dhe/ose ndonjë kusht tjetër favorizues të jashtëzakonshëm që ka ofertuesi për furnizimin e mallrave, ofertuesi është shprehur mbi gjëndjen e magazinës, për automjetet dhe kapacitetet të ndryshme të shoqërisë;

Për origjinalitetin e mallrave, ofertuesi ka paraqitur fatura tatimore blerje nga kompani që operojnë prej shumë vitesh në fushën e prodhimit të gomave, nga prodhues të ndryshëm brenda dhe jashtë vendit;

Për zbatueshmërinë e detyrimeve që lidhen me mbrojtjen në punë dhe kushtet e punës, ku do të sigurohet furnizimi, ofertuesi në sajë të eksperiencës disavjecare në këtë fushë, ka argumentuar se zotëron kapacitete njerëzore, teknike dhe financiare për zgjidhjen e problemeve të ndryshme që mund të dalin gjatë zbatimit të kontratës.

Ofertuesi në shkresën e kthim përgjigje, për sqarime dhe argumentime të ofertës anomalisht të ulët, ka bashkëngjitur dokumentacion provues si: tabelë analizë për koston e artikujve; deklarata doganore; fatura furnizimi dhe gjendje inventari të magazinës me kostot përkatëse.

Duke qënë se oferta ekonomike e paraqitur nga ofertuesi “R&R Group” sh.p.k ka argumenta për të gjithë elementët e vecantë të anës ekonomike të mallrave të ofertuara, zgjidhjet teknike, origjinalitetit të mallrave dhe zbatueshmërisë së detyrimeve, në përputhje me ligjin, - krijohet bindja se oferta e paraqitur është konform parashikimeve ligjore me të gjitha elementët e saj dhe pranohet si e rregullt.

Për arsyet e mësipërme, pretendimi i ofertuesit “Gajd Company” sh.p.k nuk pranohet.

1.2 Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave pasi verifikoi dokumentat e tenderit, procesverbalin e hapjes dhe shqyrtim të ofertave mbajtur nga KVO-ja, dokumentacionin e ngarkuar në SPE nga ofertuesi “Ra-Mi Kompani” sh.p.k për këtë procedurë prokurimi, konstatoi se:

Nga gjenerimi i renditjes përfundimtare në SPE rezulton se oferta ekonomike e paraqitur nga ofertuesi “Ra-Mi Kompani” sh.p.k nuk është anomalisht e ulët. Pas përlllogaritjes së ofertës anomalisht të ulët sipas formulës të parashikuar në rregullat e prokurimit publik rezultoi se oferta e “Ra-Mi Kompani” sh.p.k është më e madhe se 85% e mesatares së ofertave të vlefshme pjesëmarrëse.

Për arsyet e mësipërme, pretendimi i ofertuesit “Gajd Company” sh.p.k nuk pranohet.

II. Ofertuesi “Gajd Company” sh.p.k ka ankimuar kualifikimin e ofertuesve pjesëmarrës “R&R Group” sh.p.k dhe “Ra-Mi Kompani” sh.p.k me pretendimin si vijon: “vëmë në dyshim të thellë fiksimin e ofertave në tender, pasi këto dy firma të cilat janë krijuar nga një person i vetëm dhe më pas me lëvizje të shitblerjeve të ndryshme të aksioneve, japin idenë sikur në të vërtetë ekzistojnë dy firma të ndryshme por në drejtimin e të dyjave është i njëjti person i vetëm, gjë që ka bërë edhe fiksimin e cmimit në tender, duke thyer ligjin për prokurimin publik si dhe ligjin për konkurrencën, të mbikqyrur nga Autoriteti i Konkurrencës.

Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave pasi verifikoi dokumentat e tenderit, dokumentacionin e ngarkuar në SPE nga ofertuesi “Ra-Mi Kompani” sh.p.k dhe “R&R Group” sh.p.k dhe kërkimit në faqen zyrtare të QKB-së, sqarojmë se:

Të dhënat në ekstraktet e thjeshta të Regjistrat Tregtar të sh.p.k-ve “Ra-Mi Kompani” dhe “R&R Group” përshtatet fizike me detyrë administrator dhe ortak rezulton se nuk janë të njëjtë.

Për më tepër theksojmë se të dy ofertuesit “Ra-Mi Kompani” dhe “R&R Group” pjesëmarrës në procedurën e prokurimit, kanë plotësuar dhe paraqitur në SPE Shtojcën nr.2/1 “Deklaratë për paraqitje oferte të pavarur” ku vetdeklarojnë që kanë përgatitur ofertën e tyre në mënyrë të pavarur, pa u konsultuar, pa komunikuar dhe pa bërë marrëveshje apo pa rënë dakort me asnjë konkurrent tjetër.

Për arsyet e mësipërme, pretendimi i ofertuesit “Gajd Company” sh.p.k nuk pranohet.

III. Ofertuesi “Gajd Company” sh.p.k ka ankimuar kualifikimin e ofertuesve pjesëmarrës “R&R Group” sh.p.k dhe “Ra-Mi Kompani” sh.p.k për mospërmblidhjen e pikës 6 në seksionin 2.3 “Kapaciteti teknik” në Kriteret e Vecanta të Kualifikimit në DT: “Operatori ekonomik duhet të provojë që është i autorizuar nga prodhuesit ose nga distributorët e autorizuar nga prodhuesit, për këtë objekt prokurimi. Në rast se do të paraqitet kjo e fundit, duhet të vërtetohet lidhja midis Distributorit të Autorizuar dhe Prodhuesit. Autorizimi duhet të përmbajë të dhëna të plota të prodhuesit si: telefon, e-mail, website, kjo e nevojshme për autoritetin kontraktor në rast verifikimi

nga ana e tij”, me pretendimin si vijon: “Pasi operatorët ekonomikë nuk kanë eksperiencën e duhur për të pasur marrëveshje me një numër të konsiderueshëm prodhuesish apo distributorësh të autorizuar nga prodhuesit për të paraqitur gamën e madhe të llojshmërisë së gomave që janë në procedurë, është lehtësisht e vërtetueshme që operatorët ekonomikë kanë copëtuar kataloge të prodhuesve të ndryshëm, duke i bashkuar në disa prej tyre me qëllim të ulin numrin e autoizimeve nga prodhuesit dhe duke e bërë në mënyrë fiktive sikur një distributor apo një prodhues të ketë më shumë lloje gomash nga sa prodhon (me pak fjalë kanë bërë një franchise të paligjshëm dhe pa kurfarë kontrate, një manipulim i hapur në këtë rast me qëllim kualifikimin në tender dhe daljen fitues në të, duke gënjyer me cmimet e tyre). Kjo vërtetohet fare lehtë ku mjafton ti nisni një e-mail prodhuesve apo distributorëve që kanë paraqitur operatorët në fjalë dhe do të merrni një përgjigje negative për një numër të konsiderueshëm tipe gomash të cilat nuk i disponojnë (pasi katalogët janë të firmave të tjera). Verifikimi i manipulimit të katalogëve mund të bëhet akoma më thjesht. Ka disa lapsuse të bëra nga ABP gjatë hedhjes së procedurës, ku goma me nr. rendor nr.10 është hedhur gabim. Konkretisht: Goma 11.00 R 20 TT 150/146 H. Ky artikull është gomë kamioni ku specifikimet teknike të vendosura për këtë artikull nga ABP-ja tregojnë që kamioni në të cilin do të përdoren këto goma, kanë një shpejtësi mbi 200 km/h. Një kamion me shpejtësi mbi 200 km/h nuk ekziston në asnjë autoritet kontraktor në Shqipëri. Në fakt një kamion i tillë nuk ekziston në asnjë vend të botës. Si rrjedhojë një gomë e tillë, pra gomë kamioni që përballon shpejtësi mbi 200 km/h nuk ekziston. Me pak fjalë ky është një lapsus i bërë nga personat që kanë bërë specifikimet teknike. Ndërkohë kemi bindje të plotë se personi që ka krijuar këto dy kompani të renditura e para dhe e dyta në këtë procedurë (dhe si rrjedhojë këto dy operatorë ekonomikë) kanë paraqitur në këtë procedurë specifikime teknike dhe kataloge për artikullin nr.10 goma 11.00 R 20 TT 150/146 H njëlloj si është kërkuar në DT nga ABP-ja. Dy operatorët ekonomikë të renditur i pari dhe i dyti, kanë paraqitur katalogë ku figuron goma “11.00 R 20 TT 150/146 H” e cila nuk ekziston. Katalogët origjinale nuk mund të kenë një artikull (gomë) e cila nuk ekziston dhe jo të prodhohet. Kjo na lë të kemi bindjen e plotë dhe të faktuar tashmë me fakte konkrete se të dy operatorët ekonomikë të lartpërmendur dhe pjesë e objektit të ankesës së paraqitur nga ne të renditur i pari dhe i dyti, të kenë falsifikuar këto dokumenta tenderi. Sigurisht falsifikimi i dokumentave me qëllim kualifikimin në tendera është një vepër e cila sipas ligjit për prokurimin publik përbën kusht për skualifikimin e tyre të menjëhershëm. Gjithashtu po sipas ligjit të prokurimit publik, autoriteti kontraktor duhet të vërë në dijeni APP-në në lidhje me këtë falsifikim të këtyre operatorëve ekonomikë. Përsa më sipër kërkojmë skualifikimin e operatorëve ekonomikë “R&R Group” sh.p.k dhe dhe “Ra-Mi Company” sh.p.k dhe rirenditjen edhe njëherë të operatorëve në këtë procedurë.”

III/1 Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave pasi verifikoi dokumentat e tenderit, procesverbalin e hapjes dhe shqyrtimit të ofertave mbajtur nga KVO-ja, dokumentacionin e ngarkuar në SPE nga ofertuesi “Ra-Mi Kompani” sh.p.k dhe “R&R Group” sh.p.k për këtë procedurë prokurimi, konstatoi se:

Ofertuesi “R&R Group” sh.p.k ka paraqitur në SPE ofertën teknike sipas “Kriteret e Vecanta të Kualifikimit”, seksioni 2.3 “Kapaciteti teknik”, pika 7 (sipas tabelës) ku një ndër të dhënat e kërkuara për efekt verifikimi është edhe emri i kompanisë prodhuese të produkteve të ofruara. Për

secilën nga këto kompani prodhuese ofertuesi ka paraqitur autorizim prodhuesi në gjuhë të huaj, të përkthyer në gjuhën shqipe dhe të njësuar me origjinalin, të pajisur me vërtetim noterial.

Në autorizimet e lëshuara nga kompanitë prodhuese, është shprehur edhe për brand-et, për të cilat këta prodhues japin të drejtën e tregtimit ofertuesit “R&R Group”. Katalogët e brand-ve të cilat ofertuesi ka paraqitur në SPE, përkojnë me brand-et e cituar në autorizimin e sjellë në gjuhë të huaj, të përkthyer në gjuhën shqipe. Katalogët janë të paraqitur në gjuhë të huaj (origjinal) të përkthyer në gjuhën shqipe dhe të njësuar me origjinalin me vërtetim noterial.

Referuar dokumentacionit të ofertuesit për aktet noteriale të katalogëve dhe të autorizimeve të cilët rezultojnë të jenë origjinal, të përkthyer në gjuhën shqipe dhe të noterizuar nga vullneti i noterit publik për vërtetësinë e dokumentit me njësimin e origjinalit ku evidentohet se: akti i përkthyer nuk përmban fshirje, korrigjime, modifikime dhe përgjithësisht ndërhyrje në aktin origjinal - Organi Qëndror Blerës nuk ka patur dyshime për korrigjime, mbivendosje, të cilat mund të linin vend për dyshime të fallsifikimit të dokumentacionit të paraqitur në SPE nga ofertuesi “R&R Group” sh.p.k.

Për arsyet e mësipërme, pretendimi i ofertuesit “Gajd Company” sh.p.k nuk pranohet.

III.2 Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave pasi verifikoi dokumentat e tenderit, procesverbalin e hapjes dhe shqyrtimit të ofertave mbajtur nga KVO , dokumentacionin e ngarkuar në SPE nga ofertuesi “R&R Group” sh.p.k dhe “Gajd Company” sh.p.k , specifikimet teknike të unifikuara për këtë objekt prokurimi, ofertën ekonomike datë 12.12.2018 me nr. Prot., 1282 nga operatori ekonomik “Gajd Company” sh.p.k për testim tregu për objektin “Blerje goma për automjete:, konstatoi se:

Për objektin e prokurimit “Blerje pjesë këmbimi për automjete për shërbime profilaktike” e konkretisht për lotin 1 “Blerje goma për automjete” specifikimet teknike janë unifikuar nga Organi Qëndror Blerës , në konsultim me operatorët ekonomikë që operojnë në qarkullimin civil-në tregun shqiptar, për artikujt të përcaktuar në specifikimet teknike.

Gjatë hartimit të specifikimeve teknike, me qëllim unifikimin e tyre, përkatësisht për artikullin që përkon me nr.39 të tabelës përfundimtare me emërtim “11.00 R 20 TT 150/146 H” nuk ka patur sugjerime apo kundërshtime nga operatorët ekonomikë pjesëmarrës.

Operatori juaj ekonomik i është përgjigjur ftesës së Organit Qëndror Blerës për kryerjen e testimit të tregut për objektin “Blerje goma për automjete” me ofertën e depozituar pranë institucionit tonë datë 12.12.2018 me nr. 1282 prot.

Në përmbajtje të ofertës ekonomike (testim tregu), rezulton të jetë ofruar nga ana juaj artikulli nr. 39 me emërtim “ 11.00 R 20 TT 150/146 H” me vlerë të reflektuar 52.000 lekë pa tvsh (cmim për njësi).

Sa më sipër, në rast se do të kishit pretendime mbi mosekzistencën në katalog edhe në treg të artikullit me emërtim “11.00 R 20 TT 150/146 H”, ju me siguri nuk do të kishit shprehur vullnetin tuaj të reflektuar me vlerë/cmim për njësi, gjatë testimit të tregut për objektin “Blerje goma për automjete”.

Theksojmë se oferta juaj e sjellë hard-copy, edhe në formë elektronike, nuk përmban sugjerime konkretisht për artikullin nr. 39 me emërtimin “11.00 R 20 TT 150/146 H”, të vendosur në specifikimet teknike, gjatë kryerjes së testimit të tregut.

Për më tepër ofertuesi nëse do të kishte paqartësi për dokumentat e tenderit , në fazën e publikimit të tyre mund të kishte kërkuar shpjegim bazuar në nenin 42 të LPP-së. Nëse do të kishte kundërshtim për kriteret kualifikuese ose kërkesat e specifikimeve teknike duhet të kishte paraqitur ankesë brenda 7 ditëve nga publikimi i procedurës bazuar në nenin 63 të LPP-së. Në fazën e vlerësimit të ofertave ky pretendim quhet i rënë në dekadencë pasi me të drejtë KVO shqyrton dhe vlerëson dokumentacionin teknik të paraqitur respektivisht në SPE në përputhje të plotë me kriteret kualifikuese të hartuara në dokumentat e tenderit.

Ofertuesi “R&R Group” sh.p.k ka paraqitur në SPE ofertën ekonomike dhe ofertën teknike, ku artikulli nr. 10 (sipas specifikimeve teknike) me emërtimin “11.00 R 20”, indeksi i shpejtësisë është (H). Në katalogun origjinal, të përkthyer në gjuhën shqipe dhe të njëzuar me origjinalin me vërtetim noterial, artikulli nr.10 me emërtim “11.00 R 20” rezulton me të njëjtin “indeks shpejtësie” (H), sic është e përcaktuar në specifikimet teknike në DT. Ofertuesi “R&R Group” sh.p.k në përmbajtje të katalogut origjinal, disponon për artikullin e sipërcituar edhe indeks shpejtësie “M” edhe indeks shpejtësie “K”.

Ofertuesi “Gajd Company” sh.p.k ka paraqitur ofertën ekonomike edhe ofertën teknike për artikullin nr.10, me emërtim “11.00 R 20 TT 150/146 H” ,sipas kërkesave të specifikimeve teknike në DT, ndërkohë në katalogun e paraqitur rezulton se, artikulli është përcaktuar me indeks shpejtësie të ndryshëm nga ai i hartuar në ofertën ekonomike dhe ofertën teknike të ofertuesit. Pra ku evidentualisht konstatohet se indeksi i shpejtësisë nuk përkon me ofertën ekonomike edhe atë teknike, por as me indeksin e shpejtësisë të përcaktuar në specifikimet teknike në dokumentat e tenderit. Sa më lart, ju sjellim në vëmendje se operatori juaj ekonomik, si ofertues pjesëmarrës në procedurën e prokurimit me objekt “Blerje goma për automjete” është kualifikuar si ofertë e vlefshme me devijime të vogla nga Organi Qëndror Blerës.

Për arsyet e mësipërme, pretendimi i ofertuesit “Gajd Company” sh.p.k nuk pranohet.

III.3 Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave, pasi verifikoi dokumentat e tenderit, procesverbalin e hapjes dhe shqyrtimit të ofertave, mbajtur nga KVO-ja, dokumentacionin e ngarkuar në SPE nga ofertuesi “R&R Group” sh.p.k dhe “Ra-Mi Kompani” sh.p.k për këtë procedurë prokurimi, konstatoi se:

Ofertuesi “R&R Group” sh.p.k përmbush kriteret kualifikuese dhe specifikimet teknike të përcaktuara në DT, dhe nga arsyetimi i Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave mbetet i kualifikuar. Nisur nga ky fakt pretendimet e ofertuesit “Gajdi Company” sh.p.k ndaj vendimit të KVO-s për kualifikimin e ofertës së ofertuesit “Ra-Mi Kompani” sh.p.k nuk legjitimohen të merren në shqyrtim pasi nuk ka ndikim mbi fatin e çështjes. Në mbështetje të legjislacionit në fuqi për prokurimin publik , interesi i ligjshëm i drejtperdrejtë i ankimuesit nuk ka se si të dëmtohet nga suksesi apo dështimi i operatorëve të tjerë në këtë procedurë prokurimi, pasi edhe në hipotezën që këto pretendime do të pranoheshin, ai sërish nuk do të shpallej fitues i kontratës objekt

prokurimi, duke qënë se në renditjen përfundimtare, para tij qëndron një tjetër operator ekonomik i kualifikuar.

Për arsyet e mësipërme, pretendimi i ofertuesit “Gajd Company” sh.p.k nuk pranohet.”

II.5. Në datën 19.07.2019, operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë në Komisionin e Prokurimit Publik, duke pretenduar si vijon:

Vëmë në dyshim të thellë fiksimin e ofertave në tender, pasi këto dy firma të cilat janë krijuar nga një person i vetëm dhe më pas me lëvizje të shitblerjeve të ndryshme të aksioneve, japin idenë sikur në të vërtetë ekzistojnë dy firma të ndryshme por në drejtimin e të dyjave është i njëjti person i vetëm, gjë që ka bërë edhe fiksimin e cmimit në tender, duke thyer ligjin për prokurimin publik si dhe ligjin për konkurrencën, të mbikqyrur nga Autoriteti i Konkurrencës.

Gjithashtu operatorët në fjalë nuk plotësojnë pikën 5 të kriterëve të vecanta të kualifikimit ku thuhet se: “operatori ekonomik duhet të provojë që është i autorizuar nga prodhuesit ose nga distributorët e autorizuar nga prodhuesit, për këtë objekt prokurimi. Në rast se do të paraqitet kjo e fundit, duhet të vërtetohet lidhja midis Distributorit të Autorizuar dhe Prodhuesit. Autorizimi duhet të përmbajë të dhëna të plota të prodhuesit si: telefon, e-mail, ëbsite, kjo e nevojshme për autoritetin kontraktor në rast verifikimi nga ana e tij”, pasi operatorët ekonomikë nuk kanë eksperiencën e duhur për të pasur marrëveshje me një numër të konsiderueshëm prodhuesish apo distributorësh të autorizuar nga prodhuesit për të paraqitur gamën e madhe të llojshmërisë së gomave që janë në procedurë. Është lehtësisht e vërtetueshme që operatorët ekonomikë kanë copëtuar kataloge të prodhuesve të ndryshëm, duke i bashkuar në disa prej tyre me qëllim të ulin numrin e autorizimeve nga prodhuesit dhe duke e bërë në mënyrë fiktive sikur një distributor apo një prodhues të ketë më shumë lloje gomash nga sa prodhon (me pak fjalë kanë bërë një franchise të paligjshëm dhe pa kurrfarë kontrate, një manipulim i hapur në këtë rast me qëllim kualifikimin në tender dhe daljen fitues në të, duke gënjyer me cmimet e tyre). Kjo vërtetohet fare lehtë ku mjafton ti nisni një e-mail prodhuesve apo distributorëve që kanë paraqitur operatorët në fjalë dhe do të merrni një përgjigje negative për një numër të konsiderueshëm tipe gomash të cilat nuk i disponojnë (pasi katalogët janë të firmave të tjera). Verifikimi i manipulimit të katalogëve mund të bëhet akoma më thjesht. Ka disa lapsuse të bëra nga ABP gjatë hedhjes së procedurës, ku goma me nr. rendor nr.10 është hedhur gabim. Konkretisht: Goma 11.00 R 20 TT 150/146 H. Ky artikull është gomë kamioni ku specifikimet teknike të vendosura për këtë artikull nga ABP-ja tregojnë që kamioni në të cilin do të përdoren këto goma, kanë një shpejtësi mbi 200 km/h. Një kamion me shpejtësi mbi 200 km/h nuk ekziston në asnjë autoritet kontraktor në Shqipëri. Në fakt një kamion i tillë nuk ekziston në asnjë vend të botës. Si rrjedhojë një gomë e tillë, pra gomë kamioni që përballon shpejtësi mbi 200 km/h nuk ekziston. Me pak fjalë ky është një lapsus i bërë nga personat që kanë bërë specifikimet teknike.

Gjithashtu bashkë me argumentat që kemi dhënë më lart po ju vëmë në dispozicion edhe përgjigje të marra nga kompanitë më të njohura në tregun shqiptar të gomave të cilat kanë një eksperiencë gati 30 vjecare në këtë treg në lidhje me mosekzistencën e gomës 11.00 R 20 TT 150/146 H. Gjithashtu bashkëlidhur po ju nisim edhe përgjigjen e marrë nga Komanda Mbështetëse e cila është dhe autoriteti që ka kërkuar këtë tip gome. Në këtë përgjigje duket qartë se goma me nr

rendor 10 në tabelë është lapsus dhe nuk ekziston dhe ska se si të ketë një katalog prodhuesi për këtë tip gome pasi indeksi H është gabim.

Ndërkohë kemi bindje të plotë se personi që ka krijuar këto dy kompani të renditura e para dhe e dyta në këtë procedurë (dhe si rrjedhojë këto dy operatorë ekonomikë) kanë paraqitur në këtë procedurë specifitime teknike dhe kataloge për artikullin nr.10 goma 11.00 R 20 TT 150/146 H njëlloj si është kërkuar në DT nga ABP-ja. Dy operatorët ekonomikë të renditur i pari dhe i dyti, kanë paraqitur katalogë ku figuron goma “11.00 R 20 TT 150/146 H” e cila nuk ekziston. Katalogët origjinale nuk mund të kenë një artikull (gomë) e cila nuk ekziston dhe jo të prodhohet. Kjo na lë të kemi bindjen e plotë dhe të faktuar tashmë me fakte konkrete se të dy operatorët ekonomikë të lartpërmendur dhe pjesë e objektit të ankesës së paraqitur nga ne të renditur i pari dhe i dyti, të kenë falsifikuar këto katalogë.

Përsa më sipër kërkojmë skualifikimin e operatorëve ekonomikë “R&R Group” sh.p.k dhe dhe “Ra-Mi Company” sh.p.k dhe rirenditjen edhe njëherë të operatorëve në këtë procedurë.”

II.6. Në datën 07.08.2019 është protokolluar në Komisionin e Prokurimit Publik me nr. 1278/2 prot., shkresa e autoritetit kontraktor nr. 1348/1 prot., datë 02.05.2019, bashkëngjitur informacioni e dokumentacioni mbi zhvillimin e procedurës së prokurimit dhe trajtimin e ankesës.

III

Komisioni i Prokurimit Publik

pas shqyrtimit të ankesës, dokumentacionit bashkëngjitur, dokumentave të dërguara nga autoriteti kontraktor,

Arsyeton

III.1. Lidhur me pretendimin e shoqërisë “Gajd Company” sh.p.k se: “vëmë në dyshim të thellë fiksimin e ofertave në tender, pasi shoqëritë “R&R Group” sh.p.k e “Ra-Mi Company” sh.p.k janë krijuar nga një person i vetëm dhe më pas me lëvizje të shitblerjeve të ndryshme të aksioneve, japin idenë sikur në të vërtetë ekzistojnë dy firma të ndryshme por në drejtimin e të dyjave është i njëjti person i vetëm, gjë që ka bërë edhe fiksimin e cmimit në tender, duke thyer ligjin për prokurimin publik si dhe ligjin për konkurrencën, të mbikqyrur nga Autoriteti i Konkurrencës”, Komisioni i Prokurimit Publik, vëren se:

III.1.1. Sipas autoritetit kontraktor argumentohet si vijon: “Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave pasi verifikoi dokumentat e tenderit, dokumentacionin e ngarkuar në SPE nga ofertuesi “Ra-Mi Kompani” sh.p.k dhe “R&R Group” sh.p.k dhe kërkit në faqen zyrtare të QKB-së, sqarojmë se: Të dhënat në ekstraktet e thjeshta të Regjistrat Tregtar të sh.p.k-ve “Ra-Mi Kompani” dhe “R&R Group” përsonat fizike me detyrë administrator dhe ortak rezulton se nuk janë të njëjtë. Për më tepër theksojmë se të dy ofertuesit “Ra-Mi Kompani” dhe “R&R Group” pjesëmarrës në procedurën e prokurimit, kanë plotësuar dhe paraqitur në SPE Shtojcën nr.2/1 “Deklaratë për paraqitje oferte të pavarur” ku vetdeklarojnë që kanë përgatitur ofertën e tyre në mënyrë të

pavarur, pa u konsultuar, pa komunikuar dhe pa bërë marrëveshje apo pa rënë dakort me asnjë konkurrent tjetër”.

III.1.2. Në shtojcën 9, ‘Kriteret e vecanta të kualifikimit’, pika 1, të dokumentave të tenderit të publikuara në SPE, është parashikuar si më poshtë vijon:

1. Kandidati/Ofertuesi duhet të dorëzojë:

a. Formularin e Ofertës, sipas Shtojcës 1;

b. Deklaratë për paraqitje oferte të pavaruar sipas Shtojcës 2/1;

c. Deklaratë mbi përmbushjen e specifikimeve teknike, sipas Shtojcës 6;

ç. Deklaratë mbi Konfliktin e Interesit sipas Shtojcës 7;

d. Vërtetimin që konfirmon shlyerjen e të gjitha detyrimeve të maturuara të energjisë elektrike të kontratave të energjisë që ka operatori ekonomik që është i regjistruar në Shqipëri.

III.1.3. Në shtojcën 2/1 të dokumentave të tenderit është përcaktuar shprehimisht plotësimi i deklaratës nga ofertuesit si më poshtë:

Shtojca 2/1

[Shtojcë për t’u plotësuar nga Operatori Ekonomik]

DEKLARATË

Për paraqitje Oferte të Pavarur

E operatorit ekonomik pjesëmarrës në procedurën e prokurimit publik që do të zhvillohet në datë: _____; nga Autoriteti Kontraktor: _____; me objekt: _____; me fond limit: _____.

Unë i nënshkruari _____, me cilësinë e përfaqësuesit të operatorit ekonomik _____, në mbështetje të nenit 1 të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, të ndryshuar si dhe në mbështetje të Ligjit Nr.9121/2003 “Për mbrojtjen e konkurrencës”, bëj këtë deklaram dhe garantoj se deklaratat e mëposhtme janë të vërteta dhe të plota në çdo aspekt:

Unë vërtetoj, në interes të: _____që:

(Emri i operatorit ekonomik)

1. Unë kam lexuar dhe kuptuar përmbajtjen e kësaj Deklarate;
2. Unë kuptoj që oferta e paraqitur do të s’kualifikohet dhe/ose përjashtohet nga pjesëmarrja në prokurimet publike, nëse kjo Deklaratë vërtetohet se nuk është e plotë dhe / ose e saktë në çdo aspekt;
3. Unë jam i autorizuar nga Ofertuesi të firmos këtë Deklaratë dhe të paraqes ofertë në interes të Ofertuesit;
4. Çdo person, firma e të cilit shfaqet në dokumentacionin e ofertës, është i autorizuar nga Ofertuesi për të përgatitur dhe për të nënshkruar ofertën në interes të Ofertuesit;
5. Për qëllim të kësaj deklarate dhe ofertës së paraqitur, unë kuptoj që fjala “konkurrentë” nënkupton çdo operator tjetër ekonomik, të ndryshëm nga Ofertuesi, të paraqitur ose jo si bashkim operatorësh ekonomik, që:

- a) paraqesin një ofertë në përgjigje të Njoftimit të Kontratës dhe/ose të Ftesës për Ofertë, të bërë nga Autoriteti Kontraktor;
 - b) është një ofertues potencial, i cili bazuar në kualifikimin, aftësitë ose përvojat e tij, mundet të dorëzojë një ofertë në përgjigje, të Njoftimit të Kontratës dhe/ose të Ftesës për Ofertë.
6. Ofertuesi deklaron se: (kliko një nga alternativat e mëposhtme):
- a) Ofertuesi ka përgatitur ofertën e tij në mënyrë të pavarur, pa u konsultuar, pa komunikuar dhe pa bërë marrëveshje apo pa rënë dakord me asnjë konkurrent tjetër;
 - b) Ofertuesi është konsultuar, ka komunikuar, ka bërë marrëveshje me një ose më shumë konkurrentë në lidhje me këtë procedurë prokurimi. Ofertuesi deklaron se në dokumentet bashkangjitur, në detajet e kësaj oferte, janë përfshirë emrat e konkurrentëve, natyra dhe shkaqet e konsultimit, komunikimit, marrëveshjes apo angazhimit (rasti i bashkimit të operatorëve ekonomikë ose nënkontraktimit).
7. Në veçanti, pa kufizuar paragrafët 6. a) dhe 6. b), të përmendur më lart, nuk ka pasur konsultime, komunikime, kontratë apo marrëveshje me ndonjë konkurrent në lidhje me:
- a) çmimet ;
 - b) metodat, faktorët ose formulat e përdorura për llogaritjen e çmimit;
 - c) qëllimin apo vendimin për të paraqitur apo jo një ofertë; ose,
 - d) paraqitjen e një oferte që nuk i plotëson specifikimet e kërkesës për ofertë.
8. Përveç kësaj, nuk ka pasur konsultime, komunikime, marrëveshje apo kontrata me ndonjë konkurrent në lidhje me cilësinë, sasinë, specifikimet apo dërgesa të veçanta të produkteve apo shërbimeve të cilat lidhen me prokurimin në fjalë, përveç se kur janë deklaruar sipas paragrafit të mësipërm 6. b).
9. Kushtet e ofertës nuk u janë bërë të njohura dhe as nuk do t'u bëhen të njohura me qëllim nga Ofertuesi konkurrentëve të tjerë, në çdo mënyrë qoftë, para datës dhe kohës së hapjes zyrtare të ofertave, shpalljes fitues dhe lidhjes së kontratës, vetëm nëse kërkohet me ligj ose nëse deklarohen në mënyrë specifike sipas paragrafit 6.b).

(Emri dhe Firma e Personit të Autorizuar për Përfaqësim të Ofertuesit)

(Titulli sipas pozicionit në punë) (Data)

III.1.4. Operatorët ekonomikë “R&R Group” sh.p.k e “Ra-Mi Company” sh.p.k kanë paraqitur deklaratat për paraqitje oferte të pavarur, nëpërmjet të cilave secili prej tyre deklaron se ka përgatitur ofertën e tij në mënyrë të pavarur, pa u konsultuar, pa komunikuar dhe pa bërë marrëveshje apo pa rënë dakord me asnjë konkurrent tjetër. [...].

Gjithashtu nga verifikimi i Ekstrakteve Historik të Regjistrit Tregtar sipas QKB-së si dhe referuar ofertave të paraqitura nga dy shoqëritë në fjalë, aktualisht në momentin e hapjes së ofertave, nuk rezultojnë që njëjtët persona fizikë ortake dhe administrator të shoqërive.

III.1.5. Në nenin 46, pika 1, të ligjit nr.9643, datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar parashikohet shprehimisht se: “Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit, duhet të kualifikohen, pasi të kenë përmbushur të gjitha kriteret që autoriteti

kontraktor i vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjestim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohen dhe jodiskriminuese.”

Ndërsa në nenin 53/3 të LPP-së përcaktohet se: *“Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një oferte të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentat e tenderit.”*

III.1.6. Në rastin konkret, Komisioni i Prokurimit Publik gjykon se nga ana e operatorëve ekonomikë “R&R Group” sh.p.k e “Ra-Mi Company” sh.p.k plotësohet kërkesa e autoritetit kontraktor për paraqitjen e Shtojcës 2/1 “Deklaratë “Për paraqitje Oferte të Pavarur”, e cila është pjesë e dokumentatve standarde të tenderit, miratuar nga Agjencia e Prokurimit Publik, dhe shprehimisht citohet se plotësimi i saj është detyrim për operatorët ekonomik, ashtu dhe siç është kërkuar në dokumentat e tenderit si më sipër cituar. Operatorët ekonomikë objekt ankimi kanë paraqitur në ofertë deklaratën për paraqitje oferte të pavarur në të cilën, përveç të tjerave, secili prej tyre deklaron se ka përgatitur ofertën e tij në mënyrë të pavarur, pa u konsultuar, pa komunikuar dhe pa bërë marrëveshje apo pa rënë dakord me asnjë konkurrent tjetër, në përputhje me kërkesat e autoritetit kontraktor dhe rregullat e prokurimit publik. Gjithashtu edhe nga verifikimi i ofertave në përgjithësi dhe ekstrakteve të QKB-së të shoqërive “R&R Group” sh.p.k e “Ra-Mi Company” sh.p.k në vecanti, rezulton se aktualisht, në momentin e hapjes së ofertave, ortakët dhe administratorët respektivë janë të ndryshëm. Pra përsa parashikon ligji i prokurimit publik dhe aktet nënligjore të nxjerra në zbatim të tij, ofertat e shoqërive “R&R Group” sh.p.k e “Ra-Mi Company” sh.p.k, plotësojnë kërkesën e autoritetit kontraktor për paraqitje të ofertave të pavarura.

Pretendimi i ankimit nuk qëndron.

III.2. Lidhur me pretendimin e shoqërisë “Gajd Company” sh.p.k se: *“Gjithashtu operatorët në fjalë nuk plotësojnë pikën 5 të kriterëve të vecanta të kualifikimit ku thuhet se: “operatori ekonomik duhet të provojë që është i autorizuar nga prodhuesit ose nga distributorët e autorizuar nga prodhuesit, për këtë objekt prokurimi. Në rast se do të paraqitet kjo e fundit, duhet të vërtetohet lidhja midis Distributorit të Autorizuar dhe Prodhuesit. Autorizimi duhet të përmbajë të dhëna të plota të prodhuesit si: telefon, e-mail, ëbsite, kjo e nevojshme për autoritetin kontraktor në rast verifikimi nga ana e tij”, pasi operatorët ekonomikë nuk kanë eksperiencën e duhur për të pasur marrëveshje me një numër të konsiderueshëm prodhuesish apo distributorësh të autorizuar nga prodhuesit për të paraqitur gamën e madhe të llojshmërisë së gomave që janë në procedurë. Është lehtësisht e vërtetueshme që operatorët ekonomikë kanë copëtuar kataloge të prodhuesve të ndryshëm, duke i bashkuar në disa prej tyre me qëllim të ulin numrin e autorizimeve nga prodhuesit dhe duke e bërë në mënyrë fiktive sikur një distributor apo një prodhues të ketë më shumë lloje gomash nga sa prodhon (me pak fjalë kanë bërë një franchize të paligjshëm dhe pa kurrfarë kontrate, një manipulim i hapur në këtë rast me qëllim kualifikimin në tender dhe daljen fitues në të, duke gënjyer me cmimet e tyre). Kjo vërtetohet fare lehtë ku mjafton ti nisni një e-mail prodhuesve apo distributorëve që kanë paraqitur operatorët në fjalë dhe do të merrni një*

përgjigje negative për një numër të konsiderueshëm tipe gomash të cilat nuk i disponojnë (pasi katalogët janë të firmave të tjera). Verifikimi i manipulimit të katalogëve mund të bëhet akoma më thjesht. Ka disa lapsuse të bëra nga ABP gjatë hedhjes së procedurës, ku goma me nr. rendor nr.10 është hedhur gabim. Konkretisht: Goma 11.00 R 20 TT 150/146 H. Ky artikull është gomë kamioni ku specifikimet teknike të vendosura për këtë artikull nga ABP-ja tregojnë që kamioni në të cilin do të përdoren këto goma, kanë një shpejtësi mbi 200 km/h. Një kamion me shpejtësi mbi 200 km/h nuk ekziston në asnjë autoritet kontraktor në Shqipëri. Në fakt një kamion i tillë nuk ekziston në asnjë vend të botës. Si rrjedhojë një gomë e tillë, pra gomë kamioni që përballon shpejtësi mbi 200 km/h nuk ekziston. Me pak fjalë ky është një lapsus i bërë nga personat që kanë bërë specifikimet teknike.

Gjithashtu bashkë me argumentat që kemi dhënë më lart po ju vëmë në dispozicion edhe përgjigje të marra nga kompanitë më të njohura në tregun shqiptar të gomave të cilat kanë një eksperiencë gati 30 vjecare në këtë treg në lidhje me mosekzistencën e gomës 11.00 R 20 TT 150/146 H. Gjithashtu bashkëlidhur po ju nisim edhe përgjigjen e marrë nga Komanda Mbështetëse e cila është dhe autoriteti që ka kërkuar këtë tip gome. Në këtë përgjigje duket qartë se goma me nr. rendor 10 në tabelë është lapsus dhe nuk ekziston dhe ska se si të ketë një katalog prodhuesi për këtë tip gome pasi indeksi H është gabim.

Ndërkohë kemi bindje të plotë se personi që ka krijuar këto dy kompani të renditura e para dhe e dyta në këtë procedurë (dhe si rrjedhojë këto dy operatorë ekonomikë) kanë paraqitur në këtë procedurë specifikime teknike dhe kataloge për artikullin nr.10 goma 11.00 R 20 TT 150/146 H njëllë si është kërkuar në DT nga ABP-ja. Dy operatorët ekonomikë të renditur i pari dhe i dyti, kanë paraqitur katalogë ku figuron goma “11.00 R 20 TT 150/146 H” e cila nuk ekziston. Katalogët origjinale nuk mund të kenë një artikull (gomë) e cila nuk ekziston dhe jo të prodhohet. Kjo na lë të kemi bindjen e plotë dhe të faktuar tashmë me fakte konkrete se të dy operatorët ekonomikë të lartpërmendur dhe pjesë e objektit të ankesës së paraqitur nga ne të renditur i pari dhe i dyti, të kenë falsifikuar këto katalogë. Përsa më sipër kërkojmë skualifikimin e operatorëve ekonomikë “R&R Group” sh.p.k dhe dhe “Ra-Mi Company” sh.p.k dhe rirenditjen edhe njëherë të operatorëve në këtë procedurë”, Komisioni i Prokurimit Publikvëren se:

III.2.1. Në shtojcën 9 “Kriteret e Vecanta të Kualifikimit” “Kapaciteti teknik” pikat 6 dhe 7 përcaktohen kriteret si më poshtë:

- 6 Operatori ekonomik duhet te provojë që është i autorizuar nga prodhuesit ose nga distributorët e autorizuar nga prodhuesit, për këtë objekt prokurimi. Në rast se do të paraqitet kjo e fundit, duhet të vërtetohet lidhja midis Distributorit te Autorizuar dhe Prodhuesit. Autorizimi duhet te permbaje te dhena te plota te prodhuesit si: telefon, e-mail, Ëëbsite kjo e nevojshme per Autoritetin Kontraktor ne rast verifikimi nga ana e tij.
- 7 Operatori ekonomik të paraqesë **katalogë/ broshurë të gomave**, ku të përfshihen specifikimet teknike të tyre (të përkthyer në gjuhën shqipe dhe të noterizuar). Në katalogë/ broshura duhet te markohen (per lehtësi identifikimi) artikujt goma dhe specifikimet teknike sipas atyre të përcaktuara në Shtojcën 10 të DST. Katalogët/broshurat duhet të

shoqërohen me një listë të gomave sipas tabelës së përgjithshme (shtojca 12) ku të specifikohen të dhënat si vijon:

Nr.	Emertimi i artikullit (gomës)	Njësia	Sasia	Emërtimi kompanisë prodhuese	Emërtimi i katalogut	Numri i faqes në katalog	Part-Number i prodhuesit	Standarti i Cilësisë
------------	--------------------------------------	---------------	--------------	-------------------------------------	-----------------------------	---------------------------------	---------------------------------	-----------------------------

III.2.2. Në dokumentat e tenderit, Shtojca 10 « Specifikimet teknike », autoriteti kontraktor ka parashikuar specifikimet teknike lidhur me gomat e automjeteve objekt prokurimi.

III.2.3. Nga shqyrtimi i dokumentacionit të operatorit ekonomik "R & R Group" sh.p.k, rezulton se në përmbushje të kriterëve të sipërcituar është paraqitur si vijon:

- Deklaratë mbi përmbushjen e specifikimeve teknike.
- Specifikimet teknike të firmosura dhe vulosura nga administratori i shoqërisë.
- Autorizim prodhuesi, lëshuar nga kompania Shandong Hongsheng Rubber Technology Co ltd me datë 07.06.2019, me anë të së cilës autorizohet "R&R Group" sh.p.k të ofrojë brandet Hablead, Kapsen, Terraking, Taitong (goma) për objektin e prokurimit të mësipërm [...].
- Autorizim prodhuesi, lëshuar nga kompania Dongying Fangxing Rubber Co ltd me datë 06.06.2019, me anë të së cilës autorizohet "R&R Group" sh.p.k të ofrojë brandet Sunote, Glede, Opal, Autostone (goma) për objektin e prokurimit të mësipërm [...].
- Autorizim prodhuesi, lëshuar nga kompania Qingdao Firsire Industrial Co ltd me datë 05.06.2019, me anë të së cilës autorizohet "R&R Group" sh.p.k të ofrojë brandin Firstire (goma) për objektin e prokurimit të mësipërm [...].
- Kontratë datë 25.04.2017 midis Nexen Tire Corporation Kore dhe Pro-Tire sh.p.k Albania sipas të cilës Pro-Tire sh.p.k Albania është distributor ekskluziv i brandit Nexen në territorin e Shqipërisë për një periudhë nga 2017- 2020.
- Autorizim datë 31.05.2019 nëpërmjet të cilit "Pro-Tire" sh.p.k autorizon "R & R Group" sh.p.k të ofrojë brandet goma Nexen për objektin e prokurimit të mësipërm.
- Katalogë.
- Ofertë teknike e cila përmban emërtimin e artikullit (gomës), njësinë, sasinë, emrin e kompanisë prodhuese, emërtimin e katalogut, numri i faqes në katalog për artikullin, part-number i prodhuesit dhe standardin e cilësisë sipas cdo artikulli.

III.2.4. Në nenin 46, pika 1 gërma “b” të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikohet shprehimisht se: “Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit, duhet të kualifikohen, pasi të kenë përmbushur të gjitha kriteret që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjestim me natyrën

dhe përmasat e kontratës që do të prokurohen dhe jodiskriminuese. b) aftësia teknike: operatorët ekonomikë vërtetojnë se zotërojnë kualifikimet e nevojshme teknike, profesionale, kapacitetet organizative, makineritë, pajisjet e asete të tjera fizike, aftësitë organizative, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm, për të zbatuar kontratën, siç është përshkruar nga autoriteti kontraktor në njoftimin e objektit të kontratës;”

Ndërsa në nenin 53, pika 3 të ligjit nr.9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, përcaktohet se: “Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentat e tenderit... .”

III.2.5. Në nenin 23 pika 1, të ligjit nr. 9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik” i ndryshuar parashikohet se : “1. *Specifikimet teknike, që përcaktojnë karakteristikat e mallrave, punëve dhe shërbimeve që do të prokurohen, duhet të përgatiten për të përshkruar sa më saktë dhe në mënyrë të plotë objektin e prokurimit, duke krijuar kushte për konkurrim të paanshëm e të hapur ndërmjet të gjithë kandidatëve e ofertuesve. Kur është e mundur, specifikimet teknike duhet të përcaktohen në mënyrë të tillë që të kuptohen nga personat me aftësi të kufizuara.*

Gjithashtu në nenin 27 “Kontratat e Mallrave” pika 1 e VKM nr.914 datë 29.12.2014 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar parashikohet se “*Specifikimet teknike duhet të përshkruajnë minimumin ose tërësinë e elementeve më të rëndësishme përbërëse, që garantojnë cilësinë e kërkuar, në përputhje me nenin 23 të LPP dhe që i vlerëson mallrat si të pranueshme për funksionet e kërkuara. [...]*”.

Në nenin 27, pika 6 gërma “b” “Kontratat e Mallrave” të VKM Nr.914 datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar parashikohet se “*Autoriteti kontraktor mund t’u kërkojë operatorëve ekonomikë të dorëzojnë dëshmi, që tregojnë se ata i plotësojnë kërkesat minimale, të përcaktuara në dokumentet e tenderit, si: dëshminë e origjinalitetit të mostrave, përshkrimin dhe/ose fotografitë apo katalogjet teknike*”.

III.2.6. Autoriteti kontraktor në kthimin e përgjigjes drejtuar operatorit ekonomik ankimes argumenton se:

III/1 Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave pasi verifikoi dokumentat e tenderit, procesverbalin e hapjes dhe shqyrtimit të ofertave mbajtur nga KVO-ja, dokumentacionin e ngarkuar në SPE nga ofertuesi “Ra-Mi Kompani” sh.p.k dhe “R&R Group” sh.p.k për këtë procedurë prokurimi, konstatoi se:

Ofertuesi “R&R Group” sh.p.k ka paraqitur në SPE ofertën teknike sipas “Kriteret e Vecanta të Kualifikimit”, seksioni 2.3 “Kapaciteti teknik”, pika 7 (sipas tabelës) ku një ndër të dhënat e kërkuara për efekt verifikimi është edhe emri i kompanisë prodhuese të produkteve të ofruara. Për secilën nga këto kompani prodhuese ofertuesi ka paraqitur autorizim prodhuesi në gjuhë të huaj, të përkthyer në gjuhën shqipe dhe të njëzuar me origjinalin, të pajisur me vërtetim noterial.

Në autorizimet e lëshuara nga kompanitë prodhuese, është shprehur edhe për brand-et, për të cilat këta prodhues japin të drejtën e tregtimit ofertuesit “R&R Group”. Katalogët e brand-ve të cilat ofertuesi ka paraqitur në SPE, përkrijnë me brand-et e cituar në autorizimin e sjellë në gjuhë

të huaj, të përkthyer në gjuhën shqipe. Katalogët janë të paraqitur në gjuhë të huaj (original) të përkthyer në gjuhën shqipe dhe të njësuar me origjinalin me vërtetim noterial.

Referuar dokumentacionit të ofertuesit për aktet noteriale të katalogëve dhe të autorizimeve të cilët rezultojnë të jenë origjinal, të përkthyer në gjuhën shqipe dhe të noterizuar nga vullneti i noterit publik për vërtetësinë e dokumentit me njësimin e origjinalit ku evidentohet se: akti i përkthyer nuk përmban fshirje, korrigjime, modifikime dhe përgjithësisht ndërhyrje në aktin origjinal - Organi Qëndror Blerës nuk ka patur dyshime për korrigjime, mbivendosje, të cilat mund të linin vend për dyshime të fallsifikimit të dokumentacionit të paraqitur në SPE nga ofertuesi “R&R Group” sh.p.k.

Për arsyet e mësipërme, pretendimi i ofertuesit “Gajd Company” sh.p.k nuk pranohet.

III.2 Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave pasi verifikoi dokumentat e tenderit, procesverbalin e hapjes dhe shqyrtimit të ofertave mbajtur nga KVO, dokumentacionin e ngarkuar në SPE nga ofertuesi “R&R Group” sh.p.k dhe “Gajd Company” sh.p.k, specifikimet teknike të unifikuara për këtë objekt prokurimi, ofertën ekonomike datë 12.12.2018 me nr. Prot., 1282 nga operatori ekonomik “Gajd Company” sh.p.k për testim tregu për objektin “Blerje goma për automjete”, konstatoi se:

Për objektin e prokurimit “Blerje pjesë këmbimi për automjete për shërbime profilaktike” e konkretisht për lotin 1 “Blerje goma për automjete” specifikimet teknike janë unifikuara nga Organi Qëndror Blerës, në konsultim me operatorët ekonomikë që operojnë në qarkullimin civil-në tregun shqiptar, për artikujt të përcaktuar në specifikimet teknike.

Gjatë hartimit të specifikimeve teknike, me qëllim unifikimin e tyre, përkatësisht për artikullin që përkon me nr.39 të tabelës përfundimtare me emërtim “11.00 R 20 TT 150/146 H” nuk ka patur sugjerime apo kundërshtime nga operatorët ekonomikë pjesëmarrës.

Operatori juaj ekonomik i është përgjigjur ftesës së Organit Qëndror Blerës për kryerjen e testimit të tregut për objektin “Blerje goma për automjete” me ofertën e depozituar pranë institucionit tonë datë 12.12.2018 me nr. 1282 prot.

Në përmbajtje të ofertës ekonomike (testim tregu), rezulton të jetë ofruar nga ana juaj artikulli nr. 39 me emërtim “11.00 R 20 TT 150/146 H” me vlerë të reflektuar 52.000 lekë pa tvsh (cmim për njësi).

Sa më sipër, në rast se do të kishit pretendime mbi mosekzistencën në katalog edhe në treg të artikullit me emërtim “11.00 R 20 TT 150/146 H”, ju me siguri nuk do të kishit shprehur vullnetin tuaj të reflektuar me vlerë/cmim për njësi, gjatë testimit të tregut për objektin “Blerje goma për automjete”.

Theksojmë se oferta juaj e sjellë hard-copy, edhe në formë elektronike, nuk përmban sugjerime konkretisht për artikullin nr. 39 me emërtimin “11.00 R 20 TT 150/146 H”, të vendosur në specifikimet teknike, gjatë kryerjes së testimit të tregut.

Për më tepër ofertuesi nëse do të kishte paqartësi për dokumentat e tenderit, në fazën e publikimit të tyre mund të kishte kërkuar shpjegim bazuar në nenin 42 të LPP-së. Nëse do të kishte kundërshtim për kriteret kualifikuese ose kërkesat e specifikimeve teknike duhet të kishte paraqitur ankesë brenda 7 ditëve nga publikimi i procedurës bazuar në nenin 63 të LPP-së. Në

fazën e vlerësimit të ofertave ky pretendim quhet i rënë në dekadencë pasi me të drejtë KVO shqyrton dhe vlerëson dokumentacionin teknik të paraqitur respektivisht në SPE në përputhje të plotë me kriteret kualifikuese të hartuara në dokumentat e tenderit.

Ofertuesi “R&R Group” sh.p.k ka paraqitur në SPE ofertën ekonomike dhe ofertën teknike, ku artikulli nr. 10 (sipas specifikimeve teknike) me emërtimin “11.00 R 20”, indeksi i shpejtësisë është (H). Në katalogun origjinal, të përkthyer në gjuhën shqipe dhe të njësuar me origjinalin me vërtetim noterial, artikulli nr.10 me emërtim “11.00 R 20” rezulton me të njëjtin “indeks shpejtësie” (H), sic është e përcaktuar në specifikimet teknike në DT. Ofertuesi “R&R Group” sh.p.k në përmbajtje të katalogut origjinal, disponon për artikullin e sipërcituar edhe indeks shpejtësie “M” edhe indeks shpejtësie “K”.

Ofertuesi “Gajd Company” sh.p.k ka paraqitur ofertën ekonomike edhe ofertën teknike për artikullin nr.10, me emërtim “11.00 R 20 TT 150/146 H” , sipas kërkesave të specifikimeve teknike në DT, ndërkohë në katalogun e paraqitur rezulton se, artikulli është përcaktuar me indeks shpejtësie të ndryshëm nga ai i hartuar në ofertën ekonomike dhe ofertën teknike të ofertuesit. Pra ku evidentualisht konstatohet se indeksi i shpejtësisë nuk përkon me ofertën ekonomike edhe atë teknike, por as me indeksin e shpejtësisë të përcaktuar në specifikimet teknike në dokumentat e tenderit. Sa më lart, ju sjellim në vëmendje se operatori juaj ekonomik, si ofertues pjesëmarrës në procedurën e prokurimit me objekt “Blerje goma për automjete” është kualifikuar si ofertë e vlefshme me devijime të vogla nga Organi Qëndror Blerës.

Për arsyet e mësipërme, pretendimi i ofertuesit “Gjd Company” sh.p.k nuk pranohet.

III.3 Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave, pasi verifikoi dokumentat e tenderit, procesverbalin e hapjes dhe shqyrtimit të ofertave, mbajtur nga KVO-ja, dokumentacionin e ngarkuar në SPE nga ofertuesi “R&R Group” sh.p.k dhe “Ra-Mi Kompani” sh.p.k për këtë procedurë prokurimi, konstatoi se:

Ofertuesi “R&R Group” sh.p.k përmbush kriteret kualifikuese dhe specifikimet teknike të përcaktuara në DT, dhe nga arsyetimi i Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave mbetet i kualifikuar. Nisur nga ky fakt pretendimet e ofertuesit “Gajdi Company” sh.p.k ndaj vendimit të KVO-s për kualifikimin e ofertës së ofertuesit “Ra-Mi Kompani” sh.p.k nuk legjitimohen të merren në shqyrtim pasi nuk ka ndikim mbi fatin e çështjes. Në mbështetje të legjislacionit në fuqi për prokurimin publik , interesi i ligjshëm i drejtperdrejtë i ankimuesit nuk ka se si të dëmtohet nga suksesi apo dështimi i operatorëve të tjerë në këtë procedurë prokurimi, pasi edhe në hipotezën që këto pretendime do të pranoheshin, ai sërish nuk do të shpallej fitues i kontratës objekt prokurimi, duke qënë se në renditjen përfundimtare, para tij qëndron një tjetër operator ekonomik i kualifikuar.

Për arsyet e mësipërme, pretendimi i ofertuesit “Gajd Company” sh.p.k nuk pranohet.”

III.2.7. Kriteret për kualifikim vendosen që t’i shërbejnë autoritetit kontraktor për të krijuar një panoramë të përgjithshme të kapaciteteve dhe mundësisë së operatorit për përmbushje me sukses të kontratës. Në varësi të kontratës dhe volumit të saj autoriteti kontraktor përcakton kërkesat e veçanta për kualifikim, të cilat janë të detyrueshme për t’u përmbushur nga operatorët ekonomikë pjesëmarrës në procedurat e prokurimit. Operatorët ekonomikë janë të detyruar të përgatisin

ofertat, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në dokumentat e tenderit dhe ofertat që nuk përgatiten në përputhje me këto dokumenta duhet të refuzohen si të papranueshme. Gjithashtu një ndër parimet kryesore të zhvillimit të procedurës së prokurimit është ai barazisë në trajtimin e kërkesave dhe të detyrimeve, që u ngarkohen ofertuesve ose kandidatëve, parashikuar nga neni 2 i ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 “*Për prokurimin publik*”, të ndryshuar. Zbatimi i parimit të transparencës barazisë, dhe mosdiskriminimit janë garancitë kyçe ndaj ofertuesve që ofron kuadri ligjor në fuqi. Këto parime ndër të tjera nënkuptojnë se operatorët ekonomikë duhej të jenë në një pozicion barazie, si kur përgatisin ofertat e tyre, ashtu dhe kur të vlerësohen ato.

III.2.8. Nga shqyrtimi i dokumentacionit të paraqitur nga operatori ekonomik “R&R Group” sh.p.k në SPE, rezulton se ky i fundit, në përmbushje të kriterëve të mësipërme të kualifikimit, ka paraqitur ofertën teknike, në të cilën konstatohet se produktet e ofruara i përkasin kompanive prodhuese:

1. “Shandong Hongsheng Rubber Technology Co ltd”,
2. Dongying Fangxing Rubber Co ltd”,
3. Qingdao Firsire Industrial Co ltd,
4. Nexen Tire Corporation Kore.

Tre kompanitë e para prodhuese “Shandong Hongsheng Rubber Technology Co ltd, Dongying Fangxing Rubber Co ltd”, Qingdao Firsire Industrial Co ltd, rezulton se kanë autorizuar operatorin ekonomik “R&R Group” sh.p.k për të ofertuar produktet e tyre në procedurën e prokurimit objekt ankimi, sipas autorizimeve të paraqitura në ofertë. Gjithashtu, konstatohet se është paraqitur Autorizim nga distributori i autorizuar “Pro-Tire” sh.p.k për “R &R Group” sh.p.k për gomat Nexen, si dhe është vërtetuar lidhja midis Nexen Tire Corporation Kore dhe Pro-Tire sh.p.k Albania nëpërmjet Kontratës datë 25.04.2017.

Përvec sa më sipër oferta e shoqërisë “R&R Group”sh.p.k përmban katalogun për artikujt e kërkuar nga AK, i përkthyer në gjuhën shqipe dhe i noterizuar. Artikujt në katalog rezultojnë të nënvizuar dhe me karakteristikat teknike të tyre. *Katalogu është shoqëruar me ofertën teknike e cila përmban një listë të gomave sipas shtojcës 12, ku të specifikohen të dhënat për cdo artikull si: njësia, sasia, emri i kompanisë prodhuese, emërtimi i katalogut, numri i faqes në katalog për artikullin, part-number i prodhuesit dhe standardin e cilësisë sipas cdo artikulli.*

Në këto kushte Komisioni gjykon se, dokumentacioni i paraqitur nga subjekti “R&R Group” sh.p.k në përmbushje të kriterit të mësipërm, është në përputhje me kërkesat e përcaktuara nga autoriteti kontraktor në dokumentat e tenderit, si dhe vërtetohet lidhja ndërmjet artikullit (gome) të ofruar në ofertë, (për të cilin është paraqitur edhe dokumentacioni përkatës), me katalogët dhe autorizimin e prodhuesit. Rezulton se autorizimet e prodhuesve përmbajnë të dhëna të plota të prodhuesit si: telefon, e-mail, ëbsite, sic kërkohet nga autoriteti kontraktor në dokumentat e tenderit në rast verifikimi nga ana e tij.

Gjithashtu, operatori ekonomik “R&R Group” sh.p.k ka dorëzuar edhe shtojcën 6 “*Deklaratë mbi Përmbushjen e Specifikimeve Teknike*”, ku inter allia ka deklaruar se “*Përmbushim të gjitha specifikimet teknike, të përcaktuara në dokumentat e tenderit dhe e vërtetojmë këtë me çertifikata e dokumenta (nëse kërkohen nga autoriteti kontraktor), të dorëzuar bashkë me këtë deklaratë.*”

Sa më sipër, K.P.P. gjykon se operatori ekonomik “R&R Group” sh.p.k me nënshkrimin e deklaratës së sipërcituar ka marrë përsipër kryerjen e objektit të prokurimit sipas kërkesave të autoritetit kontraktor. Akoma më tej, komisioni i Prokurimit Publik sqaron se në bazë të nenit 62 “Detyrimet gjatë zbatimit të kontratës” të LPP, autoriteti kontraktor ka një rol të posaçëm, për vetë cilësimin e tij ligjor, si autoriteti me interes dhe përgjegjësi thelbësore për realizimin e suksesshëm të kontratës. KPP sjell në vëmendje se, referuar rregullave të prokurimit publik, është pikërisht autoriteti kontraktor ai që duhet të monitorojë zbatimin e kontratës, për t’u siguruar nëse cilësia e mallit do të jetë e njëjtë me cilësinë dhe specifikimet teknike të premtuar në ofertë dhe të përcaktuar në kontratë. Në rast të shkeljes së kushteve të kërkuara, autoriteti kontraktor zbaton penaltitetet e parashikuara në kontratë, apo detyrimet, në mbështetje të nenin 62 të LPP-së, si më sipër cituar.

III.2.8. Lidhur me pretendimin e ankimuesit se: *“Ka disa lapsuse të bëra nga ABP gjatë hedhjes së procedurës, ku goma me nr. rendor nr.10 është hedhur gabim. Konkretisht: Goma 11.00 R 20 TT 150/146 H. Ky artikull është gomë kamioni ku specifikimet teknike të vendosura për këtë artikull nga ABP-ja tregojnë që kamioni në të cilin do të përdoren këto goma, kanë një shpejtësi mbi 200 km/h. Një kamion me shpejtësi mbi 200 km/h nuk ekziston në asnjë autoritet kontraktor në Shqipëri. Në fakt një kamion i tillë nuk ekziston në asnjë vend të botës. Si rrjedhojë një gomë e tillë, pra gomë kamioni që përballon shpejtësi mbi 200 km/h nuk ekziston. Me pak fjalë ky është një lapsus i bërë nga personat që kanë bërë specifikimet teknike”,* Komisioni i Prokurimit Publik gjykon se operatori ekonomik ankimues, në lidhje me kërkesën e mësipërme të autoritetit kontraktor, ka patur në dispozicion momentin procedural të paraqitjes së ankesës mbi hartimin e dokumenteve dhe kriterëve të veçanta të kualifikimit të procedurës së prokurimit objekt ankimi, parashikuar nga neni 63 pika 1/1 e LPP. Në nenin 63 pika 1/1 të ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar parashikohet se *“Në rastin e ankesave për dokumentet e tenderit, operatorët ekonomikë mund të ankohen pranë autoritetit kontraktor brenda 7 ditëve nga data e publikimit të njoftimit të kontratës në faqen në internet të Agjencisë së Prokurimit Publik. Me marrjen e ankesës me shkrim, autoriteti kontraktor pezullon vazhdimin e procedurës së prokurimit, derisa ankesa të jetë shqyrtuar plotësisht, përfshirë dhe nxjerrjen e një vendimi brenda 3 ditëve nga data e depozitimit të ankesës. Ndaj vendimit përfundimtar të autoritetit kontraktor mund të bëhet ankim në Komisionin e Prokurimit Publik, në përputhje me pikën 6 e në vijim të këtij neni”.*

Gjithashtu, kuadri ligjor parashikon një sërë elementësh si garanci për operatorët ekonomikë të cilët kanë paqartësi në lidhje me interpretimin e kërkesave të autoritetit kontraktor dhe/ose mënyrës së plotësimit të kriterëve kualifikuese. Në rast se operatori ekonomik ankimues do të kishte paqartësi në lidhje mbi plotësimin e kërkesës së mësipërme, ka në dispozicion momentin procedural të paraqitjes së kërkesës për sqarime pranë autoritetit kontraktor deri në pesë ditë para dorëzimit të ofertave parashikuar nga neni 42 i LPP-së. Në nenin 42, pika 1 të ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar, parashikohet se *“[...] Ofertuesi i mundshëm mund të kërkojë sqarime për dokumentet e tenderit nga autoriteti kontraktor, i cili duhet t’i përgjigjet çdo kërkesë për sqarim të dokumenteve të tenderit, të bërë nga çdo operator ekonomik, me kusht që kërkesa të jetë marrë jo më vonë se 5 ditë para afatit përfundimtar të dorëzimit të*

ofertave. Autoriteti kontraktor duhet të përgjigjet brenda 3 ditëve nga depozitimi i kërkesës, në mënyrë që të bëjë të mundur dorëzimin e ofertës në kohë nga operatori ekonomik dhe, pa identifikuar burimin e kërkesës, duhet t'ia komunikojë sqarimin përkatës të gjithë operatorëve ekonomikë, që kanë tërhequr dokumentet e tenderit [...]”

Përsa më sipër, pretendimet e operatorit ekonomik ankimues për shoqërinë “R & R Group” sh.p.k nuk qëndrojnë.

III.2.9. Lidhur me pretendimin e ankimuesit për shoqërinë “Ra-Mi Kompani” sh.p.k , Komisioni i Prokurimit Publik gjykon se:

III.2.9.1. Parashikimi i nenit 63, pika 1 të ligjit nr. 9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar, kërkon shprehimisht që ankimuesi, jo vetëm të ketë interes, por edhe të jetë dëmtuar realisht apo të rrezikohet të dëmtohet nga vendimi që ka marrë autoriteti kontraktor. Sa më sipër KPP gjykon se është e nevojshme të ndalet në elementët e testit të legjitimitetit në një procedurë ankimi përpara KPP. Këto elementë janë *interesi* i ankuesit, *dëmi real ose potencial i pritshëm* dhe *ekzistenca e një vendimi të një autoriteti kontraktor i marrë në kundërshtim me ligjin*.

III.2.9.2. Një ankimues do të konsiderohet i dëmtuar apo disavantazhuar, kur ai ka vuajtur apo rrezikon dukshëm të vuajë personalisht një pasojë të ardhur drejtpërdrejtë nga veprimi i autoritetit kontraktor dhe kjo mund të kurohet (rregullohet) përmes ankimit në KPP. Gjithashtu, akti i pretenduar duhet të ketë ndodhur në hapësirën e të drejtave të tij ligjore në kuadrin e një procedure prokurimi publik.

III.2.9.3. I vetmi interes i ligjshëm, që mund të ketë një operator ekonomik i dëmtuar nga një vendim i një autoriteti kontraktor, i dhënë në kuadrin e një procedure prokurimi është që, përmes ankimit në KPP, ai të fitojë kontratën. Për sa kohë që pas shqyrtimit të pretendimeve për operatorin ekonomik “R&R Group” sh.p.k të palës ankimuese, Komisioni i Prokurimit Publik gjykoi se këto të fundit nuk qëndrojnë dhe në këtë mënyrë ka lënë në fuqi vendimin e Komisionit të Vlerësimit të Ofertave të datës 27.06.2019 dhe gjendja faktike juridike e operatorit ekonomik “R&R Group” sh.p.k mbetet e kualifikuar, pretendimet e palës ankimuese për operatorin ekonomik “Ra-Mi Kompani” sh.p.k, pjesëmarrës në procedurën e prokurimit objekt ankimi, nuk merren në shqyrtim në respekt të parimit të ekonomisë në shqyrtimin administrativ, pasi cilido qoftë fati i pretendimeve të tij, pala ankimuese nuk mund të arrijë dot qëllimin e saj final të fitimit të kontratës.

Përsa më sipër, në mbështetje të nenit 19/1 dhe vijues, të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar, nenit 31 të Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 596/2018, datë 12.09.2018 “Për miratimin e rregullave “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, Komisioni i Prokurimit Publik, njëzëri,

Vendos

1. Të mos pranojë ankesën e paraqitur nga operatori ekonomik “Gajd Company” sh.p.k., për procedurën e prokurimit me Nr.REF-21330-05-09-2019, me objekt: *“Blerje goma për automjete”*, Loti I, me fond limit 50.279.555 lekë pa tvsh, zhvilluar ne daten 10.06.2019 nga autoriteti kontraktor Agjencia e Blerjeve të Përqendruara.
2. Autoriteti kontraktor lejohet të vijojë me hapat e mëtejshme të procedurës së prokurimit.
3. Kundër këtij vendimi, mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë.
4. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Nr. 1278 Protokolli

Datë 19.07.2019

KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Nënkryetar
Enkeleda Bega

Anëtar
Vilma Zhupaj

Anëtar
Lindita Skeja

Anëtar
Merita Zeqaj

Kryetar
Evis Shurdha