



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Nr. 3133/ 6 prot.

Datë 11. 01.2024

V E N D I M

Nr. 43 /2024

Komisioni i Prokurimit Publik, i përbërë nga:

| | |
|------------------|------------|
| Fiorent Zguro | Nënkryetar |
| Kreshnik Ternova | Anëtar |
| Anila Malaj | Anëtar |

Në mbledhjen e datës 11 .01.2024 shqyrtoi kërkesën me:

- Objekti:** Shfuqizimi i vendimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave mbi kualifikimin e ofertës të paraqitur nga operatori ekonomik “ERALD” SHPK në procedurën e prokurimit “*Procedurë e Hapur e Thjeshtuar*”, me Nr. REF-87138-11-10-2023, me objekt: “Blerje mobileri për shkollën 9 vjeçare “Azem Hajdari” Zall Mner” me fond limit 7,944,467 Lekë pa TVSH, zhvilluar me datë 23.11.2023 nga autoriteti kontraktor, Bashkia Kamëz.
- Ankimues:** Operatori ekonomik “KLAME” SHPK, me Nipt K21518003F dhe adresë: Rr. Gani Kryeziu, Nr. 23, Kati II, Njësia Administrative 11, Kodër, Kamëz.
- Autoriteti Kontraktor:** Bashkia Kamëz
Adresa: Bulevardi “Nënë Tereza”nr. 492, Kamëz. Tiranë
- Subjekt i Interesuar:** Operatori ekonomik “ERALD” SHPK, me Nipt. J74517205P, dhe adresë: Rruga Nacionale Tiranë–Fushë Krujë, km 13, ndertese private 1 kateshe, zona kadastrale 3096 , Nikel, Qereke, Durrës.
- Baza Ligjore:** Ligji nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.05.2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, e ndryshuar, Vendimi i

Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 766, datë 13.10.2021 “Për miratimin e rregullave për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, Neni 4 i Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik nr. 500/2020 datë 5.11.2020 “Rregullore për Marrjen e Masave Organizative për Ushtrimin e Veprimtarisë së Institucionit të Komisionit të Prokurimit Publik gjatë gjendjes së pandemisë së shkaktuar nga COVID -19”.

Komisioni i Prokurimit Publik, pasi dëgjoi relatorin e çështjes, shqyrtoi parashtrimet me shkrim e pretendimet e ankimuesve, dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

V ë r e n:

I

Vlerësimi paraprak

I 1. Vlera limit e përlogaritur për procedurën e prokurimit objekt-ankimi është nën kufirin e ulët monetar, ndaj shqyrtimi dhe vendimmarrja do të bëhet nga tre anëtarë, në përputhje me pikën 1, të nenit 30 të ligjit nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”.

I.2. Operatori ekonomik ka *prima facie* interes në këtë procedurë prokurimi dhe për këtë arsye legjitimohet për të paraqitur ankesë në lidhje me të.

I.3. Operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor dhe njëherazi pranë Komisionit të Prokurimit Publik.

I.4. Ankimuesi ka respektuar afatet ligjore të paraqitjes së ankesës pranë autoritetit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik.

II

Rrethanat e çështjes

II.1. Në datën 13.11.2023 në Sistemin e Prokurimeve Elektronike është publikuar procedura e prokurimit “Procedurë e Hapur e Thjeshtuar”, me Nr. REF-87138-11-10-2023, me objekt: “Blerje mobileri për shkollën 9 vjeçare “Azem Hajdari” Zall Mner” me fond limit 7,944,467 Lekë pa TVSH, zhvilluar me datë 23.11.2023 nga autoriteti kontraktor, Bashkia Kamëz.

II.2. Në datën 23.11.2023, autoriteti kontraktor ka zhvilluar procedurën e prokurimit.

II.3. Në datën 07.12.2023, autoriteti kontraktor ka njoftuar operatorët ekonomikë pjesëmarrës me anë të sistemit të prokurimeve elektronike (S.P.E.), mbi rezultatet e vlerësimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave, të cilët kanë paraqitur ofertat ekonomike (pa TVSH), përkatësisht:

| | | | |
|------------------------|-----------|----------------------|----------------|
| 1. “IGLI-SAND” SHPK | me ofertë | 4,811,300 L. pa Tvsh | skualifikuar |
| 2. “ERALD” SHPK | “ | 5,265,100 | “ kualifikuar |
| 3. “KLAME” SHPK | “ | 5,617,300 | “ kualifikuar |
| 4. “Eduart Xhixha” P.F | “ | 5,632,000 | “ kualifikuar |
| 5. “ERZENI/SH” SHPK | “ | 5,722,430 | “ kualifikuar |
| 6. “SHAGA” SHPK | “ | 5,778,860 | “ kualifikuar |
| 7. “MURATI” SHPK | “ | 6,142,300 | “ skualifikuar |
| 8. “M. LEZHA” SHPK | “ | 6,221,100 | “ kualifikuar |
| 9. “BOLD” SHPK | “ | 7,744,500 | “ skualifikuar |

II.4. Në datën 12.12.2023, autoriteti kontraktor ka publikuar në SPE “Publikimi i Njoftimit të Fituesit Paraprak” për procedurën e prokurimit të sipërcituar.

II.5. Njëpërmjet Sistemit të Ankesave Elektronike, ka paraqitur ankesë njëherazi pranë autoritetit kontraktor dhe pranë Komisionit të Prokurimit Publik, me numër ankimi elektronik A/2023/3689, datë 18.12.2023 dhe me nr. 3133/2023 prot., datë 18.12.2023, operatori ekonomik “KLAME” SHPK, për procedurën e prokurimit sipërcituar.

II.5.1. Në përputhje me nenin 112 “Veprimet paraprake” të Ligjit nr.162/2020 “Për Prokurimin Publik”, Komisioni i Prokurimit Publik me marrjen e ankesës, e publikoi atë në bazën e të dhënave të tij, e cila përmban të dhëna për: a) ankimuesin, adresën dhe NUIS-in; b) të dhëna të plota për procedurën e prokurimit (objekt, numër reference, fond limit, datën e zhvillimit të procedurës), si dhe publikoi formularin e publikimit nr. 3133/2 prot., datë 19.12.2023, publikoi kriteret për të cilat operatori ekonomik ankimues “KLAME” SHPK pretendon se nuk përmbushen nga operatori ekonomik pjesëmarrës në procedurë, “ERALD” SHPK.

II.6. Me anë të shkresës me Nr. 9649/1 prot., datë 12.10.2023 Prot., datë 20.12.2023, protokolluar pranë institucionit tonë me Nr. 3133/3 prot., datë 26.12.2023, autoriteti kontraktor ka dorëzuar pranë Komisionit të Prokurimit Publik informacion në lidhje me trajtimin e ankesës. Me vendimin nr. 9649 prot., datë 20.12.2023 KSHA ka vendosur mospranim të ankesës.

II.7. Nga shqyrtimi i akteve të ndodhura në fashikullin e shqyrtimit administrativ rezulton, se në përputhje me nenin 113 të Ligjit 162/2020 “Për Prokurimin Publik” nuk ka dorëzuar argumente, në formë shkresore apo në sistemin e ankesave elektronike, operatori ekonomik i interesuar “ERALD” SHPK.

III

Komisioni i Prokurimit Publik

pas shqyrtimit të ankesave, dokumentacionit bashkëngjitur tyre,

Arsyeton

III.1. Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik “KLAME” SHPK, mbi kualifikimin e ofertës së operatorit ekonomik “ERALD” SHPK si vijon:

1. *Sigurimi i ofertës nuk është lëshuar sa afati i kërkuar në DST 150 ditë nga data e hapjes së ofertave si dhe nuk është prerë për vlerën e percaktuar në DST prej 158,889 leke.*
2. *Nuk ka paraqitur Akt Ekspertiza e Ekspertit Kontabël të Autorizuar për bilancet (2020, 2021, 2022)*
3. *Dy balance të njëpasnjëshme, kanë raport negativ ndërmjet aktivitetit dhe pasivitetit.*
4. *Nuk ka paraqitur vërtetim për shlyerjen e taksave vendore të parashikuara nga Pushteti Vendor për vitin 2022 dhe vitin 2023 për të gjitha adresat e deklaruara në Ekstraktin e QKB-së për Fush-Krujë.*
5. *Certifikata ISO 9001, për sistemin e menaxhimit të cilësisë i paraqitur nga operatori është lëshuar nga një kompani e cila nuk është e akredituar nga Drejtoria Përgjithshme e Akreditimit.*
6. *Certifikata ISO 14001:2015, ose e përditësuar lidhur me sistemin e menaxhimit të mjedisit i paraqitur nga operatori është lëshuar nga një kompani e cila nuk është e akredituar nga Drejtoria Përgjithshme e Akreditimit.*
7. *Certifikate për transport mallrash brenda vendit për mjetin nuk është për të tretë.*
8. *Mostra 1 (një) copë “Tavolinë nxënësi CU” nuk është sipas specifikimeve teknike të percaktuara në DST.*
9. *Mostra 1 (një) copë “Karrige nxënësi CU” nuk është sipas specifikimeve teknike të percaktuara në DST.*
10. *Mostra 1 (një) copë “Tavolinë nxënësi AMU” nuk është sipas specifikimeve teknike të percaktuara në DST.*
11. *Mostra 1 (një) copë “Karrige nxënësi AMU” nuk është sipas specifikimeve teknike të percaktuara në DST.*

III. 1.1. Referuar Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 766/2021, datë 13.10.2021 “Për miratimin e rregullave për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, Komisioni i Prokurimit Publik shqyrton paraprakisht ankesën nga ana formale duke verifikuar (krahas juridiksionit administrativ dhe kompetencës lëndore, legjitimitetit të ankuesit dhe respektimit të afateve) edhe “elementet e domosdoshme të ankesës” sipas percaktimeve të nenit 48, “Kushtet formale të ankesës”, pika 3:

- *Ankesa, sipas rastit, mund të shoqërohet edhe me: a) provat dokumentare, të cilat ankimuesi kërkon të shqyrtohen nga Komisioni”.*

III.1.2. Bazuar sa më sipër, Komisioni i Prokurimit Publik gjykon, se për të mbështetur pretendimet e tij për mospërmbushjen nga operatori ekonomik “ERALD” SHPK të Kriterëve Të Përgjithshme për Kualifikim (detyrime të pashlyera), të Kriterëve të Vecanta për Kualifikim (sigurimi i ofertës), të Kriterëve 2.2.2, 2.3.3, 2.3.7 dhe 2.3.8, (mbi paraqitjen e të gjitha mostrave në përputhje me specifikimet teknike), cituar ankesa e plotë në pikën III.1. të këtij vendim, ankimuesi duhet të kishte shoqëruar ankesën e tij me prova, indicie dhe argumente ose dokumentacionin përkatës, në bazë të të cilave do të shqyrtohej ky pretendim.

Vlen të ritheksojmë, se Komisioni i Prokurimit Publik është organi më i lartë administrativ, i cili në kuptim të nenit 90 të LPP dhe nenit 80 të VKM nr. 285, datë 19.05.2021 “*Për miratimin e rregullave të prokurimit publik*”, shqyrton ankesat mbi vendimet e marra nga KVO e autoritetit kontraktor, por ligjvënësi qartazi i ka ndarë detyrat dhe kompetencat e këtyre dy organeve. Pra, Komisioni i Prokurimit Publik nuk mund të marrë tagrin e KVO-së dhe të rivlerësojë në themel procedurën e prokurimit publik.

III.1.3. Operatori ekonomik ka detyrimin që ta bëjë të identifikueshëm pretendimin e tij mbi shkeljen e pretenduar, pra të evidentojë qartë dhe saktë, se ku e bazon pretendimin e tij për mospërmbushjen e kriterit/kriterëve nga ana e operatorëve të tjerë ekonomikë. Theksojmë se mospërmbushja e kriterit apo kushteve të vendosura nga autoriteti kontraktor mund të vijë për shkaqe të ndryshme, siç janë mosparaqitja e një dokumenti të kërkuar, ose problematika që mund të prekin dokumentin, etj. Është barrë e operatorit ekonomik që të përcaktojë se në cilin fakt apo rrethanë e mbështet pretendimin e tij për mospërmbushje kriteri/kriteresh.

Komisioni i Prokurimit Publik thekson dallimin e qartë, në gjykimin e tij, ndërmjet një pretendimi të një operatori ekonomik që ngre shqetësim mbi vlerësimin hipotetikusht të gabuar të ofertës së vetë atij nga ana e autoritetit kontraktor, nga njëra anë dhe pretendimit/premendimeve të këtij operatori apo të cilitdo operatori pjesëmarrës në një procedurë prokurimi publik ndaj mënyrës së vlerësimit të autoritetit kontraktor për operatorët e tjerë konkurrentë në këtë procedurë, nga ana tjetër.

Në rastin e parë, kur interesi është absolut dhe i drejtpërdrejtë, barra e provës për të argumentuar shkeljet e pretenduara të autoritetit, ndonëse sërish qëndron mbi ankimuesin, në gjykimin e KPP është arsyeshmërisht më e lehtë. KPP e mirëkupton pozitën e operatorit dhe në kuptim të misionit të tij për të siguruar eficientësi e procedurave të prokurimit publik, përmes nxitjes së pjesëmarrjes së operatorëve ekonomikë, vlerëson se duhet të adoptojë një qëndrim *pro-aktiv*, në krah të operatorit ankimues.

Në rastin e dytë, kur operatori pjesëmarrës në një procedurë ankohet në lidhje me ofertat e operatorëve konkurrentë, pesha specifike e barrës për të provuar paligjshmërinë hipotetike të këtyre të fundit është e plotë dhe qëndron mbi kurrizin e pretenduesit, ndërkohë që KPP adapton një pozicion *re-aktiv*, në pritje të argumenteve të plota provuese, se përse vlerësimi i autoritetit kontraktor ka qenë i gabuar, sipas ankimuesit.

Komisioni i Prokurimit Publik gjykon, se është në të drejtën e operatorëve ekonomikë të paraqesin pretendime mbi kundërshtimin e vendimit të autoritetit kontraktor për kualifikimin

e ofertës së operatorëve të tjerë ekonomikë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit, duke justifikuar kështu interesin e tyre të ligjshëm, por ndërkohë, operatorët ekonomikë nuk mund të parashtrajnë pretendime a-priori, duke mos dhënë asnjë provë apo argument se ku mbështet pretendimet e tij.

Vetë Kodi i Procedurave Administrative ka parashikuar në nenin 82 pika 1 të tij, se “*Në procedurat administrative, të filluara me kërkesë të palës që inicion procedurën, barra e provës për faktet e pretenduara bie mbi këtë palë, pavarësisht nga detyrimi i organit publik për të vënë në dispozicion të palëve provat e zotëruara prej saj*”.

Një ndër parimet kryesore të së drejtës është ai se “*onus probandi incumbit actori*”, se barra e provës bie mbi ankuesin. Gjithashtu, KPP gjykon, se kuadri ligjor në fuqi ka parashikuar të gjitha elementet procedurale, përmes të cilave garantohet e drejta e informimit të operatorëve ekonomikë në kuadër të zhvillimit të procedurave të prokurimit publik.

III.1.4. Një pretendim në total, pa argumente të arsyeshme apo indicie të qarta, mbi të gjithë apo shumicën e elementeve përbërëse të ofertës së konkurrentit/konkurrentëve të kualifikuar para tij ose të barabartë me të në ofertë ekonomike, do të konsiderohet abuziv, në kundërshtim me qëllimin e veprimtarisë së Komisionit, pasi cënon efikasitetin dhe shpejtësinë e procedurës së prokurimit publik dhe nuk do të merret në shqyrtim nga KPP.

Komisioni i Prokurimit Publik është parë nga ligji si një *quasi* gjykatë. Si e tillë në vendimmarrjen e saj, KPP zbaton parimet kryesore të së drejtës. Një prej tyre është edhe parimi juridik i cili thekson faktin, se gjykata vendos në bazë të akuzave (pretendimeve) dhe provave. Komisioni i Prokurimit Publik refuzon të vendoset në pozitën e avokatit të ankimuesit e të investohet mbi një pretendim, i cili nuk mbështetet në asnjë argument, por vetëm mbi pretendime hipotetike e dyshime të paarsyeshme.

Për sa referuar më sipër, Komisioni i Prokurimit Publik refuzon të vendoset në pozitën e avokatit të ankimuesit e të investohet mbi një ankim i cili nuk mbështetet në asnjë argument, por vetëm mbi pretendime hipotetike e dyshime të paarsyeshme, ndaj pretendimet e operatorit ekonomik “KLAME” SHPK, për mospërbushjen nga operatori ekonomik “ERALD” SHPK të Kriterëve të Përgjithshme për Kualifikim dhe të Kriterëve të Vecanta për Kualifikim (cuitur më sipër) nuk do të merren në shqyrtim nga Komisioni i Prokurimit Publik..

Për sa më sipër, në mbështetje të neneve 30 dhe 118 të ligjit nr. 162/2020 “*Për Prokurimin Publik*”, Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.05.2021 “*Për miratimin e rregullave të prokurimit publik*”, e ndryshuar, Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 261, datë 17.03.2010 “*Për përcaktimin e tarifës dhe të rregullave për pagimin e saj, në një procedurë ankimimi, pranë Komisionit të Prokurimit Publik*”, Vendimi i Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 766, datë 13.10.2021 “*Për miratimin e rregullave për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik*”, nenit 4 të Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik nr. 500/2020 datë 5.11.2020 “*Rregullore për Marrjen e Masave Organizative për Ushtrimin e Veprimtarisë së Institucionit të Komisionit të Prokurimit Publik gjatë gjendjes së pandemisë së shkaktuar nga COVID -19*”, Komisioni i Prokurimit Publik, njëzëri,

Vendos:

1. Të mos pranojë ankesën e paraqitur nga operatori ekonomik “KLAME” SHPK për procedurën e prokurimit “*Procedurë e Hapur e Thjeshtuar*”, me Nr. REF-87138-11-10-2023, me objekt: “Blerje mobileri për shkollën 9 vjeçare “Azem Hajdari” Zall Mner” me fond limit 7,944,467 Lekë pa TVSH, zhvilluar me datë 23.11.2023 nga autoriteti kontraktor, Bashkia Kamëz.
2. Autoriteti kontraktor të vijojë me hapa të mëtejshëm procedurën e prokurimit sipërcituar.
3. Ngarkohet zyra e financës të kryejë veprimet përkatëse për derdhjen në Buxhetin e Shtetit të tarifës financiare të paguar nga operatori ekonomik “KLAME” SHPK.
4. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit.
5. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Anëtar

Kreshnik Ternova

Anëtar

Anila Malaj

Nënkryetar

Fiorent Zguro

