

FORMULARI I ANKESËS PRANË AUTORITETIT/ENTIT KONTRAKTOR DHE KOMISIONIT TË PROKURIMIT PUBLIK

Ankesë drejtuar: Autoriteti/Entit Kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik ☐

Seksioni I. Identifikimi i ankimuesit

Ankimuesi mund të jetë një ofertues ose ofertues i mundshëm (p.sh. individ, operator ekonomik, shoqatë, bashkim operatorësh ekonomikë) ☐

MARKETING & DISTRIBUTION

Emri i plotë i ankimuesit (ju lutem shtypeni)

J72124001N

NUIS/NIPT

Autostrada Tirane - Durres, Km.10

Adresa

Tiranë

Albania

1001

Qyteti

Shteti

Kodi Postar/Posta

0696048824

Numri i telefonit (përfshirë kodin e zonës)

Numri i faksit (përfshirë kodin e zonës)

hysa.f@markdist.com

E-mail

administrator Besnik Nushi

Emri dhe titulli i zyrtarit të autorizuar për lëshimin e ankesës (ju lutemi shkruani)

2025/07/31

Nënshkrimi i zyrtarit të autorizuar

Data (viti/muaji/dita)

+355694062114

Numri i telefonit (përfshirë kodin e zonës)

Numri i faksit (përfshirë kodin e zonës)

Seksioni II: Informacion mbi procedurën

Numri i referencës së procedurës/Lotit

Plotësoni numrin e referencës së kontratës në njoftimin e kontratës ose në dokumentin e tenderit.

REF-56183-07-24-2025

Tipi i procedurës për ankesën

Procedure Prokurimi Publik

Tipi i ankesës

Dokumenta Tenderi

Plotësoni llojin e procedurës së përdorur

Open Simple

Autoriteti/Enti Kontraktor

Emri i autoritetit/entit kontraktor që administron procesin e prokurimit.

Shoqëria Rajonale Ujësjetellës Kanalizime Elbasan SH.A

Vlera e përllogaritur e prokurimit

Vlera e përllogaritur e kontratës/Marrëveshjes Kuadër (shuma në shifra dhe fjalë)

2000000

Objekti i kontratës/Marrëveshjes Kuadër

Përshkrimi i shkurtër i punëve/mallrave/shërbimeve objekt kontrate/marrëveshje kuadër.

“Blerje materiale kancelarie për nevojat e autoritetit kontraktor SHRUKE

Afati i fundit për paraqitjen e ofertës

Data (viti/muaji/dita)

2025/08/06

Data e publikimit të Njoftimit të Fituesit

(Data (viti/muaji/dita) nëse është e zbatueshme) ☐

Data e nënshkrimit të kontratës

(Data (viti/muaji/dita) në rastet e kërkesave për pavlefshmërinë e kontratës) ☐

Tipi i kontratës

Mallra

Data e zhvillimit të procedurës

2025/08/06

Numri i njoftimit

REF-56183-07-24-2025

Kodi CPV

22852000-730192124-630197643-5

Ankese mbi argument në KPP

Seksioni III: Përshkrimi i ankesës

1. Baza ligjore

(Shkelje/arsyetime ligjore, bazuar në vendime, akte, dokumente, etj.) ☐

1. Ligji nr. 162/2021 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar
2. Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 285 date 19.05.2021 “Për miratimin e Rregullave të prokurimin publik” i ndryshuar,
3. Rekomandimi i Agjencisë së Prokurimit Publik nr. 6732 prot datë 21.10.2020, vendimi nr. 00-2015(42) datë 23.01.2015 i Gjykatës së Lartë
4. Praktika e KPP-së (vendimi i KPP-së Nr. 222/2017, vendimi i KPP-së Nr. 128/2020, vendimi i KPP-së Nr. 485/2022, datë 25.04.2022, vendimi i KPP-së Nr. 1144/2022, datë 22.11.2022, vendimi i KPP-së nr. 1691/2024 datë 02.12.2024 etj)

2. Objekti i ankesës ☐

- Modifikim i dokumentave të tenderit ☒
- Kundërshtim i vendimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave lidhur me skualifikimin e ofertës tuaj. ☐

(Citoni këtu arsyet e skualifikimit)

- Kundërshtim i vendimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave lidhur me kualifikimin e ofertës të një/disa operatori/ëve ekonomikë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit. ☐

(Citoni operatorin/ët ekonomik për të cilin keni pretendime)

- Pavlefshmëri kontrate ☐

(Citoni kontratën për të cilën kërkon pavallefshmërinë)

- Tjetër ☐

(Citoni këtu objektin e ankesës që nuk përfshihet më sipër)

3. Rrethanat dhe faktet ☐

Përshkruani rrethanat e faktit. ☐

? Në shtojcën nr. 8 “Formulari i Kritereve të Përzgjedhjes/Kualifikimit” të dokumenteve standarte të tenderit është kërkuar si më poshtë:

2.3.3 Operatori ekonomik duhet të paraqesë vërtetim/deklaratë/autorizim prodhuesi ose të distributorit të autorizuar për artikujt e kancelarisë, bojë printeri (toner) dhe letrën. Dokumentet duhet të përmbajnë të dhëna të plota si: telefoni/e-mail/website, të nevojshme për Autoritetin Kontraktor në rast verifikimi nga ana e tij.

Gjithashtu në shtojcën nr. 6 “Formulari i specifikimeve teknike” është kërkuar ndër të tjera edhe artikulli:

22 Toner për Printer Lexmark MB 2236 Toner cartridge, Type Compatibel Manufacturer
part # B220XA0 6000 faqe copë 1

? Në shtojcën nr. 8 “Formulari i Kritereve të Përzgjedhjes/Kualifikimit” të dokumenteve standarte të tenderit është kërkuar si më poshtë:

2.2.1 Operatori ekonomik ofertues, duhet të paraqesë pasqyrat financiare vjetore (bilancet) për 3 vitet e fundit nga data e zhvillimit të tenderit të certifikuar nga organet tatimore. Në rast se operatori ekonomik është në kushtet e përcaktimeve të nenit 41, të ligjit nr.10091, datë 05.03.2009, atëherë bilancet duhet të shoqërohen edhe me akt-ekspertizën e ekspertit kontabël të autorizuar. Kjo kërkesë konsiderohet e përmbushur nëse në dy bilance të njëpasnjëshme, nuk ka raport negativ ndërmjet aktivitetit dhe pasivitetit

? Gjithashtu në shtojcën nr. 8 “Formulari i Kritereve të Përzgjedhjes/Kualifikimit” të dokumenteve standarte të tenderit është kërkuar si më poshtë:

“2.3.1 Në datën dhe orën e hapjes së ofertave, çdo OE pjesëmarrës, duhet të paraqesë mostrat e kërkuara nga AK, sipas tabelës në Shtojcën 6.

Mosparaqitja e mostrave, apo paraqitja e mostrave që nuk përputhen me specifikimet teknike, përbën kusht për s’kualifikim.”

? Gjithashtu në shtojcën 6 “Specifikimet teknike” është kërkuar ndër të tjera nga ana Juaj si më poshtë:

17

Toner per printer, Xerox 3020/3025Phaser / Workcentre 3025 Toner Cartridge 106R02773 Xerox
3020/3025Phaser / Workcentre 3025 Toner Cartridge 106R02773, 2000 faqe copë 100

4. Argumentime mbi shkeljet e pretenduara

Përshkruani në mënyrë koncize shkeljet e pretenduara, duke argumentuar qartë dhe saktë se përse pretendoni për paligjshmëri në veprimet e autoritetit/entit kontraktor.

Të nderuar zotërinj

Shoqëria “Marketing & Distribution” Sh.p.k me Nipt J72124001N, përfaqësuar nga Administratori i Përgjithshëm Z. Besnik NUSHI, në vijim të procedurës së prokurimit publik “Procedure e hapur e thjeshtuar”, shpallur nga Autoriteti Kontraktor, Shoqëria Rajonale Ujësjellës Kanalizime Elbasan sha, me objekt: “Blerje materiale kancelarie për nevojat e autoritetit kontraktor SHRUKË”, me numer REF-56183-07-24-2025, me fond limit 1,999.814 (një milion e nëntëqind e nëntëdhjetë e nëntë mijë e tetëqind e katëmbëdhjetë) Lekë, pa TVSH, publikuar më datë 25.07.2025, referuar në afatin 7 (shtatë) ditor të parashikuar nga Ligji nr.162/2020 “Për Prokurimin Publik” konkretisht Neni 110 pika 2 i cili citon “Në procedurat e prokurimit mbi kufirin e lartë monetar, në rastin e ankesave për vendimin e vlerësimit/klasifikimit përfundimtar, operatorët ekonomikë kanë të drejtë të ankohen brenda 10 ditëve nga publikimi i njoftimit të fituesit ose publikimi i njoftimi të anulimit. Në procedurat e prokurimit nën kufirin e lartë monetar ky afat është 7 ditë”, lidhur me të drejtën e ankimit pas publikimit të dokumenteve standarte të tenderit, po ju parashtrojmë në vijim arsyet ligjore ku bazohen këto kundërshtime:

? Në shtojcën nr. 8 “Formulari i Kritereve të Përzgjedhjes/Kualifikimit” të dokumenteve standarte të tenderit është kërkuar si më poshtë:

2.3.3 Operatori ekonomik duhet të paraqesë vërtetim/deklaratë/autorizim prodhuesi ose të distributorit të autorizuar për artikujt e kancelarisë, bojë printeri (toner) dhe letrën. Dokumentet duhet të përmbajnë të dhëna të plota si: telefoni/e-mail/website, të nevojshme për Autoritetin Kontraktor në rast verifikimi nga ana e tij.

Gjitashtu në shtojcën nr. 6 “Formulari i specifikimeve teknike” është kërkuar ndër të tjera edhe artikulli:

22	Toner për Printer Lexmark MB 2236	Toner cartridge, Type Compatibel Manufacturer
part # B220XA0	6000 faqe copë	1

Në lidhje me artikullin e lartpërmendur konstatojmë se për këtë produkt nuk ka ekuivalencë nga prodhues të tjerë të cilët prodhojnë tonera ekuivalent me 6000 kopje por ky artikull prodhohet vetëm nga prodhuesi Lexmark me kete sasi prej 6000 kopje faqesh.

Duke qënë se Autoriteti juaj Kontraktorë ka kërkuar që për të gjithë llojet e tonera (duke përfshirë edhe artikullin nr. 22 Toner për Printer Lexmark MB 2236) të paraqitet Autorizim nga prodhuesi ose nga distributori i autorizuar nga prodhuesi për mallrat e ofertuar, i cili duhet të përmbajë informacionin e plotë të prodhuesit ose të distributorit të autorizuar (emri, kontakti telefonik, adresa e email-it dhe website-i zyrtar), si dhe duke qënë para faktit që për këtë produkt nuk ka ekuivalencë, institucioni juaj në mënyrë indirekte na shpie pranë prodhuesve origjinale të produktit, veprim i cili i bie në kundërshtim me ligjin dhe rregullat e prokurimit publik.

Gjykojmë se kriteri i mësipërm (për produktin nr. 22 Toner për Printer Lexmark MB 2236) nuk është në proporcion me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet. Për tonerat qe ka ekuivalence duhet lejuar vendosja e autorizimit te prodhuesit apo e distributorit, pasi mund te merret nga prodhues te ndryshem dhe distributor te ndryshem. Per tonerat qe nuk ka ekuivalence ku prodhuesi eshte një dhe i vetem si dhe distributoret jane monopol keshtu qe nuk mund te kerkohet. Kerkojme modifikimin e kriterit per autorizim prodhuesi dhe distributor kur toneri do te jete ekuivalent dhe jo vetem nga prodhuesi i pajisjesh. Pra autorizimi prodhuesit distributorit duhet vendosur vetem ne rastin kur existon ekuivalenca e prodhimeve te ndryshme qe permbushin specifikimet teknike.

Ky kriter kualifikues ku Operatori Ekonomik duhet të vertetoje që është i autorizuar nga prodhuesi

për tregtimin e brandeve që janë pjesë e këtij prokurimi, është një kriter që në bazë të vendimit të Gjykatës së Lartë i formës së prerë si më poshtë është i ndaluar:

Duke ju referuar vendimit nr. 00-2015(42) datë 23.01.2015, Gjykata e Lartë në çështjen administrative me palë paditëse shoqëria Marketing & Distribution sh.p.k., palë të paditur Komisionin e Prokurimit Publik dhe me palë të tretë Ministrinë e Brendshme me objekt shfuqizimin e vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik dhe të procedurave të prokurimit publik Blerje toner për Kryeministrinë, Ministrinë dhe institucionet në varësi të tyre, ka vendosur shfuqizimin e vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik që kishte rrëzuar ankimin e operatorit ekonomik Marketing & Distribution Sh.p.k i cili kundërshtonte kriterin kualifikues të Formës së Autorizimit nga Prodhuesi.

Në paragrafin 33 të vendimit të Gjykatës së Lartë për një rast precedent, bashkëngjitur kësaj kërkesë, Gjykata e Lartë thekson që sipas neneve 20, 23 dhe 46 të ligjit nr 9643/2006, i ndryshuar, parashikohet shprehimisht se autoritetet kontraktore gjatë percaktimit të kriterëve të veçanta duhet të shmangin cdo kërkesë apo procedurë që lidhet me kualifikimin e operatoreve ekonomike, e cila përbën diskriminim ndaj ose midis furnizuesve apo kontraktoreve ose ndaj kategorive të tyre. [...] Në këtë mënyrë, dispozitat e sipërpermendura, urdhërojnë se percaktimi i këtyre kriterëve duhet të jetë: (i) në përpjestim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet dhe (ii) jodiskriminuese, duke krijuar kushte për konkurrim të paanshëm e të hapur ndërmjet të gjithë kandidatëve e ofertuesve. Gjykata vijon në paragrafin 37 duke u shprehur se Duke u kthyer në rastin konkret evidentohet se kriteri objekt kundërshtimi nga pala paditëse "paraqitja e formës së autorizimit nga prodhuesi" nuk plotëson kushtet për të qënë një kriter specifik kualifikues në përputhje me ligjin.

Sipas Gjykatës së Lartë origjinaliteti i bojerave mund të vërtetohet me dokumenta ekuivalente: vërtetimi i origjinalitetit të bojerave [...] mund të garantohej me pajisjen e tyre me vulën e origjinalitetit të pahapur dhe jo të rimbushura" duke vijuar në paragrafin 38 të vendimit që kërkesa për paraqitjen e formës së autorizimit nga prodhuesi si kriter kualifikues, nuk mund të jetë i vetmi mjet që të mundësojë garantimin e origjinalitetit të mallit, kjo duke e mbështetur argumentimin e saj edhe në jurisprudencën e Gjykatës së Drejtësisë së Bashkimit Europian në çështjen Procureur du Roi v. Dassonville 1974.

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vlerësuar se mospërzgjedhja - e kriterit të veçantë Forma e Autorizimit nga Prodhuesit në përputhje me të gjithë elementet që e detyron ligji në çështjen objekt gjykimi ka bërë që autoriteti kontraktor të duket sikur e ka parazgjedhur paraprakisht kandidatin fitues, ç'ka bie ndesh me parimet dhe dispozitat urdhëruese të kuadrit ligjor që rregullon prokurimin publik në Republikën e Shqipërisë".

Duke iu referuar Vendimit të Gjykatës dhe arsytimit të tyre ligjorë, kërkojmë nga ana e Autoritetit Kontraktor të ndryshojë Dokumentat Standarte të Tenderit duke revokuar kriterin kualifikues ku operatori ekonomik duhet të vërtetojë që është i autorizuar nga prodhuesi dhe nga distributori i autorizuar.

Gjithashtu duke ju referuar ligjit të prokurimit i cili në thelb ka për qëllim të nxisë pjesëmarrjen dhe të trajtojë të gjithë OE në mënyrë të barabartë, ky kriter shihet më shumë si favorizues për ndonjë OE sesa vërtetues i produkteve të kërkuara. Ky kriter e pamundëson pjesëmarrjen në tender të shumë ofertuesve. Autoriteti Kontraktor ka mënyra të tjera për të vërtetuar origjinalitetin e produkteve si:

1. Vërtetohet me anë të pullës së sigurisë së markës që është unike.
2. Kodi OEM i cili është unik dhe i stampuar në kuti
3. Duke kërkuar deklaratë origjinaliteti për produktin (nga ku rrjedh dhe detyrimi i OE, që produktet në rast të fitimit të tenderit të jenë konform, dhe nga ku lind dhe siguria e juaj për produktet që do të marrin në dorezim)
4. Duke kërkuar katalog teknik për produktet që kërkohen
5. Duke marrë eksperte të jashtëm të licencuar për këtë qëllim

Në funksion të heqjes së kriterit të sipërcituar kemi edhe praktikën e KPP-së konkretisht referuar Vendimit KPP-së, nr. 222/2017, (bashkëangjitur formatit të ankesës) ku ky i fundit i referohet Vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, ka vendosur që kriteret të tilla si: autorizim prodhuesi i distributori të autorizuar janë diskriminuese, jo në përpjestim me natyrën dhe përmasat e kontratës dhe si të tilla, duhet të hiqen.

Gjithashtu referuar dhe Vendimit KPP-së nr. 128/2020, vendim i cili shprehimisht e sheh këtë kriter si një kriter që është në kundërshtim me legjislacionin në fuqi dhe vendos heqjen e këtij kriteri nga procedura e prokurimit.

Se fundmi duke iu referuar dhe Rekomandimit datë 21.10.2020 me numer prot. 6732, rekomandim i cili shprehimisht ndalon kërkimin e dokumentacionit të paleve të treta që nuk janë pjesë e konkurimit në procedurën që po aplikohet.

Për më tepër ju kërkoni që formati i autorizimit të jetë sipas specifikimeve Tuaja pa marrë në konsideratë që çdo shoqëri përdor formatet e saj dhe ju nuk mund të influenconi mbi këtë fakt.

Nga sa më sipër kërkojmë nga ana e juaj që të bëni ndryshimet e nevojshme në DST tuaj, sipas ligjit në fuqi dhe sipas vendimeve të KPP-së.

? Në shtojcën nr. 8 “Formulari i Kriterëve të Përzgjedhjes/Kualifikimit” të dokumenteve standarte të tenderit është kërkuar si më poshtë:

2.2.1 Operatori ekonomik ofertues, duhet të paraqesë pasqyrat financiare vjetore (bilancet) për 3 vitet e fundit nga data e zhvillimit të tenderit të certifikuar nga organet tatimore. Në rast se operatori ekonomik është në kushtet e përcaktimeve të nenit 41, të ligjit nr.10091, datë 05.03.2009, atëherë bilancet duhet të shoqërohen edhe me akt-ekspertizën e ekspertit kontabël të autorizuar. Kjo kërkesë konsiderohet e përmbushur nëse në dy bilance të njëpasnjëshme, nuk ka raport negativ ndërmjet aktivitetit dhe pasivit.

Në lidhje me kriterin e lartpërmendur kërkojmë ndryshimin e tij pasi kërkesa e mesiperme nuk është në përputhje me LPP dhe aktet nenligjore në mbështetje të tij. Procedura objekt ankimi është procedure “E hapur e Thjeshtuar”. Për këto procedura, LPP dhe VKM për RPP parashikon se Kriteret ekonomike financiare duhet të jenë të thjeshtuara dhe keto të fundit provohen me paraqitjen e vertetimit të xhiros për 3 vitet e fundit. (neni 55 pika 4 I VKM 285 datë 19.05.2021) Për sa më sipër kërkojmë heqjen e kësaj kërkesë nga kriteret e kualifikimit

? Gjithashtu në shtojcën nr. 8 “Formulari i Kriterëve të Përzgjedhjes/Kualifikimit” të dokumenteve standarte të tenderit është kërkuar si më poshtë:

“2.3.1 Në datën dhe orën e hapjes së ofertave, çdo OE pjesëmarrës, duhet të paraqesë mostrat e kërkuara nga AK, sipas tabelës në Shtojcën 6.

Mosparaqitja e mostrave, apo paraqitja e mostrave që nuk përputhen me specifikimet teknike, përbën kusht për s’kualifikim.”

Gjykojmë se kriteri i mësipërm nuk është në proporcion me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet.

Nga sa më sipër në lidhje me këtë kriter theksojmë faktin se Autoriteti Juaj kontraktorë nuk mund të kërkojë që operatorët ekonomik të interesuar për të marrë pjesë në këtë procedurë prokurimi, të paraqesin në datën dhe orën e caktuar mostra për artikujt të cilat kërkohen në sasi të vogla në propocion me përmasat e kontratës konkretisht artikujt në sasi prej 2, 3 dhe 5. Në bazë të ligjit të prokurimeve në fuqi autoriteti kontraktor për të garantuar mallra/produkte konformë standardeve që përcaktojnë kanë të drejtë të kërkojnë që produktet e caktuara të sillen si mostra, por në asnjë rast nuk jep të drejtën e autoriteteve kontraktore të kërkojnë mostra për produkte të cilat edhe në sasi, në kuptimin e lëvrimin të mallrave në përfundim të procedurës së prokurimit, janë në sasi të vogla, të tilla si deri në 5 copë krahasuar me artikujt të tjerë ku sasia e tyre është e madhe.

Nuk ka sens logjik dhe as juridik paraqitja e mostrave për një sasi kaq të pakët produktesh në

krahasim me disa artikuj që kanë shumë më shumë sasi dhe për të cilët nuk janë kërkuar mostra. Në këtë aspekt ky përcaktim i bërë në DST vjen në kundërshtim me ligjin dhe aktet nënligjore të prokurimeve të janë në fuqi.

Duke kërkuar mostra për artikujt që AK do ti bleje në një sasi fare të vogël, ofertuesit e mundshëm ngarkohen me shpenzime ekonomike të panevojshme, pasi detyrohen të blejnë të gjitha mostrat, që në momentin e ofertimit, pavarësisht se kur kërkon AK paraqitjen e tyre dhe nëse do shpallen fitues apo jo të procedurës duke krijuar kosto shtesë në ekonominë e shoqërisë.

Prandaj kërkojmë nga ana e institucionit Tuaj që kriteri i mësipërm të ndryshojë/modifikohet duke kërkuar mostra vetëm për ata artikuj që në sasi janë mbi 5 copë pasi kjo do çonte në reduktimin e kostove të panevojshme në ngarkim të ofertuesve.

Ky pretendim i joni përcaktohet dhe nga vendimi i KPP-së Nr. 485/2022, datë 25.04.2022, vendimi i KPP-së Nr. 1144/2022, datë 22.11.2022, vendimi i KPP-së nr. 1691/2024 datë 02.12.2024 etj.

Vendosja e kriterëve të tilla bie në kundërshtim;

? Në nenin 2 të ligjit nr. 162/2020 “Për prokurimin Publik” parashikohet shprehimisht se: “Qëllim i këtij ligji është:

- a) të rrisë efikasitetin dhe efikasitetin në procedurat e prokurimit publik;
- b) të sigurojë mirëpërdorim të fondeve publike dhe të ulë shpenzimet procedurale;
- c) të nxisë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në procedurat e prokurimit publik;
- ç) të nxisë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë;
- d) të sigurojë një trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, pjesëmarrës në procedurat e prokurimit publik;
- dh) të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.”

? Në nenin 3 “Parime të përgjithshme” të ligjit 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, parashikohet shprehimisht se:

- “1. Autoritetet dhe entet kontraktore garantojnë trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për operatorët ekonomikë, si dhe veprojnë me transparencë e në mënyrë proporcionale.
- 2. Autoritetet dhe entet kontraktore nuk duhet të shmangin fushën e zbatimit të këtij ligji ose të ngushtojnë në mënyrë artificiale konkurrencën. Konkurrenca konsiderohet se është ngushtuar artificialisht kur prokurimi përgatitet me qëllimin për të favorizuar ose dëmtuar në mënyrë të padrejtë operatorë ekonomikë të caktuar.
- 3. Autoritetet dhe entet kontraktore janë të detyruara të zbatojnë detyrimet e përcaktuara në legjislacionin mjedisor, social e të punës dhe në dispozitat e marrëveshjeve dhe konventat ndërkombëtare, të ratifikuara në përputhje me Kushtetutën.”

? Neni 21 pika 1 “Autoriteti ose enti kontraktor” i ligjit 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, parashikon shprehimisht se: Autoriteti ose enti kontraktor është përgjegjës për prokurimin në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore të nxjerra në zbatim të tij, duke garantuar respektimin e parimeve të trajtimit të barabartë, transparencës, konkurrencës dhe mosdiskriminimit, të parashikuara në këtë ligj.

4. Në lidhje me aftësitë teknike dhe profesionale, autoritetet ose entet kontraktore mund të vendosin kërkesa që garantojnë se operatorët ekonomikë zotërojnë burimet e nevojshme njerëzore e teknike, si dhe përvojën e nevojshme për të zbatuar kontratën sipas një standardi të përshtatshëm cilësie.

Autoritetet ose entet kontraktore, në veçanti, mund të kërkojnë që operatorët ekonomikë të kenë një nivel të mjaftueshëm përvoja që vërtetohet nga referenca të përshtatshme nga kontratat e zbatuara në të shkuarën.

Aftësia profesionale e operatorëve ekonomikë për të ofruar shërbimin, punën, mallin vlerësohet në lidhje me aftësitë organizative, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm për të zbatuar kontratën, siç është përshkruar nga autoriteti ose enti kontraktor në njoftimin e objektit të kontratës.

Nga interpretimi i bazës ligjore të sipercituar, kriteret për kualifikim vendosen për njohjen e gjendjes dhe kapaciteteve të operatorëve ekonomikë, të cilët, nëpërmjet dokumentacionit të paraqitur duhet të vërtetojnë se zotërojnë kualifikimet e nevojshme teknike, profesionale, kapacitetet ekonomike, financiare dhe organizative, makineritë, pajisjet e asete të tjera fizike, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm, gjithçka në funksion të realizimit me sukses të kontratës. Bazuar në ligjin dhe rregullat e prokurimit publik, është në të drejtën e autoritetit kontraktor të përcaktojë kriteret për kualifikim, gjithnjë kur ato janë të nevojshme dhe të lidhura ngushtë me objektin e prokurimit, bazuar në legjislacionin për prokurimin publik duke mos i tejkaluar kufijtë maksimalë të përcaktuar në këtë të fundit, në funksion të qëllimit dhe parimeve të ligjit për prokurimin publik. Autoriteti kontraktues është organi përgjegjës për prokurimin e fondeve publike, në përputhje me dispozitat ligjore e nënligjore në fuqi ndaj dhe përcaktimi i kriterëve të veçanta për kualifikim është lënë nën përgjegjësinë e autoritetit kontraktues, gjithnjë në përputhje e përpjesëtim me objektin e natyrën e kontratës së prokurimit.

Modifikimi i kriterit të lartpërmendur nga ana e autoritetit bën të mundur shmangien në kufizimin e konkurrueshmërisë duke mundësuar një konkurrim të drejtë, të hapur dhe sa më gjithëpërfshirës, të barabartë dhe jo diskriminuese për të gjithë operatorët ekonomikë të interesuar.

Gjithashtu referuar procesverbalit për argumentimin dhe miratimin e specifikimeve teknike dhe kriterëve për kualifikim, gjykojmë se autoriteti kontraktor në asnjë rast nuk ka argumentuar teknikisht se si ndikojnë kriteret e atakuara nga ana jonë, në funksionalitetin e artikujve dhe çfarë pasojash sjell në përdorimin e këtyre artikujve modifikimi i këtyre specifikimeve.

Në këtë kuadër, pasi evidentuam gjithë bazën ligjore që është shkelur nga ana e Autoritetit Kontraktor në hartimin e këtyre specifikimeve lidhur me artikullin e lartpërmendur, pretendojmë, se autoriteti kontraktor duhet të pranojë pretendimet e sipëcekura në mënyrë që të rrisë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë.

? Gjithashtu në shtojcën 6 “Specifikimet teknike” është kërkuar ndër të tjera nga ana Juaj si më poshtë:

17

Toner per printer, Xerox 3020/3025Phaser / Workcentre 3025 Toner Cartridge 106R02773	Xerox
3020/3025Phaser / Workcentre 3025 Toner Cartridge 106R02773, 2000 faqe	copë 100

Në lidhje me artikullin e lartpërmendur, ju informojmë se për këtë lloj toneri prodhuesi prodhon vetëm tonera me 1500 kopje faqesh dhe jo 2000 kopje faqesh, siç është kërkuar nga ana Sa më sipër kërkojmë ndryshimin e specifikimit teknik të numrit të faqeve.

Duke analizuar zë më zë artikujt e lartpërmendur, ne pretendojmë se vendosja e këtyre specifikimeve teknike bie në kundërshtim siç vijon:

? Në nenin 36 të ligjit nr. 162/2020 "Për prokurimin Publik" përcaktohet se:

"1. Specifikimet teknike, siç përcaktohen në nenin 4 të këtij ligji, duhet të përshkruhen në dokumentet e tenderit. Në specifikimet teknike përcaktohen qartë karakteristikat e punëve, shërbimit ose furnizimit që do të prokurohet.

Këto karakteristika mund të lidhen edhe me procesin specifik ose metodën e prodhimit ose ofrimit të punëve, furnizimeve ose shërbimeve të kërkuara ose me një proces specifik për një fazë tjetër të ciklit jetësor edhe kur këta faktorë nuk përbëjnë përmbajtjen e saj thelbësore nëse ato janë të lidhura me objektin e kontratës dhe proporcionale me vlerën dhe objektivat e saj.

Në specifikimet teknike mund të specifikohet edhe nëse do të jetë i nevojshëm transferimi i të drejtave të pronësisë intelektuale.

Specifikimet teknike, me përjashtim të rasteve të justifikuara plotësisht, hartohen në mënyrë të tillë që të marrin në konsideratë kriteret e aksesueshmërisë për personat me aftësi të kufizuara ose projektimit për të gjithë përdoruesit, sipas kërkesave në legjislacionin në fuqi.

2. Specifikimet teknike duhet të mundësojnë trajtim të barabartë për të gjithë kandidatët dhe ofertuesit dhe të mos shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik.

3. Specifikimet teknike duhet të përshkruajnë qartë kërkesat e autoritetit ose entit kontraktor, duke iu referuar:

a) kërkesave funksionale ose të performancës, përfshirë karakteristikat mjedisore, me kusht që parametrat të jenë të saktë, të njohur dhe të përcaktueshëm; si ofertuesve të

përcaktojnë objektin e kontratës dhe autoriteteve ose enteve kontraktore të japin kontratën;

b) standardeve kombëtare, që mbështeten në ato ndërkombëtare, miratimeve teknike ndërkombëtare, specifikimeve teknike të përgjithshme, standardeve ndërkombëtare apo sistemeve të tjera teknike të referimit, të përcaktuara nga organet ndërkombëtare të standardizimit. Kur këto nuk ekzistojnë, ato u referohen standardeve kombëtare, miratimeve teknike kombëtare ose specifikimeve teknike kombëtare, që lidhen me projektimin, përlllogaritjen dhe ekzekutimin e punëve ose përdorimin e produkteve;

c) kërkesave të tjera funksionale sipas shkronjës "a", referuar specifikimeve teknike sipas shkronjës "b" të kësaj pike, si të njohur dhe të përcaktueshëm; me kërkesat funksionale;

ç) të dyja metodave të përcaktuara në shkronjat "a" dhe "b" të pike 3 të kësaj neni, për mallra, shërbime ose punë të ndryshme, të përfshira në të njëjtin objekt kontrate. Çdo referencë duhet të

shprehet nga fjala "ose ekuivalenti i tij/saj".

4. Në specifikimet teknike, nëse nuk e justifikon objekti i kontratës, nuk duhet të përmendet asnjë markë prodhimi ose burim specifik apo proces i veçantë, që karakterizon produktet ose shërbimet e ofruara nga një operator ekonomik specifik apo asnjë markë tregtare, patentë, tipi ose origjinë apo prodhim specifik, me qëllim favorizimin ose eliminimin e disa sipërmarrjeve ose produkteve. Një gjë e tillë lejohet vetëm në raste përjashtimore kur nuk ekziston një mënyrë e mjaftueshme, e saktë apo e kuptueshme e përshkrimit të objektit të kontratës, sipas pikës 3 të këtij neni. Referime të tilla duhet të shprehen nga fjala "ose ekuivalente".

5. Në rast se autoriteti ose enti kontraktor përcakton specifikimet teknike në bazë të shkronjës "b" të pike 3 të kësaj neni, nuk mund të refuzojë një ofertë me argumentin se punët, furnizimet apo shërbimet për të cilat është dorëzuar oferta nuk plotësojnë specifikimet teknike, të cilave u referohen, për sa kohë që ofertuesi provon në ofertën e tij me të gjitha mjetet të përshkrimit të objektit të kontratës, sipas pikës 3 të këtij neni. Referime të tilla duhet të shprehen nga fjala "ose ekuivalente".

6. Në rast se autoriteti ose enti kontraktor përcakton specifikimet teknike në bazë të shkronjës "a" të pike 3 të kësaj neni, ai nuk mund të refuzojë një ofertë për punë, mallra apo shërbime, e cila është në përputhje me standardet kombëtare, që mbështeten në ato ndërkombëtare, miratimet teknike ndërkombëtare, specifikimet teknike të përgjithshme, standardet ndërkombëtare apo sistemet e tjera teknike të referimit, të përcaktuara nga organet ndërkombëtare të standardizimit kur

këto specifikime teknike përmbushin kriteret funksionale, të përcaktuara nga autoriteti/enti kontraktor.”

Gjykojmë se, është e nevojshme të ndalemi në një interpretim të zgjeruar të dispozitës së lex specialis, mbi mënyrën e hartimit të specifikimeve teknike.

Nga interpretimi i zgjeruar i dispozitës së mësipërme sipas metodës Lex specialis, autoritetet kontraktore në hartimin e specifikimeve teknike, krahas përshkrimit të saktë të nevojave të këtij të fundit, duhet të kenë në vëmendje faktin se, hartimi i specifikimeve teknike duhet bërë në një mënyrë gjithëpërfshirëse duke krijuar kushte për konkurrim të paanshëm e të hapur ndërmjet të gjithë kandidatëve e ofertuesve, duke përshkruar sa më saktë dhe në mënyrë të plotë karakteristikat e mallrave/shërbimeve/punëve dhe në përputhshmëri me objektin e kontratës.

Për këtë qëllim ligjvënësi ka parashikuar, se këto karakteristika mund të lidhen edhe me procesin specifik ose metodën e prodhimit ose ofrimit të punëve, furnizimeve ose shërbimeve të kërkuara ose me një proces specifik për një fazë tjetër të ciklit jetësor edhe kur këta faktorë nuk përbëjnë përmbajtjen e saj thelbësore, nëse ato janë të lidhura me objektin e kontratës dhe proporcionale me vlerën dhe objektivat e saj.

Ligjvënësi ka parashikuar qartësisht në nenin 36 pika 2 të ligjit nr.162/2020 “Për prokurimin Publik”, 2 Specifikimet teknike duhet të mundësojnë trajtim të barabartë për të gjithë kandidatët dhe ofertuesit dhe të mos shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik.

Në respekt të parimit të mësipërm, specififikimet teknike, në asnjë rast nuk duhet të diskriminojnë/përjashtojnë nga konkurrimi operatorët ekonomikë ofertues dhe/ose prodhuesit.

Në hartimin e specifikimeve teknike autoritetet kontraktore duhet të shmangin çdo formë diskriminimi, qoftë ato të dukshme, qoftë ato të fshehta, të cilat kanë të njëjtin efekt. Në asnjë rast, specififikimet teknike nuk duhet të hartohen në mënyrë që të drejtojnë drejt një produkti/malli/shërbimi që ofrohen nga një operator i vetëm ekonomik ose nga një prodhues i vetëm.

Në hartimin e specifikimeve teknike autoritetet kontraktore duhet të mbajnë në vëmendje faktin se specififikimet teknike duhet të përshkruajnë minimumin ose tërësinë e elementeve më të rëndësishme përbërëse, që garantojnë cilësinë e kërkuar, në përputhje me nenin 36 të LPP dhe që i vlerëson punët/mallrat/shërbimet si të pranueshme për funksionet e kërkuara.

Gjithashtu, duke u ndalur në pikën 3 të nenit 36 të ligjit për prokurimin publik, gjykojmë se, ligjvënësi ka parashikuar katër metoda kryesore në hartimin e specifikimeve teknike.

Metoda e parë lidhet me kërkesat funksionale ose të performancës, përfshirë karakteristikat mjedisore, me kusht që parametrat të jenë të saktë në mënyrë që t’u japin mundësi ofertuesve të përcaktojnë objektin e kontratës dhe autoriteteve ose enteve kontraktore të japin kontratën.

Metoda e dytë mbështet në standardet kombëtare, që mbështeten në ato ndërkombëtare, miratimeve teknike ndërkombëtare, specifikimeve teknike të përgjithshme, standardeve ndërkombëtare apo sistemeve të tjera teknike të referimit, të përcaktuara nga organet ndërkombëtare të standardizimit. Kur këto nuk ekzistojnë, ato u referohen standardeve kombëtare, miratimeve teknike kombëtare ose specifikimeve teknike kombëtare, që lidhen me projektimin, përlllogaritjen dhe ekzekutimin e punëve ose përdorimin e produkteve.

Metoda e tretë përfshin kërkesat në termat funksionale sipas metodës së parë, por referuar specifikimeve teknike të hartuara sipas metodës së dytë, si një mënyrë që nënkupton pajtueshmëri me kërkesat funksionale, si edhe të të dyja metodave të përcaktuara në shkronjat “a” dhe “b” të pikeve 3 të nenit 36 të ligjit për prokurimin publik, për mallra, shërbime ose pune të ndryshme, të përfshira në të njëjtin objekt kontrate. Çdo referencë duhet të shoqërohet nga fjalët “ose ekuivalenti i tij/saj”. Në hartimin e specifikimeve teknike dhe kjo duhet pasqyruar edhe në dokumentet e tenderit.

Nga interpretimi teleologjik (qëllimi i normës juridike), arrijmë në përfundim, se e rëndësishme është që përmes specifikimeve teknike, autoriteti kontraktor të mundësojë një konkurrim të drejtë,

të hapur, e gjithëpërfshirës, të barabartë dhe jo diskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, si edhe të mos drejtohen drejt një produkti të vetëm të ofruar nga një operator i vetëm ose nga një numër i kufizuar operatorësh ekonomikë.

? Gjithashtu vendosja e specifikimeve të tilla bie në kundërshtim me nenin 42 të Direktivës 24/2014 “Për prokurimin publik” Këshillit të Europës, ku parashikohet se: “Specifikimet teknike siç përcaktohen në pikën 1 të Shtojcës VII do të përcaktohen në dokumentet e prokurimit. Specifikimi teknik përcakton karakteristikat, që kërkohen për një punë, shërbim ose furnizim”.

Në pikën 1 të Shtojcës VII të Direktivës parashikohet se: specifikim teknik nënkupton njërin nga sa vijon: b) në rastin e kontratave të furnizimit publik ose shërbimeve, një specifikim në një dokument që përcakton karakteristikat e kërkuara të një produkti ose një shërbimi, siç janë nivelet e cilësisë, nivelet e performancës mjedisore dhe klimatike, modeli për të gjithë kërkesat (përfshirë aksesin e personave me aftësi të kufizuara) dhe vlerësimin e konformitetit, performancën, përdorimin e tyre produkti, siguria ose dimensionet, përfshirë kërkesat që lidhen me produktin në lidhje me emrin nën të cilin produkti shitet, terminologji, simbole, metodat e provës dhe provës, paketimin, markimin dhe etiketimin, përdoruesdhëzimet, proceset e prodhimit dhe metodat në çdo fazë të ciklit jetësor të furnizimit ose shërbimit dhe procedurat e vlerësimit të konformitetit;

Në vendimin e GJED çështja C-368/10 “Komisioni Europian vs. Mbretëria e Hollandës” inter alia dhe mutatis mutandis është arsyetuar se: Specifikimet teknike të hartuara nga blerësit publik duhet të lejojnë që prokurimet publike të hapen në konkurrencë. Për këtë qëllim, duhet të jetë e mundur të dorëzohen tenderë që pasqyrojnë larminë e zgjidhjeve teknike. Prandaj, duhet të jetë e mundur të hartohen specifikimet teknike për sa i përket performancës funksionale dhe kushteve, dhe kur referimi bëhet në standardin Evropian ose, në mungesë të tij, ndaj standardit kombëtar, ofertuesit bazuar në marrëveshje ekuivalente duhet të merren në konsideratë nga autoritetet kontraktuese.”

Në gjykojmë se vetë ligjvënësi ka parashikuar në nenin 2 të ligjit nr. 162/2020 “Për prokurimin publik” se qëllimi i ligjit të prokurimit publik si ligj material i zbatueshëm për shqyrtimin administrativ të ankesave të operatorëve ekonomikë, është ndër të tjera të sigurojë integritet, besim publik dhe transparencë në procedurat e prokurimit publik.

Ashtu si edhe GJED ka nënvizuar ndër vite, parimi i transparencës dhe barazisë janë të lidhura ngushtë me njëra-tjetrën, por detyra thelbësore e transparencës në një procedurë prokurimi është që të krijohen kushte dhe rregulla të hollësishme për të gjithë palët në proces.

Në këtë kuadër, pasi evidentuam gjithë bazën ligjore që është shkelur nga ana e Autoritetit Kontraktor në hartimin e këtyre specifikimeve lidhur me artikullin e lartpërmendur, pretendojmë, se autoriteti kontraktor duhet të pranojë pretendimet e sipërcekura në mënyrë që të rrisë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë.

Gjithashtu referuar procesverbalit për argumentimin dhe miratimin e specifikimeve teknike dhe kritereve për kualifikim, gjykojmë se autoriteti kontraktor në asnjë rast nuk ka argumentuar teknikisht se si ndikojnë specifikimet teknike të atakuara nga ana jonë, në funksionalitetin e artikujve dhe çfarë pasojash sjell në përdorimin e këtij artikujve modifikimi i këtyre specifikimeve. Nga sa parashtruam më sipër mbetemi në përgjigje të sqarimit Tuaj.

Në këtë kuadër, pasi evidentuam gjithë bazën ligjore që është shkelur nga ana e Autoritetit Kontraktor në hartimin e këtyre specifikimeve lidhur me artikullin e lartpërmendur, pretendojmë, se autoriteti kontraktor duhet të pranojë pretendimet e sipërcekura në mënyrë që të rrisë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë.

Për të gjitha sa u parashtruan më sipër, në zbatim dhe përputhje me Ligjin nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik” si dhe Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 285 date 19.05.2021 “Për miratimin e Rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, Rekomandimi i Agjencisë së Prokurimit Publik nr. 6732 prot datë 21.10.2020, vendimi nr. 00-2015(42) datë 23.01.2015 i Gjykatës së Lartë, Praktika e KPP-së (vendimi i KPP-së Nr. 222/2017, vendimi i KPP-së Nr. 128/2020,) kërkojmë që Autoriteti Kontraktor, Shoqëria Rajonale Ujësjetellës Kanalizime Elbasan sha dhe Komisioni i Prokurimit Publik, të ndryshojë kriterin e mësipërm e sipërpërmendur si të pabazuara në ligj dhe në prova në mënyrë që të rrisë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë.

Duke Ju falënderuar për bashkëpunimin,
Tiranë me 31.07.2025

5. Kërkesë për ekspertizë të posaçme

Po Jo

? X

(Nëse po, specifíkoni llojin e ekspertizës që kërkon)

6. Kërkesë për përjashtim të zyrtarëve që do të merren me shqyrtimin e ankesës:

_____JO_____

7. Lista e informacionit konfidencial:

_____NA_____

Përcaktoni se cili informacion është konfidencial, nëse ka. Shpjegoni pse informacioni është ose një version i dokumenteve përkatëse me heqjen e pjesëve konfidenciale dhe një përmbledhje të përmbajtjes.

Nr. i faksit:

E-mail:

Nënshkrimi dhe vula e Ankuesit

Administratori/ Përfaqësuesi i autorizuar

5. Kërkesë për ekspertizë të posaçme ☐

Po ☐

Jo ☒

(Nëse po, specifikoni llojin e ekspertizës që kërkon)

6. Kërkesë për përjashtim të zyrtarëve që do të merren me shqyrtimin e ankesës:

jo

7. Lista e informacionit konfidencial: ☐

na

Përcaktoni se cili informacion është konfidencial, nëse ka. Shpjegoni pse informacioni është ose një version i dokumenteve përkatëse me heqjen e pjesëve konfidenciale dhe një përmbledhje të përmbajtjes. ☐

Kujdes: Ankimuesi duhet t'i bashkëlidhë ankimit, që do të paraqesë në autoritetin/entin kontraktor dhe Komisionin e Prokurimit Publik, dokumentin bankar që vërteton pagesën e tarifës përkatëse për ankesën pranë Komisionit të Prokurimit Publik

Dërgojeni formularin e plotësuar të ankesës së prokurimit, të gjitha shtojcat e nevojshme dhe kopjet shtesë, pranë **Autoritetit/Enti Kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik**.

Shënim: Ankimuesi duhet ta dërgojë njëkohësisht ankesën në autoritetin/entin kontraktor dhe Komisionin e Prokurimit publik

Nr. i faksit:

E-mail:

hysa.f@markdist.com

Nënshkrimi dhe vula e Ankuesit

Administratori/Përfaqësuesi i autorizuar

Besnik Nushi