

Shtojca 13.

[Shtojcë për t'u plotësuar nga Autoriteti/Enti Kontraktor]

FORMULARI I NJOFTIMIT TË FITUESIT, NË PËRFUNDIM TË AFATEVE TË ANKIMIT

Data: 17/07/2026

Drejtuar: BOE "RESTAURIM GURRA-KACA" Sh.P.K me adrese: Zona Industriale, Ish Ndermarja e Ndertimit, zona kadastrale 2446, numri pasurise 1/564, Librazhd dhe NIPT : K87706601M & "VIANTE Konstruksion" SHPK me adrese : Elbasan Gramsh GRAMSH SPORTI dhe NIPT: K47103804L

- OE/BOE me nënkontraktor

PO ☐ **JO** ☒

Nëse po, të jepen dhënat _____

(Emrat e nënkontraktorëve , Nipt-et, % e nënkontraktimit)

-OE/BOE me Subjekt Mbështetës:

PO ☐ **JO** ☒

Nëse po, të jepen dhënat: _____

[Emrat, Nipt-et, përkatëse dhe adresat]

Tipi i Kontratës:Pune

Lloji i Procedurës së prokurimit:E hapur

Numri i Procedurës / Referenca e Lotit: Përshkrimi i shkurtër i kontratës: *[Objekti, sasitë dhe kohëzgjatja e kontratës]*

Objekti i kontratës / Marrëveshjes Kuadër: "Sistemim asfaltim i rruges lagjia Cota fshati Toge. Njesia Administrative Qender Bashkia Librazhd".

Numri i referencës së procedurës /Lotit:REF: 89270-06-09-2026

Kohëzgjatja e kontratës/marrëveshjes kuadër ose afati për zbatimin e saj: 4 muaj

Data e Publikimit në SPE, të Njoftimit të Fituesit nga i cili nisin afatet e ankimit/Njoftimit të anulimit nga i cili nisin afatet e ankimit: 10/07/2026.

Data e Publikimit në Buletinin e Njoftimeve Publike, të Njoftimit të Fituesit nga i cili nisin afatet e ankimit/Njoftimit të Anulimit nga i cili nisin afatet e ankimit : Buletini Nr. 45 datë 13 Korrik 2026

KRITERET E PËRZGJEDHJES SË FITUESIT:

-oferta ekonomikisht më e favorshme bazuar në kosto ☐

-oferta ekonomikisht më e favorshme bazuar në çmim ☒

Me anë të këtij Formulari, ju informojmë se, në këtë procedurë/lot kanë marrë pjesë Ofertuesit e mëposhtëm me vlerat përkatëse të ofruara:

1. BOE “RESTAURIM GURRA-KACA” Sh.P.K

K87706601M

&

&

“VIANTE Konstruktion” SHPK

K47103804L

Emri i plotë i shoqërisë

Numri i NIPT-t

Vlera 15,452,724.60 (Pesëmbëdhjetë milion e katërqind e pesëdhjetë e dy mijë e shtatëqind e njëzetë e katër pike gjashtëdhjetë) lekë pa tvsh.

(e shprehur në shifra dhe fjalë)

OE/BOE me nënkontraktor

PO ☐

JO ☒

Nëse po, të jepen dhënat _____

(Emrat e nënkontraktorëve , Nipt-et, % e nënkontraktimit)

2. OE “GELE ZANI “ sh.p.k

L87301801L

Emri i plotë i shoqërisë

Numri i NIPT-t

Vlera 15.747.351 (Pesëmbëdhjetë million e shtatëqind e dyzet e shtatë mijë e treqind e pesëdhjetë e një) leke pa tvsh .

(e shprehur në shifra dhe fjalë)

OE/BOE me nënkontraktor

PO ☐

JO ☒

Nëse po, të jepen dhënat _____

(Emrat e nënkontraktorëve , Nipt-et, % e nënkontraktimit)

3. OE “2Z KONSTRUKSION” sh.p.k

J63229466K

Emri i plotë i shoqërisë

Numri i NIPT-t

Vlera **15,863,500** (*Pesmebedhjetë milion e teteqinde e gjashtedhjetë e tre mijë e pesëqinde*)
Lekë pa Tvsh.

(e shprehur në shifra dhe fjalë)

OE/BOE me nënkontraktor

PO ☐ JO ☒

Nëse po, të jepen dhënat _____

(Emrat e nënkontraktorëve , Nipt-et, % e nënkontraktimit)

4. OE “BIBA-X” sh.p.k

K32618815N

Emri i plotë i shoqërisë

Numri i NIPT-t

Vlera **12,704,400** [*Dymbëdhjetë milion e shtatëqind e katër mijë e katërqind leke pa Tvsh.*

(e shprehur në shifra dhe fjalë)

OE/BOE me nënkontraktor

PO ☐ JO ☒

Nëse po, të jepen dhënat _____

(Emrat e nënkontraktorëve , Nipt-et, % e nënkontraktimit)

Eshtë skualifikuar operatori ekonomik:

1.OE “BIBA-X” sh.p.k

K32618815N

Emri i plotë i shoqërisë

Numri i NIPT-t

Vlera **12,704,400** [*Dymbëdhjetë milion e shtatëqind e katër mijë e katërqind leke pa Tvsh.*

(e shprehur në shifra dhe fjalë)

OE/BOE me nënkontraktor

PO ☐ JO ☒

Nëse po, të jepen dhënat _____

(Emrat e nënkontraktorëve , Nipt-et, % e nënkontraktimit)

Eshtë skualifikuar OE “BIBA-X” sh.p.k “*perkatesisht me Nr.Nipti: K32618815N me oferte ekonomike* 12,704,400 [*Dymbëdhjetë milion e shtatëqind e katër mijë e katërqind leke pa Tvsh per shkak se :*

Nga shqyrtimi i dokumentacionit kualifikues për **Operatorin Ekonomik BIBA X sh.p.k** ne mbështetje të nenit 80 dhe nenit 92, pika 3 e ligjit nr. 162, date 23.12.2020, për “Prokurimin

Publik”, ne baze te nenit 82, te VKM nr. 285, date 19.05.2021, “Per miratimin e rregullave të Prokurimit Publik” i ndryshuar si dhe Dokumentave Standarte te tenderit, Komisioni i Vlerësimit të Ofertave konstaton se:

1. “BIBA X “ sh.p.k nuk ka arritur te paraqesin dokumentacion te plote e te sakte per te deshmuar plotesimin e te gjithë Kriteve te Vecanta per Kualifikim

Konkretisht:

1.1 Mbështetja në kapacitetet e subjekteve mbështetëse është e paqarte duke shkaktuar konfuzion tek KVOja si dhe është bërë në tejkallim të kufijve të lejuar prej 50% të përcaktuar tek neni 90 “Mbështetja në kapacitetet e subjekteve të tjera”, pika 2 e VKM nr. 285, datë 19.05.2021, “Rregullat e Prokurimit Publik”, të ndryshuar

Kështu:

Operatori ka deklaruar ne shtojca 8 rubrika B: DEKLARATË “Për nënkontraktorët dhe subjektet në kapacitete e të cilave do të mbështetet Operatori Ekonomik se do te mbeshtetet ne kapacitet e RSM CONSTRUCTION d.sh.h. me NIPT L04803001U dhe RSM COMPANY shpk mëmë me 60 punetore nderkohe qe gjithesej ne piken 2.3.6 te KVKse jane kekruar 60 punetore për periudhën 3 (tre) muajt e fundit nga data e hapjes së ofertave . kjo vjone ne kundërshtim te hapur me percakitmet e pika 2 neni 90 e VKM nr. 285, datë 19.05.2021, ku shprehimisht eshte përcaktuar :

“[...] Në çdo rast, operatori ekonomik ofertues që dëshiron të mbështetet në kapacitetet e subjekteve të tjera, duhet të provojë se plotëson të paktën 50% të kërkesave të përcaktuara nga autoriteti ose enti kontraktor [...].”

Për këtë arsye, kriteri konsiderohet i papërbushur, në përputhje me rregullat e prokurimit në fuqi.

Në këtë rast, KVO-ja i referohet praktikës së vendimmarrjeve të Komisionit të Prokurimit Publik (KPP), si p.sh. Vendimi nr. 256/2025, datë 19.02.2025, ku subjekti ankimues është rrëzuar me arsyetimin se:

“Në pikën 4 të nenit 90 të aktit nënligjor të sipërpërmendur është përcaktuar që: ‘4. Në çdo rast, operatori ekonomik ofertues që dëshiron të mbështetet në kapacitetet e subjekteve të tjera, duhet të provojë se plotëson të paktën 50% të kërkesave të përcaktuara nga autoriteti ose enti kontraktor.’”

Për këtë arsye, pretendimi i operatorit ekonomik ankimues “INERTI” sh.p.k. është konsideruar i pabazuar dhe është rrëzuar..

1.2 Formulari i Vetëdeklarimit (Shtojca 8) i operatorit ekonomik përmban pasaktësi që shkaktojnë konfuzion tek KVO-ja.

Më konkretisht, në:

rubrika B: DEKLARATË “Për nënkontraktorët dhe subjektet në kapacitete e të cilave do të mbështetet Operatori Ekonomik , se do te mbeshtetet ne kapacitet e RSM CONSTRUCTION d.sh.h. me NIPT L04803001U dhe RSM COMPANY shpk mëmë duke i paraqitur së bashku si subjekte mbeshtetes të kapaciteteve profesionale dhe teknike qe i mungojne per plotesimin I vetem te kapaciteteve te kekruar ne KVK. .

BIBA-X nuk është mbështetur në **një** subjekt të tretë, por në **dy persona juridikë të ndryshëm**. Kur mbështetesh në kapacitetet e të tretëve sipas nenit 84 të LPP dhe nenit 90 të VKM 285, secili subjekt mbështetës duhet të identifikohet qartë me kapacitetin konkret që vendos në dispozicion

Deklarata e angazhimit i referohet në mënyrë të përgjithshme formulimit "RSM CONSTRUCTION d.sh.h. me NIPT L04803001U dhe RSM COMPANY shpk mëmë", do të jenë subjekte mbështetese po pa bërë ndarjen e kapaciteteve sipas secilit subjekt dhe pa përcaktuar se cili subjekt është mbajtësi i secilës kategori licence dhe cili merr përsipër vënien konkrete në dispozicion të saj gjatë ekzekutimit të kontratës.

KVO vlerëson se një deklaram i tillë nuk plotëson kërkesat e nenit 84 të Ligjit nr. 162/2020 dhe nenit 90 të VKM nr. 285/2021, pasi mbështetja në kapacitetet e subjekteve të treta kërkon që kapaciteti i ofruar të jetë i identifikueshëm, i verifikueshëm dhe i lidhur me subjektin konkret që e disponon dhe e vendos në dispozicion.

Në mungesë të këtij individualizimi, Autoriteti Kontraktor nuk është në gjendje të verifikojë:

cili person juridik disponon secilën kategori licence;

cili person juridik angazhohet për vënien në dispozicion të secilit kapacitet teknike e profesionale gjatë gjithë periudhës së zbatimit të kontratës;

nëse secili subjekt mbështetës përmbush kushtet ligjore për kapacitetin konkret që pretendon të ofrojë.

Sipas Shtojcës 7 të DST-së, është parashikuar qartë se:

"Rastet e paraqitjes së dokumenteve të pasakta... konsiderohen kushte për skualifikim."

Për rrjedhojë, kjo pasaktësi bie ndesh me kërkesat e dokumentacionit të tenderit dhe përbën shkak për skualifikim.

1.3 Operatorit nuk ka arritur të paraqesë dokumentacion për të dëshmuar përmbushjen e pikës 2.3.12.gërma a dhe gërma b të KVK-së.

Në pikën 2.3.12 të Kriterëve të Veçanta të Kualifikimit është kërkuar shprehimisht që operatori ekonomik:

a) të jetë i licencuar nga QKB me Kodin III.2.A (1+2) "Shërbime ekspertize dhe/ose profesionale lidhur me ndikimin në mjedis – Veprimtaritë e ekspertizës lidhur me ndikimin në mjedis";

b) të jetë i licencuar nga QKB me Kodin III.2.B "Shërbime ekspertize dhe/ose profesionale lidhur me ndikimin në mjedis – Veprimtaritë e tjera profesionale lidhur me ndikimin në mjedis – Grumbullim dhe transport i mbetjeve të ngurta".

Ky kriter është formuluar si kërkesë e detyrueshme kualifikimi dhe, për rrjedhojë, duhej të provohej me dokumentacionin përkatës të lëshuar nga autoriteti kompetent.

Nga verifikimi i dokumentacionit të paraqitur nga operatori ekonomik "BIBA-X" sh.p.k., rezulton se nuk është paraqitur dokumentacioni provues që vërteton disponimin e licencave profesionale me Kodin III.2.A (1+2) dhe Kodin III.2.B, të kërkuara në pikën 2.3.12 të KVKse

KVO vlerëson se mungesa e këtij dokumentacioni nuk përbën një mangësi formale apo të korrigjueshme, por përbën mospërmbushje të një kriteri të veçantë kualifikimistic ehste kerkuar shprehimisht ne DT

Për rrjedhojë, KVOja arrin në përfundimin se operatori ekonomik nuk ka provuar përmbushjen e kriterit 2.3.12 shkronjat "a" dhe "b", ndaj oferta e tij nuk plotëson kriteret e veçanta të kualifikimit dhe, për këtë arsye, nuk mund të konsiderohet e kualifikuar .

1.4 Operatori nuk ka arritur të dëshmojë përmbushjen e pikës 2.3.2 të KVK-së lidhur me disponimin e kategorive të kërkuara të licencës në nivelin e përcaktuar në Dokumentet e Tenderit.

Kjo sepse ;

Për kategoritë NP-3, NP-12, NS-6, NS-18, operatori ka vetëdeklaruar mbështetje në kapacitetet e licencës së subjektit RSM Konstruktion sh.p.k.dege e shoqërisë se huaj për të arritur nivelin B të këtyre kategorive sic kërkohet në KVK

Ligji për Prokurimin Publik dhe VKM nr. 285, datë 19.5.2021, parashikojnë mundësinë që një operator ekonomik të mbështetet në kapacitetet e subjekteve të tjera, duke përcaktuar qartë mënyrat dhe kushtet e kësaj mbështetjeje.

Në Dokumentet e Tenderit (DT) të kësaj procedure nuk është bërë ndonjë kufizim specifik në lidhje me ndonjë aspekt të kapaciteteve për të cilat nuk lejohet mbështetja, duke krijuar perceptimin se, në mungesë kufizimesh, operatori mund të mbështetet për çdo lloj kapaciteti të kërkuar.

Megjithatë, Komisioni i Vlerësimit të Ofertave (KVO) nuk mund të anashkalojë ligjin sektorial përkatës, i cili, sipas praktikës së konsoliduar të vendimmarrjeve të Komisionit të Prokurimit Publik dhe jurisprudencës përkatëse të gjykatave shqiptare, prevalon ndaj dispozitave të përgjithshme të Ligjit për Prokurimin Publik.

Më konkretisht..

Në ligjin nr. **8402, datë 10.09.1998** *“Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit”*, i ndryshuar, në nenin 8, pika 1 përcaktohet qartë se:

“Zbatimi i punimeve të ndërtimit kryhet vetëm nga persona juridikë, privatë ose publikë, vendës apo të huaj, të pajisur me licencën përkatëse për zbatim punimesh ndërtimore.”

Gjithashtu, sipas **VKM-së nr. 42, datë 16.01.2008**, në kreun III, lidhur me kategorizimin dhe klasifikimin e licencave ndërtimore, theksohet se:

> *“Licenca është dokument juridik dhe profesional që i jep të drejtë disponuesit të saj të ushtrojë veprimtari të caktuara ndërtimore, sipas*

I. Kategorive të punimeve të zbatimit duke u mbështetur në:

- *profilin e diplomës universitare të individëve që punësohen në rolin e drejtuesit teknik të shoqërisë.*

II. Klasifikimit të kategorive të përfituara duke u mbështetur në 3 elemente:

- *Vlerën e punëve të ngjashme të kryera 4 vitet e fundit si shoqëri;*

- *Përvojën në punë të individit/ëve që punësohen në rolin e drejtuesit teknik të shoqërisë;*

- *Kapacitetet financiare*

Për më tepër, në VKM nr. 448, datë 31.07.2025, "Për miratimin e Rregullores së Zbatimit të Punimeve të Ndërtimit dhe të Rregullave të Kantierit", në nenin 6, përcaktohet se:

> “Çdo subjekt juridik i licencuar ka të drejtë të ushtrojë veprimtari zbatimi vetëm për kategoritë e punimeve që ka të përcaktuara në licencë.”

Në të njëjtën linjë, neni 7 i së njëjtës VKM, thekson se:

> “Zbatuesi i punimeve duhet të jetë vetë i licencuar për veprimtarinë përkatëse.”

Nga interpretimi i dispozitave ligjore sektoriale që rregullojnë ushtrimin e veprimtarisë ndërtimore, del qartë dhe pa ekuivok se një subjekt juridik nuk mund të zbatojë apo realizojë punime ndërtimi jashtë kategorive dhe nivelit që ka të përcaktuar në licencën e tij, të lëshuar nga Ministria përgjegjëse për zhvillimin e territorit (aktualisht MIE).

Ligji nr. 8402, datë 10.09.1998, si dhe VKM nr. 42/2008, përcaktojnë qartësisht se kategoritë e licencës nuk janë të transferueshme apo të “huazueshme” nga një subjekt në një tjetër. Ato fitohen vetëm nëpërmjet plotësimit të kriterëve të caktuara për përvojë, kapacitete teknike, financiare dhe drejtues teknikë të kualifikuar.

Nuk ekziston asnjë dispozitë ligjore që parashikon mbështetjen në licencën ndërtimore të një subjekti tjetër. Një interpretim i tillë do të sillte në praktikë anashkalimin e rolit të Komisionit të Dhënies së Licencave pranë MIE, që është autoriteti kompetent për verifikimin dhe lëshimin e licencave ndërtimore sipas kategorive të përcaktuara.

Është nonsens ligjor dhe logjik që një kategori licence që një subjekt e ka fituar në bazë të një procedure të rregullt ligjore, të mund të përdoret për llogari të një subjekti tjetër që nuk e ka kaluar këtë filtër institucional dhe ligjor.

Sa i përket legjislacionit të prokurimeve publike, edhe Ligji nr. 162/2020 dhe VKM nr. 285/2021 nuk parashikojnë mundësinë e mbështetjes për kategoritë e licencës për zbatim punimesh ndërtimore. Forma e vetme e lejuar për të bashkuar kapacitetet në kategorite apo nivelin e licences, është krijimi i një Bashkimi Operatorësh Ekonomikë (BOE).

Në këtë rast, për të përmbushur kriterin e licencës përkatëse, operatori do të duhej të lidhte një marrëveshje bashkëpunimi me një subjekt tjetër dhe ta paraqiste ofertën si BOE, duke detajuar në akt-marrëveshje ndarjen e punëve dhe përputhjen me kategorinë e licencës që zotëron secili.

Përfundimisht, mbështetja në kategori licence ndërtimi nga një subjekt tjetër, jashtë një marrëveshjeje BOE, është në kundërshtim me kuadrin ligjor sektorial dhe konsiderohet e papranueshme nga pikëpamja ligjore dhe procedurale.

Nëse operatori ekonomik do të kishte pretendime nbi vendosjen e këtij kriteri apo paqartësi mbi argumentimin e aplikimit të këtij kriteri ka pasur momentin procedural për të paraqitur ankesë apo kerkese për sqarim pranë AK brenda afateve të përcaktuara në LPP

Në këto kushte kur operatori ekonomik nuk ka ezauruar momentet procedurale për të kundërshtuar kriteret e vendosura ka qënë i detyruar që në fazën e vlerësimit të ofertave të paraqesë e disponojr kategorite perkatese e nivelin e pikave te licences te kërkuar në DT.

...Per sa me siper KVO konkludon se operatori nuk ploteson piken 2.3.2 te KVK e duhet te skualifikohet qofte edhe vetem per kete mospermbushje kriteri .

1.4 – Operatori nuk ka reputacionin dhe besueshmerine sipas percaktimeve te nenit 77/4 te LPP qe i garanton AKse perfundimin me sukses te kontrates objekt prokurimi nese shpallet fitues .

Nga verifikimi i dokumentacionit të paraqitur nga BIBA X shpk , si dhe i të dhënave të disponueshme të ekstraktit të QKB , rezulton se ndaj BIBA X shpk janë ndërmarrë masa nga organet e administratës tatimore dhe përmbaues privat, përfshirë vendosjen e masave të sigurimit dhe sekuestrimit sipas akteve përkatëse.

KVO vlerëson se këto rrethana nuk përbëjnë, në vetvete, një shkak automatik përjashtimi nga procedura e prokurimit. Megjithatë, ato përbëjnë elemente objektive që duhet të merren në konsideratë gjatë vlerësimit të aftësisë profesionale të operatorit ekonomik, në kuptim të nenit 77, pika 4, të Ligjit nr. 162/2020 "Për Prokurimin Publik", sipas të cilit aftësia profesionale e operatorëve ekonomikë vlerësohet në lidhje me aftësitë organizative, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm për zbatimin e kontratës.

Ligjvënësi, duke përfshirë shprehimisht elementët e reputacionit dhe besueshmërisë, ka parashikuar që autoriteti kontraktor të mos kufizohet në një verifikim formal të dokumentacionit, por të kryejë një vlerësim real dhe substancial nëse operatori ekonomik paraqet garanci të mjaftueshme për realizimin me sukses të kontratës publike.

Në rastin konkret, kërkesa e Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve për vendosjen e masës së sigurimit të detyrimit tatimor, si dhe procedurat përmbaimore të ndërmarra ndaj operatorit ekonomik, përbëjnë akte të nxjerra nga autoritete publike kompetente në ushtrim të funksioneve të tyre ligjore e profesionale , të cilat evidentojnë ekzistencën e një situatë financiare dhe juridike që ka bërë të nevojshme marrjen e masave mbrojtëse nga këto organe e për më tepër nga drejtoria e tatimeve .

Edhe pse këto masa nuk përbëjnë një vendim përfundimtar mbi përgjegjësinë e operatorit ekonomik, ato përbëjnë tregues objektivë të një niveli të shtuar risku lidhur me stabilitetin financiar dhe organizativ të tij. Në veçanti, ekzistenca e procedurave të tilla krijon mundësinë reale që gjatë periudhës së zbatimit të kontratës të ndërmerren masa të tjera ekzekutive, si bllokimi i llogarive bankare, sekuestrimi i aktiveve apo kufizime të tjera mbi pasurinë e operatorit ekonomik, të cilat mund të ndikojnë drejtpërdrejt në aftësinë e tij për të përmbushur në mënyrë të rregullt, të pandërprerë dhe në afat detyrimet kontraktore.

Autoriteti Kontraktor administron fonde publike dhe, në përputhje me parimet e ligjshmërisë, eficiencës, efektivitetit dhe mbrojtjes së interesit publik të përcaktuara në nenet 2 e 3 të LPP , ka detyrimin të përzgjedhë operatorin ekonomik që ofron garancinë më të lartë për realizimin e kontratës. Ky detyrim nuk kufizohet vetëm në verifikimin e kapaciteteve teknike apo ekonomike të deklaruara, por shtrihet edhe në vlerësimin e besueshmërisë së operatorit ekonomik për të garantuar ekzekutimin normal të kontratës gjatë gjithë periudhës së saj.

Gjithashtu, në Formularin Përmbledhës të Vetëdeklarimit (Shtojca 8), operatori ekonomik BIBA X shpk ka deklaruar se ushtron aktivitetin e tij në përputhje me kërkesat ligjore në fuqi. Ndërkohë, ekzistenca e akteve të organeve tatimore dhe procedurave përmbaimore, të cilat evidentojnë marrjen e masave të sigurimit ndaj operatorit ekonomik, krijon dyshime serioze dhe objektive mbi besueshmërinë e kësaj deklarate dhe, rrjedhimisht, mbi nivelin e garancisë që operatori i ofron autoritetit kontraktor për realizimin e kontratës.

Autoriteti Kontraktor vlerëson se interesi publik kërkon që kontratat publike t'u besohen operatorëve ekonomikë që ofrojnë jo vetëm kapacitete teknike dhe financiare, por edhe stabilitet, reputacion dhe besueshmëri të mjaftueshme për realizimin e tyre.

Në kushtet kur ndaj operatorit ekonomik BIBA X shpk ekzistojnë masa sigurimi të vendosura nga organe shtetërore kompetente, të cilat evidentojnë një risk real për vijueshmërinë normale të aktivitetit dhe për përmbushjen e detyrimeve kontraktore, KVOja çmon se nuk ekzistojnë garanci të mjaftueshme që kontrata do të realizohet me sukses dhe pa cenuar interesin publik.

Për këto arsye, në ushtrim të kompetencës së tij për të vlerësuar reputacionin dhe besueshmërinë profesionale të operatorit ekonomik, në kuptim të nenit 77, pika 4, të Ligjit nr. 162/2020, si dhe duke mbajtur në konsideratë deklaratimet e bëra në Formularin Përmbledhës të Vetëdeklarimit dhe detyrimin për mbrojtjen e interesit publik, KVOja arrin në përfundimin se operatori ekonomik nuk ofron garanci të mjaftueshme për ekzekutimin e sigurt dhe të pandërprerë të kontratës publike, ndaj oferta e tij nuk mund të konsiderohet e pranueshme. Për sa me sipër, mbështetur në nenin 92/3 të LPP-së ku shprehimisht përcaktohet se:

*“3. Autoriteti ose enti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentet e tenderit, **KVO vendos te skualifikoje ofertën e BIBA X sh.p.k***

* * *

Duke iu referuar procedurës së lartpërmendur, informojmë *BOE “RESTAURIM GURRA-KACA” Sh.P.K me adrese: Zona Industriale, Ish Ndermarja e Ndertimit, zona kadastrale 2446, numri pasurise 1/564, Librazhd dhe NIPT : K87706601M & “VIANTE Konstruksion” SHPK me adrese : Elbasan Gramsh GRAMSH SPORTI dhe NIPT: K47103804L* se, oferta e paraqitur, me një vlerë të përgjithshme prej **15,452,724.60 (Pesëmbëdhjetë milion e katërqind e pesëdhjetë e dy mijë e shtatëqind e njëzetë e katër pike gjashtëdhjetë) lekë pa tvsh** pikët totale të marra [_____] është identifikuar si oferta fituese.

Rrjedhimisht, jeni i lutur të paraqisni pranë *Bashkisë Librazhd* sigurimin e kontratës, siç parashikohet në dokumentat e tenderit, brenda 10 ditëve nga dita e marrjes/publikimit të këtij njoftimi.

Nëse nuk dorëzoni sigurimin e kontratës brenda afatit përfundimtar të parashikuar në dokumentet e tenderit, apo tërhiqeni nga nënshkrimi i kontratës, do t’ju konfiskohet siguri i ofertës suaj dhe kontrata do t’i akordohet ofertuesit vijues në klasifikimin përfundimtar, oferta e të cilit është dorëzuar me një vlerë të përgjithshme prej **15.747.351 Lekë pa Tvsh**, siç parashikohet në nenin 83 të Ligjit nr. 162/2020 “Për prokurimin publik”, të ndryshuar.

Ankesa pas Njoftimit të Fituesit, nga i cili nisin afatet e ankimit /Njoftimit të Anulimit, nga i cili nisin afatet e ankimit

PO

☐

JOx

Nëse Po (Nr.____ Datë____ i vendimit përfundimtar për shqyrtimin e ankesës, të dhënë nga Komisioni i Prokurimit Publik)

**PERSONI I AUTORIZUAR I TITULLARIT TË AUTORITETIT KONTRAKTOR
SEKRETARI I PËRGJITHSHËM
BAJRAM PISHKASHI**