



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

V E N D I M
K.P.P. 402/2019

Komisioni i Prokurimit Publik, i përbërë nga:

Evis Shurdha	Kryetar
Enkeleda Bega	Nënkryetar
Vilma Zhupaj	Anëtar
Lindita Skeja	Anëtar
Merita Zeqaj	Anëtar

Në mbledhjen e datës 25.06.2019, shqyrtoi ankesën me:

- Objekt:** Shfuqizimi i vendimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave për skualifikimin e operatorit ekonomik “Swissmed” sh.p.k. në procedurën e prokurimit “*Procedure e Hapur*”, me nr. REF-07294-02-11-2019, Loti I, me objekt: “*Blerje Reagenë, dhe aksesore të tjerë të nevojshëm për testimet në laboratorin e agjentëve infektivë*”, me fond limit 97.430.000 lekë (pa TVSH), zhvilluar në datën 07.03.2019, nga autoriteti kontraktor, Qendra Kombëtare e Transfuzionit të Gjakut”.
- Ankimues:** Operatori ekonomik “Swissmed” sh.p.k.
Rruga “Dritan Hoxha”, Njësia Bashkiake nr. 1, Ndërtesa 92, seksioni 4, Hyrja 28, Tiranë
- Autoriteti Kontraktor:** Qendra Kombëtare e Transfuzionit të Gjakut
Rruga “Lord Bajron”, Laprakë
- Baza Ligjore:** Ligji nr. 9643, datë 20.11.2006 “*Për Prokurimin Publik*”, i ndryshuar, neni 19/1 e vijues, Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 914, datë 29.12.2014 “*Për miratimin e rregullave të prokurimit publik*”, i ndryshuar, Vendimi i Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 596/2018, datë 12.09.2018 “*Për miratimin e rregullave “Për Organizimin dhe Funkcionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”*”.

Komisioni i Prokurimit Publik, pasi dëgjoi relatorin e çështjes shqyrtoi parashtrimet me shkrim të ankimuesit, dokumentacionin e paraqitur nga autoriteti, pretendimet e ankimuesit, dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

Vëren:

I

Vlerësimi paraprak

I.1. Pas shqyrtimit paraprak të ankesës të mbështetur në dokumentacionin e dërguar nga operatori ekonomik ankimues, Komisioni i Prokurimit Publik konstatoi se ky i fundit ka *prima facie* interes në këtë procedurë prokurimi dhe për këtë arsye legjitimohet për të paraqitur ankesë në lidhje me të, bazuar në pikën 1 të nenit 63 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “*Për Prokurimin Publik*”, i ndryshuar;

I.2. Operatori ekonomik ka paraqitur fillimisht ankesë pranë autoritetit kontraktor, dhe më pas ka paraqitur ankesë, pranë Komisionit të Prokurimit Publik, si organi më i lartë në fushën e prokurimeve, që shqyrton ankesat për procedurat e prokurimit, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “*Për Prokurimin Publik*”, i ndryshuar;

I.3. Ka respektuar afatet ligjore të paraqitjes së ankesës pranë autoritetit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik;

II

Rrethanat e çështjes

II.1. Në datën 12.02.2019 është publikuar në sistemin e prokurimeve elektronike, në faqen zyrtare të Agjencisë së Prokurimit Publik, procedura e prokurimit “*Procedure e Hapur*”, me nr. REF-07294-02-11-2019, Loti I, me objekt: “*Blerje Reagenë, dhe aksesorë të tjerë të nevojshëm për testimet në laboratorin e agjentëve infektivë*”, me fond limit 97.430.000 lekë (pa TVSH).

II.2. Në datën 07.03.2019, autoriteti kontraktor ka zhvilluar procedurën e prokurimit.

Referuar informacionit dhe dokumentacionit të autoritetit kontraktor, në këtë procedurë prokurimi, kanë marrë pjesë operatorët ekonomikë si më poshtë, të cilët kanë paraqitur ofertat ekonomike (pa TVSH) përkatësisht:

- | | | |
|----|--------------------|--|
| 1. | “Medfau” sh.p.k. | 3690 lekë (çmim shumator), kualifikuar |
| 2. | “Pegasus” sh.p.k. | 3760 lekë (çmim shumator), kualifikuar |
| 3. | “Swissmed” sh.p.k. | 3780 lekë (çmim shumator), kualifikuar |

II.3. Në datën 12.03.2019 operatori ekonomik “Pegasus” sh.p.k. është njoftuar elektronikisht për klasifikimin e ofertave si dhe kualifikimin e tij në këtë procedurë prokurimi.

II.4. Në datën 18.03.2019, operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor, ku kundërshton kualifikimin e ofertës së operatorëve ekonomikë “Medfau” sh.p.k. dhe “Swissmed” sh.p.k.

Konkretisht operatori ekonomik ankimues pretendon se:

[...]

Shoqëria Pegasus sh.p.k. mori pjesë në procedurën e prokurimit të zhvilluar me date 07.03.2019, nga Qendra Kombëtare e Transfuzionit të Gjakut (AK) me objekt Lot. 1 “Blerje Reagente, dhe aksesore te tjere te nevojshem per testimet ne laboratorin e agjenteve infektive”, me fond limit (Vlera e pritshme e kontratave që mund të lidhen gjatë marrëveshjes kuadër) 97 430 000 (nentedhjetë e shtatë milion e katerqind e tridhjetë mijë) leke pa TVSH, Marrëveshje Kuadër me një operator ekonomikë ku te gjitha kushtet jane të përcaktuara me afat 12 muaj nga data e lidhjes se marreveshjes kuader.

Me date 12.03.2019, u njoftuam në SPE për rezultatet e vlerësimit te ofertave nga KVO si vijon:

<i>Operatoret Ekonomike</i>	<i>Vlera e ofertuar</i>	<i>Refuzuar</i>
<i>Medfau</i>	<i>3690.00</i>	<i>JO</i>
<i>Pegasus</i>	<i>3760.00</i>	<i>JO</i>
<i>Swissmed</i>	<i>3780.00</i>	<i>JO</i>

Vlerësimi i mësipërm, nuk është në përputhje me kërkesat ligjore ne fuqi, dhe ofertat e paraqitura nga OE Medfau dhe OE Swissmed duhen refuzuar per arsyet si vijon:

A. Shkaqe të përbashkëta për refuzimin e ofertave të OE Medfau dhe OE Swissmed

1.

OE Medfau dhe OE Swissmed kanë ofruar mallrat e kërkuara nga AK (reagentë dhe aksesorë) me kushtin e dhënies në përdorim prej tyre të pajisjes/pajisjeve të ndryshme nga ARCHITECT ci8200 dhe ARCHITECT i2000SR.

Njoftimi i Kontratës dhe Dokumentat e Tenderit (DT), që hartohen bazuar në Urdherin e Prokurimit përkatës, kanë përcaktuar që objekti i kontratës është "Blerje Reagente, dhe aksesorë te tjere re nevojshem per testimet ne laboratorin e agjenteve infektive".

Pra, na rezulton, se dhenia në përdorim e pajisjes/pajisjeve, është një element që nuk është kerkuar nga AK në Dokumentat e Tenderit, cka del jashtë objektit të përcaktuar nga vetë AK në Urdherin e Prokurimit dhe DT.

OE Medfau dhe OE Swissmed, e kanë objektivisht të pamundur të ofrojne reagentë dhe aksesorë të tjerë nga prodhuesit e pajisjeve ARCHITECT ci8200 dhe ARCHITECT i2000SR, ose mallra ekuivalentë, pasi kjo deshmohet lehtësisht nga Autorizimi i Prodhuesit i datës 24.01.2019 i depozituar nga ana jone ne SPE, ku prodhuesi Abbot deklaroi qartësisht se: "ARCHITECT ci8200 dhe ARCHITECT i2000SR jane sisteme te mbyllura qe funksionojnë vetëm dhe ekskluzivisht me reagentë dhe materiale konsumi të Abbot".

2. Përgjegjësi që u janë ngarkuar Operatorëve ekonomikë në Dokumentat e Tenderit janë ato që lidhen me furnizimin e AK me reagente dhe aksesore të tjerë të nevojshëm për testimet në laboratorin e agjenteve infektive sipas specifikimeve, kushteve dhe afateve të kërkuara prej AK në DT.

KVO nuk mund të pranojë ofrimin e pajisjeve në përdorim nga OE Medfau dhe OE Swissmed, si kusht për furnizimin e mullrave të kerkuar nga AK. pasi kjo është një përgjegjësi e papërcaktuar në e dokumentat e tenderit. Pra KVO duke e pranuar dicka të tillë ka shkelur nenin 51/2 të LPP që përcakton: "Një ofertuesi si kusht për shpalljen fitues, nuk duhet ti kërkohe që të ndërmarrë përgjegjësi të papërcaktuara në dokumentat e tenderit, të ndryshojë vlerën e ofertës së tij ose të modifikojë në çfarëdolloj mënyre ofertën".

3. KVO nuk mund të marre një vendim që autorizon marrjen në përdorim të një pajisjeje të ndryshme nga ajo që AK disponon si pjesë e inventarit aktual kur dicka e tille nuk është përcaktuar në Urdhërin e Prokurimit dhe ne Dokumentat e Tenderit, pasi do të ishte shkelje Udhëzimit të MF Nr. 30 date 27.12.2011 "Per menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik" si dhe e Urdhërit nr. 3272, date 11.09.2007 të Ministrisë të Shëndetësisë "Politikat Kombëtare të Pajisjeve Mjekësore". Se pari Udhëzimi i MF Nr. 30 date 27.12.2011 "Per menaxhimin e aktiveve në njësitë e sektorit publik" përcakton se: "35. Regjistrimi i veprimeve ekonomike në librat e kontabilitetit bazohet ne dokumenta origjinale që përdoren për kete qellim dhe grupohen në: a) Dokumenta autorizues jane ato dokumenta që autorizojnë kryerjen e një veprimi të caktuar ekonomik e që i bashkelidhet dokumentit vertetues. Të tilla jane urdhërat e blerjeve. kontratat, urdhëri per krijimin e komisioneve, urdhër për nxjerrje jashte përdorim itetj.

b) Dokumenta vërtetues vërtetojnë kryerjen ne fakt dhe ne menyre kronologjike të veprimeve ekonomike. Të tilla janë fletehyrjet. faturat. situacionet e shpenzimeve, fletëdaljet. Mandat arketimet, mandatpagesat, procesverbalet, dhe te tjera akte me natyre verifikues shpenzimi.

c) Dokumente të kontabilitetit -janë dokumenta! permbledhes ose rregjistrat kontabel (libri i madh. Ibra analitike, kartelat e aktiveve. egi) të cdo lloj forme të regjistruar në mënyrë kronologjike dhe sistematike të efekteve të veprimeve te kryera, të marra nga dokumentat vërtetuese.

36. Dokumentacioni quhet i rregullt kur përshkruan me vërtetësi veprimin ose ngjarjen, përmban të dhëna për shkakun e veprimit, datën dhe vendin e kryerjes, objektin, treguesit sasiore dhe ato të vlerës, personat që kanë urdhëruar dhe ekzekutuar veprimin dhe te tjera të dhëna te nevojshme që i japin dokumentit forcën e nje prove ligjore ose administrative.

Pra, duket qartë, se në rastin konkret nuk ka një dokument autorizues për marrjen në përdorim ose me dhurim te pajisjeve, por Urdhëri i Prokurimit ka autorizuar vetëm blerjen e materialeve te konsumit për pajisjet që janë efektivisht giendje në QKTGJ.

Së dyti, Urdhëri nr. 3272, datë 11.09.2007 të Ministrisë të Shëndetësisë "Politikat Kombëtare të pajisjeve mjekësore percakton nder te tjera: "

Në pikën 3.1.5

Procedura e prokurimit të investimeve kapitale në pajisje mjekësore fillon me përshkrimin e nevojave për një pajisje mjekësore dhe mbaron me një test pranimi për të. Skemat e prokurimeve të pajisjeve mjekësore jepen ne figurat 2 dhe 3.

Kërkesat per pajisje mjekesore duhet të bazohen në nevojat klinike. Procedura e prokurimit mund te ndahet në disa aktivitete te njëpasnjëshme.

Nevojat mjekësore nga përdoruesit

0 Vendimi nga menaxhuesit

Vlereslml l teknologjisë

Specifikimet e kërkesave te prodhimit që nevojitet

Blerja (Procedura e tenderit)

Pranimi i tenderit

0 Vendimi nga menaxhuesit

Kontraktimi i shitësit/furnizuesi! Të përzgjedhur

Dorëzimi dhe Instalimi

Testi i pranimit dhe kontrolli teknik

Përdorimi klinik (Trajnimi i përdoruesve)

o Pranimi te raportohet tek menaxhuesi i cili jep lejen per pagese

Pagesa nga zyra e finances

Garancia

Në pikën 3.2

Dhurimi i pajisjeve mjekesore eshte nje zgjedhje e dëshiruar nga shume organizata të kujdesil shëndetësor. Megjithatë dhurimi i pajisjeve mjekësore duhet të jetë ne perputhje me te njëjtat politika dhe standarde që zbatohen për prokurimin e pajisjeve të reja mjekësore. Ne përgjithësi nuk duhet të ketë dallim nëse pajisja mjekesore është dhuruar apo prokuruar sipas procedurës që përshkruhet në nëndarjen 3.1.

Edhe për dhurimet e pajisjeve mjekësore, kuptohet që është e nevojshme të kete procedura që duhen zbatuar giatë procesit te dhurimit dhe që iu përgjigjen pyetjeve të ndryshme që ngrihen në këtë rast.

Kur nje marrës pranon një pajisje mjekësore si dhuratë, ai është pergjegjës që pajisia mjekësore te përdoret në mënyrë të sigurtë dhe me efincencë. Për te qene te qarte mbi ndikimin ekonomik që nje pajisje mjekësore e dhuruar do të ketë ne të ardhmen, duhet të bëhet gjithmonë një vlerësim i plotë i kostove të gjithë kohës së perdorimit të pajisjes (kosto e ciklit të jetës).

Ne pikën 3.4.5

Materialet e konsumit dhe aksesorët që janë pjesë e pajisjeve mjekësore dhe duhet te përdoren ne kombinim me to, duhet të blihen sipas rekomandimeve të prodhuesit te pajisjes. Vetëm nëse ndiqen rekomandimet e prodhuesit ky i fundit mund të garantoje sigurine dhe performancën e pajisjes mjekësore. Blerja e aksesorëve të ndryshëm nga ato të rekomanduar nga prodhuesit duhet të parandalohet.

Pra per sa kohe qe Urdhëri i Prokurimit dhe Dokumentat e tenderit nuk kanë përcaktuar shprehimisht qe objekti i prokurimit përfshin edhe dhënien në përdorim ose dhurimin e pajisjes, kjo nuk mund të pranohet pasi edhe pranimi i dhurimit/marrjes në përdorim duhet të kalojë te njëjtat procedure si blerja me prokurim e pajisjes.

Nëse AK do të kishte parashikuar edhe pranimin e dhenies ne perdorim te aparaturës, Dokumentat e Tenderit do të ishin ndërtuar si ne proceduren me nr. REF 59375-03-28-2018, me objekt "Blerje kite reagente per testimin me metoden NAT (përfshire venien ne perdorim te aparatit sipas specifikimeve te DST, ku jo vetem është percaktuar ne menyre specifike kerkesa per dhënien ne përdorim të aparaturës. por jane percaktuar edhe kërkesat dhe Specifikimet ne lidhje me të.

Në Dokumental e tenderit, pikën 2.14 te "Njohimit te Kontratës", nga AK është percaktuar qartë që nuk do te pranohen variantet.

OE Medfau dhe OE Swissmed duke ofruar mallrat e kerkuara të shoqëruara me kushtin e dhenies ne përdorim të pajisjeve te ndryshme nga ato qe disponon AK. te pakërkua nga AK. jane në kushtet e ofertës alternative e cila sipas kushteve të Dokumentave të Tenderit nuk lejohet.

Neni 54 i LPP përcakton që ofertat alternative nuk lejohen, nëse nuk janë autorizuar nga AK.

4.

Përcaktimi i termit "ose ekuivalent" ne Specifikimet Teknike i referohet mallrave te kërkuara nga AK, në rastet kur ato mund te ofrohen nga prodhuesit të ndryshëm nga prodhuesit e paisjeve, por gjithmonë me kusht që produktet e tyre (i) te përputhen me kërkesat e autoritetit kontraktor, (ii) të permbushin te gjithe specifikimet teknike dhe (iii) të jene funksionale për nevojat e AK.

Ne rastin konkret produktet e ofruara nga OE Medfau dhe OE Swissmed nuk i përmbushin këto kushte, pasi prodhuesi i aparaturave ARCHITECT ci8200 dhe ARCHITECT i2000SR në Autorizimin e Prodhuesit te depozituar nga OE Pegasus. sh.p.k., deklaronte se këto aparatura janë sisteme të mbyllura që funksionojnë vetëm me aksesoret e ofruar nga ky prodhues.

5.

OE Medfau dhe OE Swissmed, nuk e kanë të drejtën e tregimit dhe vënies në treg të pajisjeve që kanë ofruar në përdorim dhe as të reagentëve dhe aksesorëve te lidhur me to. Prodhuesi që ne përfaqësojmë, ka ardhur në dijeni se OE Medfau si kusht për funizimin e reagenteve dhe aksesorëve të tjerë, ka ofruar për te dhënë në përdorim ne këtë procedurë prokurimi pajisjet ADVIA Centaur XPT, Dimension EXL200 dhe Immulite 2000 te prodhuesit Siemens Healthcare Diagnostic GmbH, ndërsa OE Swissmed si kusht për fumizimin e reagenteve dhe aksesorëve të tjerë, ka ofruar per te dhënë ne përdorim ne këtë procedure prokurimi pajisjen Cobas 6000 me dy module (e601+c501) të prodhuesit Roche Diagnostics GmbH.

Ligji Nr. 89/2014 "Për pajisjet mjekësore", ne nenin 13 përcakton se: "1. Te gjitha pajisjet mjekësore që vendosen në treg ne Republikën e Shqipërisë duhet të regjistronen ne regjistrin kombëtar të pajisjeve mjekësore që mbahet nga Agjencia e Kontrollit të Barnave dhe Pajisjeve Mjekësore. Aplikimi për regjistrimin e pajisjes mjekësore në regjistrin kombëtar të pajisjeve mjekësore paraqitet nga: a) prodhuesit e pajisjeve mjekësore që kanë të regjistruar aktivitetin në Republikën e Shqipërisë, b) përfaqësuesit e prodhuesve të huaj që kanë të regjistruar aktivitetin në Republikën e Shqipërisë; c) tregtuesit me shumicë të pajisjeve mjekësore.

2. AKBPM-ja lëshon një certifikatë per regjistrimin e pajisjes mjekësore në regjistrin kombetar të pajisjeve mjekësore brenda 30 ditëve nga data e marrjes së aplikimit.

Nga konsultimi i Regjistrimit të pajisjeve mjekësore në faqen e internetit të Agjencisë Kombëtare të Barnave dhe Pajisjeve Mjekësore (ëëë.akbpm.gov.al/dokumenta/Pajisje Mjekësore.xlsx), na rezultoi se as OE Medfau dhe as OE Swissmed nuk i kanë të regjistruara këto pajisje dhe reagentët përkatës në këtë regjistër, pra sipas nenit 13 me sipër. nuk e gëzojnë të drejtën e tregtimit të tyre. Më konkretisht:

OE MEDFAU		OE SWISSMED			
Pajisja e ofruar	Pajisje Regjistër	në	Pajisje e ofruar	Pajisje Regjistër	në
	AKBKPM			AKBPM	
Advia Centaur	Advia	360			
XPT	Hamatology System				
Dimension	DimensionR RcL	Cobas 600			
EXL200	Max R				
Immulite	Immulite R 1000	E601 + c501		ska	
	030006				

6.

Në Shtojcën 10 të DT është përcaktuar që kërkohen: "Reagente dhe aksesore të tjera të nevojshme për testimet në Laboratorin e Agjenteve Infektivë për agjentë infektivë dhe bilanc/testime biokimike me analizatorin ARCHITECT ci8200 dhe ARCHITECT i2000SR ose ekuivalent".

Sic është shprehur dhe në dokumentat e tenderit kërkohen teste për 2 analizatore: ARCHITECT ci8200 sistemi i integruar dhe ARCHITECT i2000SR analizator. Pra AK ka nevojë për platformën e integruar ARCHITECT T ci8200 dhe aparatoren ARCHITECT i2000SR që shërben si backup në rast të ndonjë difekti. Në rezultatin OE Swissmed dhe Medfau nuk ka ofruar ndonjë pajisje/analizator ekuivalent me ARCHITECT i2000SR që shërben si backup platformën e integruar.

Në fakt OE Medfau nuk ka ofruar as pajisje ekuivalente të pajisjes primare (platformës së integruar). Në rast të ndonjë difekti në aparaturë kush do ta mbulojë testimin derisa aparatura e ofruar nga këta operatorë do të rregullohet. Duke qenë se QKTGJ është e vetmja në Shqipëri që teston gjakun, mosfunksionimi dhe për një ditë të vetme për shkak të difekteve do të sillte pasoja shumë të rënda si pasoja të mundshme të testimit të gjakut dhe për shkak të numrit të vogël të dhurimeve në Shqipëri.

B. OE Medfau nuk përmbush Specifikimet Teknike

Sic u sqarua me sipër, OE Medfau nuk mundet të pranohet oferta për kitet, reagentët dhe aksesoret e tjerë të kërkuar nga AK, me kushtin e dhënies në përdorim të një pajisjeje që sipas kësaj OE mund të jetë "ekuivalente" me platformën ARCHITECT ci8200 dhe i2000SR. Edhe në rast të vlerësimit të "ekuivalencës" së platformës/aparaturave të ofruara nga OE Medfau, përkundrajt pajisjes së integruar ARCHITECT ci8200, sërish specifikimet teknike nuk përmbushen sepse:

1.

Platforma e ofruar nuk është një platformë e integruar "ekuivalente" me ARCHITECT ci8200 dhe i2000SR. Pajisja ARCHITECT ci8200, është një platform e integruar, tërësisht e automatizuar që do të thote testim ne një mostër të vetme, ne nje pajijsje të vetme, ne te niejten kohe, i te gjitha testimeve të kerkuara në DST.

Ne na rezulton se OE Medfau ka ofruar për këtë procedurë prokurimi pajisjet ADVIA Centaur XPT, Dimension EXL200 dhe Immulite 2000

Në këto rrethana përkundrejt teknologjisë "vendos mostrën në analizator dhe merr gjithë satin e testimeve të detyrueshme" ofrohet teknologjia e "vendosjes së mostrës në tre analizatorë të ndryshëm për të përfutur testime të ndryshme", që rezulton larg "ekuivalencës" dhe hap prapa në kohe, eficiencë dhe cilësi testimi, cka do të thotë se nuk kemi të bëjmë me një platformë të integruar ekuivalente të ARCHITECT ci8200. Seicila nga pajisjet e ofruara vec e vec por edhe së bashku, nuk kanë specifikime të njejta/ekuivalente me ato të platformes ARCHITECT. Për ilustrim, duke u referuar ne kataloget perkatës, sjellim krahasimisht vetëm nje pjese te specifikimeve per seicilen pajisje:

Specifikim i Pajisjes	OFRUAR NGA Medfau			
	ADVIA Centaur XPT	Dimension R EXL R Systems	Immulite R XPi	ARCHITECT Ci8200
Kapaciteti Testues	Max 240 teste/ore	Max 794 teste/ore	Max 240 teste/ore	Deri ne 1400 teste/ore
Nr. I reagenteve ne pajisje	Max 30	Max 50	Max 24	Mbi 90
Llojet e mostrave	Serum, Plasma, Urine	Ska info	Serum, Plasma, Urine	Serum, Plasma, Gjak Komplet, Urine
Kapaciteti max i mostrave	180	47	90	365
Kapacitet magazinimi i mostrave	-	33.300	-	50.000

2. Nga shqyrtimi i katalogëve në faqen e prodhuesit Siemens Healthcare Diagnostic GmbH (<https://www.healthcare.Siemens.com/laboratory-diagnostics>), rezulton qartë, se jo vetëm pajisjet e ofruara nga OE Medfau nuk janë ekuivalente me pajisjen e integruar ARCHITECT, por edhe nga kataloget e reagenteve të pajisjeve të ofruara, kuptohet qarte, qe ndryshe nga sa ofrohet në mënyrë të integruar nga platforma ARCHITECT, ne rastin e OE Medfau ofrohet nepermjet 3 pajisjeve të ndryshme: (i) seti i teslimeve imunologjike (agjentë infektivë) Advia Centaur; (ii) testimet biokimike ne pajisjen Dimension EXLZOO; (iii) ndersa CMV ne pajisjen Immulite 2000.

Pra, asnjera nga pajisjet nuk i ofron te gjitha testet njekohesisht sic ben platforma ARCHITECT.

NR	Emërtimi i Produktit	OFRUA			RREGJISTRUA		
		Advia Centa ur XPT	Dimensi on R EXL R Systems	Immulate R 2000/2000 XPi	Immulate R 1000 System	Dimensi on R RxL Max R	Advia 360 Hematolo gy System
1.	HBsAg	✓		✓			
2.	Anti HCV	✓					
3.	HIV Ag/Ab (combo)	✓					
4.	Sifiliz TP	✓		✓			
5.	CMV IgG	✓		✓	✓		
6.	CMV IgM	✓		✓	✓		
7.	ALT		✓			✓	
8.	Ferritin	✓	✓	✓	✓	✓	
9.	Cholesterol		✓			✓	
10.	Trigliceride		✓			✓	
11.	Proteine Total		✓			✓	
12.	Kreatine mi		✓			✓	

Ajo cka rezulton nga katalogët e OE Medfau është se grupe reagentësh nga ato të kërkuar në Specifikimet teknike pranohen vetëm nga njëra prej pajisjeve dhe asnjëra prej pajisjeve nuk funksionon me të gjithë reagentët e kërkuar.

Gjithashtu sipas katalogut reagentët HbsAg nuk janë të markuar CE çka është në kundërshtim me pikën 1.3 g të Shtojcës 9 të Dokumentave të Tenderit.

3.

Ne shtojcen 10 “Specifikimete Teknike” te kiteve per agjente infektive jane kërkuar:

- Kitet e testimit ARCHITECT - HBsAg
- Kitet e testimit ARCHITECT - anti-HCV
- Kitet e testimit ARCHITECT -HIV Ag/Ab combo....

- *Kitet e testimit ARCHITECT -Syphilis TP.....,*
- *Kitet e testimit ARCHITECT CMV 13M.....*
- *Kitet e testimit ARCHITECT CMV IgG*

Reagentet e ofruar nga OE Medfau nuk jane ARCHITECT sikurse kerkohen qartesisht ne specifkime, por nuk janë as ekuivalentë te tyre, sic provohet nga Autorizimi i Prodhuesit i datës 24.01.2019 i depozituar nga ana jonë ne SPE, ku prodhuesi Abbot deklaroi qartësisht se: 'ARCHITECT ci8200 dhe ARCHITECT i2000SR janë sisteme të mbyllura që funksionojnë vetëm dhe ekskluzivisht me reagentë dhe materiale konsumi të Abbot'.

4.

Ne shtojcën 10 "Specifikimet teknike" për kitet për testime biokimike kerkohet që keto të jenë të përshtatshme për ARCHITECT ci 8200 ose ekuivalent. Kitet e ofruara nga OE Medfau nuk janë ARCHITECT sikurse kerkohen qartesisht ne specifkime, por nuk janë as ekuivalentë te tyre, sic provohet nga Autorizimi i Prodhuesit i datës 24.01.2019 i depozituar nga ana jonë në SPE, ku prodhuesi Abbot deklaroi qartësisht se: "Architect ci8200 dhe Architect i2000SR janë sisteme të mbyllura që funksionojnë vetëm dhe ekskluzivisht me reagentë dhe materiale konsumi të Abbot". Gjithashtu sic sqaruar më sipër as pajisjet e ofruara nga OE Medfau nuk janë ekuivalente të platformës Architect ci8200.

C. OE Swissmed nuk përmbush Specifikimet Teknike

Sic u sqarua më sipër, OE Swissmed nuk mundet të pranohet oferta për kitet, reagentët dhe aksesoret e tjere të kërkuar nga AK, me kushtin e dhënies në përdorim të një pajisjeje që sipas kësaj OE mund të jetë "ekuivalente" me platformën ARCHITECT ci8200 dhe i2000SR. Edhe në rast të vlerësimit të "ekuivalencës" se platformes/aparaturave të ofruara nga OE Swissmed, përkundërt pajisjes së integruar ARCHITECT ci8200, sërish specifkimet teknike nuk përmbushen sepse:

l.

Platforma e ofruar nuk është një platformë e integruar "ekuivalente" me ARCHITECT ci8200 dhe i2000SR. Pajisja ARCHITECT ci8200 është një platformë e integruar tërësisht e automatizuar që do të thotë testim në një mostër të vetme, në një pajisje të vetme, në të njëjtën kohë, i të gjitha testimeve të kërkuara në DST.

Në na rezulton se OE Swissmed ka ofruar si kusht për furnizimin me mallrat e kërkuara nga AK, dhënien në përdorim të pajisjes Cobas 6000 me dy module (e601+c501) të prodhuesit Roche Diagnostics GmbH.

Secila nga pajisjet e ofruara, vec e vec por edhe së bashku, nuk kanë specifkime të njëjta/ekuivalente me ato të platformës ARCHITECT.

Për ilustrim, duke u referuar në kataloget përkatës, sjellim krahasimisht vetëm një pjesë të specifkimeve për secilën pajisje:

	<i>OFRUAR NGA Swissmed</i>	<i>ARCHITECT</i>
<i>Specifikim i Pajisjes</i>	<i>COBAS 6000 (e601 + c501)</i>	<i>Ci8200</i>
<i>Kapaciteti Testues</i>	<i>1.170 teste/ore</i>	<i>1400 teste/ore</i>
<i>Nr. I reagenteve ne pajisje</i>	<i>Max 85</i>	<i>Mbi 90</i>
<i>Llojet e mostrave</i>	<i>Serum, Plasma, Urine, CSF</i>	<i>Serum, Plasma, Urine, Gjak Komplet,</i>
<i>Kapaciteti max i mostrave</i>	<i>150</i>	<i>365</i>
<i>Kapacitet magazinimi i mostrave</i>	<i>10.000</i>	<i>50.000</i>

2.

Në shtojcen 10 "Specifikime Teknike" të kiteve për agjente infektive janë kërkuar:

- *Kitet e testimit ARCHITECT - HBsAg.*
- *Kitet e testimit ARCHITECT – anti – HCV.....*
- *Kitet e testimit ARCHITECT HIV Ag/Ab combo....*
- *Kitet e testimit ARCHITECT Syphilis TP..*
- *Kitet e testimit ARCHITECT CMV IgM.....*
- *Kitet e testimit ARCHITECT -CMV IgG*

Reagentet e ofruar nga OE Swissmed nuk janë ARCHITECT sikurse kerkohen qartesisht ne specifikime, por nuk janë as ekuivalentë te tyre, sic provohet nga Autorizimi i Prodhuesit i datës 24.01.2019 i depozituar nga ana jonë në SPE, ku prodhuesi Abbot deklaroi qartësisht se: "ARCHITECT ci8200 dhe ARCHITECT i2000SR janë sisteme të mbyllura që funksionojnë vetëm dhe ekskluzivisht me reagentë dhe materiale konsumi të Abbot".

3.

Ne shtojcen 10 "Specifikimet teknike" për kitet per testimet biokimike kerkohet qe keto te jene te pershtatshme per ARCHITECT ci8200 ose ekuivalent. Kitet e ofruara nga OE Swissmed nuk janë ARCHITECT sikurse kerkohen qartesisht ne specifikime, por nuk janë as ekuivalentë të tyre, sic provohet nga Autorizimi i Prodhuesit i datës 24.01.2019 i depozituar nga ana jonë në SPE, ku prodhuesi Abbot deklaroi qartësisht se: "ARCHITECT ci8200 dhe ARCHITECT i2000SR janë sisteme te mbyllura që funksionojnë vetëm dhe ekskluzivisht me reagentë dhe materiale konsumi të Abbot". Gjithashtu, sic sqaruam më sipër, as pajisjet e ofruara nga OE Swissmed nuk janë ekuivalente të platformës ARCHITECT ci8200. Gjithashtu na rezultoi se OE Swissmed, ka ofruar reagentët e modulit (e411) për agjentët infektivë, ndërkohë që ky modul nuk rezultoi të jetë pjesë e platformës së integruar Cobas 6000 të ofruar.

Në konkluzion: Kerkojme nga AK Qendra Kombëtare e Transfuzionit të Gjakut të shqyrtojë me seriozitet dhe përgjegjshmëri ligjore këtë ankesë tonën dhe:

1. Te rivlerësojë si të paparanueshme ofertën e OE Medfau, duke e refuzuar atë, bazuar në nenin 53/3 dhe 53/5/c të LPP.

2. Të rivlerësojë si të paparanueshme ofertën e OE Swissmed, duke e refuzuar atë, bazuar në nenin 53/3 dhe 53/5/c të LPP.

Ne rast të mosshqyrtimit me seriozitet e përgjegjshmëri, ne nuk do të reshtim së kërkuari të drejtën tone dhe hetim të thellë të çënimit të kësaj procedure në cdo instancë ligjzbatuese përfshirë edhe platformën e bashkëqeverisjes.

Gjithashtu, sjellim në vëmendjen tuaj se mëyra se si ka vepruar KVO është krejtësisht në shkelje të dispozitave ligjore që rregullojnë barazinë e pjesëmarrjes në tendera, pasi ka ndryshuar rregullat e garës në mes të garës, duke na vendosur në një pozicion të diskriminuar. Kjo mënyrë të vepruari nëse do të vijojë edhe nga KSHA, do të konsiderohet nga ana jonë se përmbush elementet e parashikuar nga neni 258 i Kodit Penal "Shkelja e barazisë së pjesëmarrjes në tendera ose ankande publike".

II.5. Me shkresën nr. 65/8 prot., datë 25.03.2019, autoriteti kontraktor i ka kthyer përgjigje operatorit ekonomik ankimes duke mos e pranuar ankesën.

Autoriteti kontraktor në kthimin e përgjigjes së ankesës argumenton se:

[...]

Në datë 07.03.2019 autoriteti kontraktor ka zhvilluar procedurën e mësipërme të prokurimit. Në datë 12.03.2019 KVO ka mbyllur vlerësimin në sistem ku me shumicë votash i ka kualifikuar të tre operatorët ekonomikë pjesëmarrës.

Në dokumentat e tenderit konkretisht në kriteret e veçanta të kualifikimit, të procedurës së prokurimit objekt ankimi rezultoi se ndër të tjera është kërkuar:

1. Operatori ekonomik duhet të vetdeklarojë origjinën e mallit dhe kompaninë prodhuese,
2. Operatori ekonomik duhet të paraqesë katalogë teknikë për të gjithë artikujt e lotit për të cilin konkuron, në katalog duhet të markohen artikujt e ofruar,
3. Operatori ekonomik duhet të paraqesë autorizim nga kompania prodhuese apo distributorët e autorizuar për tregëtimin e artikujve të ofruar të përkthyer dhe të noterizuar.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dorëzuar nga operatori ekonomik Medfau shpk në përmbushje të kriterëve sa më sipër rezultoi se është dorëzuar:

1. Autorizim prodhuesi lëshuar nga prodhuesi Siemens Healthineers të cilët janë përfaqësuesit ligjorë të laboratorit dhe reagentëve, produktet e konsumueshme, datë 18 shkurt 2019 me anë të së cilës autorizohet shoqëria Medfau shpk të dorëzojë dhe të ofrojë pajisjet Advia Centauer XPT, Immulite 2000, Dimensioni EXL 200 dhe reagentët dhe konsumatorët për këto pajisje me qëllim pjesëmarrje në tenderin me objekt blerje reagent dhe aksesori të tjerë të nevojshme për testimin në laboratorin e agjentëve infektivë.
2. Katalogët teknikë për Anti HCV, HIV Ag/Ab (combo), Sifiliz TP, CMV igG, Alt, Ferritin, Cholesterol, Trigliceride, Protein totale, Kreatinemi
3. Deklaratë për origjinën e mallit Datë 07.03.2019.

Në nenin 46 pika 1 gërma b të ligjit nr. 9643 datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, përcaktohet se: [...]

Në nenin 53[...]

Në nenin 27 të VKM 914, datë 29.12.2014[...]

Referuar bazës ligjore si më sipër KSHA gjykon se operatori ekonomik Medfau shpk ka dorëzuar dokumentacion në përputhje me kriteret kualifikuese.

Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankimues Pegasus shpk se operatori ekonomik Medfau shpk është kualifikuar në këtë procedurë në bazë të një kriteri të pakërkuar, pasi ka ofertuar përveç mallrave objekt prokurimi edhe pajisjet në përdorim, KSHA gjykon se në dokumentat e procedurës së prokurimit, kriteret e veçanta të kualifikimit dhe specifikimet teknike nuk është përjashtuar një mundësi e tillë. Vërtet autoriteti kontraktor ka hartuar specifikimet teknike në varësi të pajisjeve që disponon, por kjo nuk do të thotë që është përjashtuar kategorikisht mundësia që këto pajisje të disponohen dhe ofrohen edhe nga ofertuesit, mjafton që malli i kërkuar të jetë në përputhje me specifikimet teknike të vendosura pavarësisht pajisjeve që do të përdoren për realizimin e testimeve përkatëse.

Nga verifikimi i katalogëve të dorëzuar nga operatori ekonomik Medfau shpk rezulton se mallrat objekt prokurimi janë në përputhje me specifikimet teknike të përcaktuara në dokumentat e tenderit. Konkretisht për çdo kit të ofruar janë markuar të gjitha specifikimet teknike të kërkuara të cilat përputhen me ato që ka kërkuar autoriteti në shtojcën 10 të DT.

Pretendimi i ankimuesit se pajisjet e ofruara nga ankimuesi nuk kanë specifikime të njëjta/ekuivalente me atë të platformës Architect të tilla si kapaciteti testues të pajisjes, numri i reagentëve, lloji i mostrave, kapaciteti maksimal i mostrave dhe kapaciteti i magazinimit të mostrave, nuk qëndrojnë pasi në DT nuk janë kërkuar specifikime të tilla. Ky krahasim është bërë nga ankimuesi duke ju referuar disa parametrave të cilat nuk janë pjesë e kriterëve dhe as e specifikimeve teknike të kërkuara, dhe nuk mund të konsiderohet shkak për skualifikim të ofertuesit. Për më tepër që pajisjet e ofruara nga operatori ekonomik Medfau shpk ofrojnë cilësi dhe garanci maksimale për realizimin e kontratës sepse janë të çertifikuara sipas standardeve CE të reja, prodhim i vitit 2018 dhe realizojnë të gjitha testimet e kërkuara nga AK.

Fakti që nga ana e operatorit ekonomik Medfau shpk është ofruar edhe mundësia e vënies në dispozicion të pajisjeve nuk mund të jetë një kusht penalizues dhe akoma më tej diskriminues për sa kohë që pajisjet e ofruara mund të realizojnë me efikasitet dhe me saktësi të plotë të gjitha llojet e analizave në përputhje të plotë me specifikimet teknike të përcaktuara nga autoritetit kontraktor. Sikundër cituar edhe më lart nga shqyrtimi i katalogëve të dorëzuar nga operatori ekonomik Medfau shpk, KSHA konstaton se në të rezultojnë të markuara dhe të evidentuara të gjitha elementët që përputhen plotësisht me specifikimet teknike të kërkuara.

Gjithashtu sa i takon pretendimit të ankimuesit se pajisjet e ofruara nga operatori ekonomik Medfau shpk nuk realizojnë të gjithë testet e analizave në një platformë të integruar sikundër Architect I2000SR, KSHA sqaron se në dokumentat e procedurës së prokurimit nuk është kërkuar që të gjitha testimet të bëhen në një pajisje të vetme.

Pra për sa kohë që pajisjet e ofruara nga operatori Medfau i cili ka ofertuar me vlerën më të ulët, realizojnë qëllimin e kësaj procedure pra kryerjen e testeve me cilësi dhe saktësi, ofrimi i pajisjeve dhe asistenca gjatë ekzekutimit të kontratës nga ana e ofertuesit përbën një avantazh dhe garanci për autoritetin për realizimin me sukses të saj.

Lidhur me pretendimin e ankimuesit se reagentët HbsAg nuk janë të markuar CE çka është në kundërshtim me pikën 1.3 g të shtojcës 9 të DT, KSHA sqaron se në pikën e referuar nga ana juaj, nga autoriteti është kërkuar vetëm paraqitja e autodeklaratës nga ana e OE për materialet mjekësore kite, reagent për konformitetin me normat MDD93/42/EC ose 98/34 EC ose 98/79 EC ose CE/DC (deklaratë konformiteti) kur është e aplikueshme sipas direktivave dhe klasifikimit të këshillit të Europës, çka rezulton se është dorëzuar nga ana e OE në përputhje me kriterin. Kompania Medfau shpk ka paraqitur të gjitha çertifikatat CE sipas kërkesës së AK. Ndërsa sa i takon katalogëve të markuar kriter i cili parashikohet në pikën 1.3 c të shtojcës 9 KSHA vëren se në të është kërkuar që katalogët të pasqyrojnë qartësisht specifikimet teknike të mallrave sic edhe është kryer nga OE Medfau shpk.

Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankimues se reagentët e ofruar nga shoqëria Medfau shpk nuk janë Architect sikurse kërkohen në specifikimet teknike dhe nuk janë as ekuivalent i tyre, KSHA sqaron se, sikundër u shprehëm dhe më lart operatori Medfau shpk ka paraqitur në procedurën e prokurimit përveç kite dhe reagentë edhe pajisjet që kanë të njëjtin funksion dhe realizojnë objektin e prokurimit në përputhje me specifikimet teknike. Pra pavarësisht se kitet funksionojnë me pajisjet e vetë operatorit ekonomik AK ka pranuar këtë mënyrë ofertimi pasi qëllimi dhe interesi i autoritetit kontraktor për tu furnizuar me mallra në cilësinë e kërkuar dhe në përputhje me specifikimet teknike është realizuar plotësisht në rastin konkret nga operatori ekonomik Medfau shpk.

Sa më sipër KSHA e gjen të pambështetur pretendimin e ankimuesit se autoriteti kontraktor ka shkelur barazinë dhe konkurrencën në klasifikimin dhe përzgjedhjen e ofertës me çmimin më të ulët. Në këtë kontekst KSHA e gjen të mbështetur qëndrimin e KVO-së lidhur me kualifikimin e ofertës së operatorit ekonomik Medfau shpk në përputhje me specifikimet teknike të përcaktuara në DT. Sa më sipër pretendimi i operatorit ekonomik ankimues nuk qëndron.

II.6. Në datën 01.04.2019, operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë në Komisionin e Prokurimit Publik, duke kundërshtuar kualifikimin e operatorëve ekonomikë “Medfau” sh.p.k. dhe “Swissmed” sh.p.k.

Konkretisht në ankesën e paraqitur pranë KPP-së operatori ekonomik ankimues argumenton duke ngritur të njëjtat pretendime si edhe në ankesën e paraqitur pranë autoritetit kontraktor.

Në lidhje me kthimin e përgjigjes nga autoriteti kontraktor, operatori ekonomik ankimues argumenton se:

[...] Në datën 25.03.2019 morëm me email nga QSUT përgjigjen për ankesën tonë me nr. 65/8 datë 25.03.2019 ku cilësohet se vendimi i KVO është marrë me shumicë votash. Diçka e tillë u konstatua nga ana jonë edhe në SPE ndaj ne depozituam një kërkesë për informacion nr. 77 datë 13.03.2019 ku kërkuam çdo proces verbal dhe dokument tjetër eventual që mund të jetë mbajtur

dhe administruar nga KVO për pasqyrimin e punës së tij në hapjen dhe vlerësimin e ofertave në zbatim të neneve 12 e 21 të ligjit nr. 9643 datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar.

Nga AK na u kthye përgjigje se informacioni i kërkuar nga ana jonë konsiderohet ai që gjendet në sistem në momentin e mbylljes së vlerësimit nga KVO, ndërkohë që ligji e detyron AK, që në bazë të kërkesës sonë të na verë në dispozicion të plota, pikërisht të gjitha të dhënat e kërkuara nga ne në lidhje me vlerësimet dhe komentet mbi to, pasi në SPE ne na shfaqen të dhëna të pjesshme mbi vlerësimet dhe komentet mbi to. Në këto rrethana edhe refuzimi i AK për të na dhënë informacionin e kërkuar përbën shkelje administrative sipas nenit 72 pg1, pikat b dhe c të LPP.

Në lidhje me përgjigjen e AK për ankesën tonë me nr.65/8 datë 25.03.2019 sqarojmë se:

- për pikat A (1-6) të ankesës sonë AK pretendon si vijon:

“Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankimues Pegasus shpk se operatori ekonomik Medfau shpk është kualifikuar në këtë procedurë në bazë të një kriteri të pakërkuar, pasi ka ofertuar përveç mallrave objekt prokurimi edhe pajisjet në përdorim, KSHA gjykon se në dokumentat e procedurës së prokurimit, kriteret e veçanta të kualifikimit dhe specifikimet teknike nuk është përjashtuar një mundësi e tillë. Vërtet autoriteti kontraktor ka hartuar specifikimet teknike në varësi të pajisjeve që disponon, por kjo nuk do të thotë që është përjashtuar kategorikisht mundësia që këto pajisje të disponohen dhe ofrohen edhe nga ofertuesit, mjafton që malli i kërkuar të jetë në përputhje me specifikimet teknike të vendosura pavarësisht pajisjeve që do të përdoren për realizimin e testimeve përkatëse.

[...]

Fakti që nga ana e operatorit ekonomik Medfau shpk është ofruar edhe mundësia e vënies në dispozicion të pajisjeve nuk mund të jetë një kusht penalizues dhe akoma më tej diskriminues për sa kohë që pajisjet e ofruara mund të realizojnë me efikasitet dhe me saktësi të plotë të gjitha llojet e analizave në përputhje të plotë me specifikimet teknike të përcaktuara nga autoriteti kontraktor”.

Arsyetimi i mësipërm i KSHA nuk ka asnjë bazë ligjore, ndërkohë që ne kemi listuar një numër aktesh ligjore dhe nënligjore të lidhura me menaxhimin financiar dhe kontrollin dhe me menaxhimin e pajisjeve mjekësore si aktive, për të argumentuar se nëse AK nuk e ka specifikuar në dokumentat e tenderit mundësinë e ofrimit në përdorim edhe të pajisjes bashkë me kitet, reagentët, kjo nuk mund të pranohet automatikisht nga KVO apo nga KSHA pas faktit pra pas dorëzimit të ofertave. Pra ligji nuk e lejon që pranimi ose jo i fortës nga OE për dhënie në përdorim të pajisjeve si kusht për furnizimin e mallrave të kërkuara, të vendoset nga KVO apo KSHA kur diçka e tillë nuk është vendosur paraprakisht nga strukturat përgjegjëse në AK dhe përcaktuar në Urdhrin e Prokurimit.

Gjithashtu duhet theksuar se pikërisht për këtë çështje, OE Swissmed ka paraqitur këtë kërkesë për sqarim më datë 02.03.2019 ku kërkon që AK ti përgjigjet nëse do të lejohet apo jo ofrimi i një pajisje ekuivalente me ato që AK disponon si kusht për ofrimin e kiteve dhe reagentëve. AK nuk ka kthyer përgjigje për këtë kërkesë ndaj supozohet se objekti i procedurës ka qenë i qartë, sepse përndryshe AK do të kishte kthyer këtij OE të njëjtën përgjigje që na ka dhënë ne më sipër për ankesën tonë. Nëse AK do ta kishte saktësuar diçka të tillë në dokumentat e tenderit edhe ne mund

të kishim ofertuar me një formulë tjetër duke ofruar pajisje në përdorim të ndryshme nga ato që AK aktualisht ka, dhe mund të na kishte dalë edhe një çmim më i ulët se ai i OE Medfau.

- Për pikën B.1 të ankesës sonë KSHA pretendon se:

“Pretendimi i ankimuesit se pajisjet e ofruara nga ankimuesi nuk kanë specifikime të njëjta/ekuivalente me atë të platformës Architect të tilla si kapaciteti testues të pajisjes, numri i reagentëve, lloji i mostrave, kapaciteti maksimal i mostrave dhe kapaciteti i magazinimit të mostrave, nuk qëndrojnë pasi në DT nuk janë kërkuar specifikime të tilla. Ky krahasim është bërë nga ankimuesi duke ju referuar disa parametrave të cilat nuk janë pjesë e kritereve dhe as e specifikimeve teknike të kërkuara, dhe nuk mund të konsiderohet shkak për skualifikim të ofertuesit. Për më tepër që pajisjet e ofruara nga operatori ekonomik Medfau shpk ofrojnë cilësi dhe garanci maksimale për realizimin e kontratës sepse janë të çertifikuara sipas standarteve CE të reja, prodhim i vitit 2018 dhe realizojnë të gjitha testimet e kërkuara nga AK.....

.....Gjithashtu sa i takon pretendimit të ankimuesit se pajisjet e ofruara nga operatori ekonomik Medfau shpk nuk realizojnë të gjithë testet e analizave në një platformë të integruar sikundër Architect I2000SR, KSHA sqaron se në dokumentat e procedurës së prokurimit nuk është kërkuar që të gjitha testimet të bëhen në një pajisje të vetme. Pra për sa kohë që pajisjet e ofruara nga operatori Medfau i cili ka ofertuar me vlerën më të ulët, realizojnë qëllimin e kësaj procedure pra kryerjen e testeve me cilësi dhe saktësi, ofrimi i pajisjeve dhe asistencë gjatë ekzekutimit të kontratës nga ana e ofertuesit përbën një avantazh dhe garanci për autoritetin për realizimin me sukses të saj”.

Përgjigja e mësipërme e KSHA është thjesht një tentativë për tu shmangur nga thelbi i argumentit tonë ë edhe në rast se do të merrnim të mirëqenë pretendimin e AK se terimi “ekuivalent” ka të bëjë edhe pajisjet dhe jo vetëm me mallrat (kitet, reagentët) e kërkuar për tu prokuruar, sërish platforma e aparaturave të ofruara nga OE Medfau nuk është ekuivalente e platformës ARCHITECT ci8200 dhe ARCHITECT i2000SR. Siç kemi sqaruar në pikën B.1 (të ankesës sonë), ARCHITECT ci8200 luan rolin e pajisjes së integruar (diçka e tillë nuk është ofruar nga Medfau) dhe në pikën A. 6 kemi sqaruar se ARCHITECT i2000SR luan rolin e pajisjes back up (sërish diçka e tillë nuk është ofruar nga Medfau).

- Për pikën B.2 të ankesës sonë KSHA pretendon se:

“Lidhur me pretendimin e ankimuesit se reagentët HbsAg nuk janë të markuar CE çka është në kundërshtim me pikën 1.3 g të shtojcës 9 të DT, KSHA sqaron se në pikën e referuar nga ana juaj, nga autoriteti është kërkuar vetëm paraqitja e autodeklaratës nga ana e OE për materialet mjekësore kite, reagent për konformitetin me normat MDD93/42/EC ose 98/34 EC ose 98/79 EC ose CE/DC (deklaratë konformiteti) kur është e aplikueshme sipas direktivave dhe klasifikimit të këshillit të Europës, çka rezulton se është dorëzuar nga ana e OE në përputhje me kriterin. Kompania Medfau shpk ka paraqitur të gjitha çertifikatat CE sipas kërkesës së AK.....”.

Në ankesën tonë ne i kemi referuar katalogëve zyrtarë të publikuar nga kompania prodhuese në faqen e vet të internetit. Fakti që OE ka paraqitur një autodeklaratë që cilëson diçka të ndryshme,

duhet, thjesht të ishte shkak për AK që të dyshonte në vërtetësinë e kësaj autodeklarate, në kushtet e mospërputhjes me informacionin e publikuar nga vetë prodhuesi në faqen e vet zyrtare.

- Lidhur me pikën B. 3 dhe B. 4 të ankesës sonë, KSHA pretendon se:

“Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankimues se reagentët e ofruar nga shoqëria Medfau shpk nuk janë Architect sikurse kërkohen në specifikimet teknike dhe nuk janë as ekuivalent i tyre, KSHA sqaron se, sikundër u shprehëm dhe më lart operatori Medfau shpk ka paraqitur në procedurën e prokurimit përveç kite dhe reagentë edhe pajisjet që kanë të njëjtin funksion dhe realizojnë objektin e prokurimit në përputhje me specifikimet teknike. Pra pavarësisht se kitet funksionojnë me pajisjet e vetë operatorit ekonomik AK ka pranuar këtë mënyrë ofertimi pasi qëllimi dhe interesi i autoritetit kontraktor për tu furnizuar me mallra në cilësinë e kërkuar dhe në përputhje me specifikimet teknike është realizuar plotësisht në rastin konkret nga operatori ekonomik Medfau shpk”.

Edhe në këtë qëndrim të vetin AK në mënyrë absurde pretendon se në mes të garës pasi janë dorëzuar ofertat mund ti japë të drejtën vetes të modifikojë objektin dhe natyrën e prokurimit dhe dokumentat e tenderit, dhe se mundet me inisiativë të pranojë nga OE një mënyrë ofertimi krejtësisht të ndryshme nga ajo që ka vendosur në Urdhërin e Prokurimit dhe njoftuar në dokumentat e tenderit. Në rastin konkret objekti i prokurimit është i qartë dhe i plotë “Blerje kite, reagentë” dhe AK nuk ka publikuar ndonjë objekt prokurimi që ka të bëjë me ofrimin e shërbimit të analizave psh ku OE mund tu lihej hapësirë për të gjetur vetë zgjidhjet teknike për platformat / aparaturat eventuale.

- Lidhur me pikën C të ankesës sonë, KSHA nuk ka mbajtur asnjë qëndrim.

II.7. Në datën 05.06.2019, Komisioni i Prokurimit Publik, ka dalë me vendimin KPP 338/2019, ku ka vendosur:

- 1. Të pranojë ankesën e paraqitur nga operatori ekonomik “Pegasus” sh.p.k., për procedurën e prokurimit “Procedure e Hapur”, me nr. REF-07294-02-11-2019, Loti I, me objekt: “Blerje Reagenë, dhe aksesorë të tjerë të nevojshëm për testimet në laboratorin e agjentëve infektivë”, me fond limit 97.430.000 lekë (pa TVSH), zhvilluar në datën 07.03.2019, nga autoriteti kontraktor, Qendra Kombëtare e Transfuzionit të Gjakut.*
- 2. Autoriteti kontraktor të anulojë vendimin e KVO-së për kualifikimin e operatorit ekonomik “Medfau” sh.p.k. dhe të korrigjojë shkeljet e konstatuara si më sipër, duke e skualifikuar këtë operator ekonomik.*
- 3. Autoriteti kontraktor brenda 10 ditëve të vërë në dijeni Komisionin e Prokurimit Publik për zbatimin e vendimit, duke dokumentuar veprimet e kryera.*
- 4. Ngarkohet zyra e financës të kryejë veprimet për kthimin e tarifës financiare të paguar nga operatori ekonomik “Pegasus” sh.p.k*
- 5. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.*

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

II.8. Në datën 07.06.2019 autoriteti kontraktor ka bërë riklasifikimin e ofertave nga ku konstatohet se operatori ekonomik “Swissmed” sh.p.k. është skualifikuar nga kjo procedurë prokurimi.

II.9. Në datën 11.06.2019 operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor duke kundërshtuar skualifikimin e tij nga procedura e prokurimit objekt shqyrtimi.

II.10. Në datën 12.06.2019 autoriteti kontraktor i ka kthyer përgjigje operatorit ekonomik ankimues duke mos e pranuar ankesën.

II.11. Në datën 20.06.2019 operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik duke kundërshtuar skualifikimin e tij.

III

Komisioni i Prokurimit Publik

pas shqyrtimit të ankesës, dokumentacionit bashkëngjitur,

Arsyeton

III.1. Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankimues për kundërshtimin e skualifikimit të ofertës së tij nga ana e autoritetit kontraktor, në procedurën e prokurimit objekt shqyrtimi, Komisioni i Prokurimit Publik, vëren se :

III.1.1. Operatori ekonomik “Swissmed” sh.p.k. referuar dokumentacionit të paraqitur bashkëlidhur ankesës, kundërshton skualifikimin e ofertës së tij nga kjo procedurë prokurimi. Nga verifikimi, rezulton se, në këtë procedurë prokurimi është një tjetër operator ekonomik i kualifikuar, me ofertë ekonomike më të ulët se operatori ekonomik ankimues, për të cilin operatori ekonomik “Swissmed” sh.p.k. nuk ka ngritur pretendime.

Komisioni i Prokurimit Publik sqaron se një person fizik apo juridik, kur dorëzon një ankim, duhet të paraqesë (argumentojë) se të drejtat e tij të mbrojtura nga legjislacioni janë dëmtuar si rezultat i një vendimi, mase apo të ndonjë veprimi tjetër zyrtar nga ana e një autoriteti kontraktor. Nëse ai dështon në sa më sipër, atëherë ankimi në KPP është i papranueshëm.

Në këto kushte, trajtimi i pretendimeve të operatorit ekonomik ankimues për skualifikimin e tij, nuk kanë ndikim mbi fatin e çështjes, pasi bazuar në legjislacionin në fuqi për prokurimin publik, interesi i ligjshëm i drejtpërdrejtë i ankimuesit, nuk ka sesi të dëmtohet, pasi edhe në hipotezën që këto pretendime do të pranoheshin, ai sërish nuk do të mund të shpallej fitues i kontratës objekt prokurimi, duke qënë se në renditjen përfundimtare, para tij qëndron një tjetër operator ekonomik i kualifikuar.

Në këto kushte, KPP gjykon që pretendimet e ankimuesit nuk do të merren në shqyrtim.

Përsa më sipër, në mbështetje të nenit 19/1 dhe vijues, të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar, nenit 31 të Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 596/2018, datë 12.09.2018 “Për miratimin e rregullave “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, Komisioni i Prokurimit Publik, njëzëri,

Vendos

1. Të mos pranojë ankesën e paraqitur nga operatori ekonomik “Swissmed” sh.p.k., për procedurën e prokurimit “*Procedure e Hapur*”, me nr. REF-07294-02-11-2019, Loti I, me objekt: “*Blerje Reagenë, dhe aksesore të tjerë të nevojshëm për testimet në laboratorin e agjentëve infektivë*”, me fond limit 97.430.000 lekë (pa TVSH), zhvilluar në datën 07.03.2019, nga autoriteti kontraktor, Qendra Kombëtare e Transfuzionit të Gjakut.
 2. Kundër këtij vendimi, mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë.
 3. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Nr. 1117 Protokolli

Datë 20.06.2019

KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Nënkryetar	Anëtar	Anëtar	Anëtar
Enkeleda Bega	Vilma Zhupaj	Lindita Skeja	Merita Zeqaj

Kryetar
Evis Shurdha