



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Nr.1760/7 prot.

Datë 06.08.2026

V E N D I M

Nr. 947/2026

Komisioni i Prokurimit Publik, i përbërë nga:

Ismail Shehu
Gjergj Mersini
Edvin Simo

Kryetar
Nënkryetar
Anëtar

Në mbledhjen e datës 06.08.2026 u shqyrtua ankesa me

Objekt:

Shfuqizimi i vendimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave për skualifikimin e ofertës së paraqitur nga operatori ekonomik “TRIOS” SHA në procedurën e prokurimit “*Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar*”, me Nr.REF-73740-01-09-2026, me objekt: “*Blerje lëndë djegëse për përdorim teknik, civil dhe industrial*”, me fond limit 54,999,962 lekë pa TVSH, zhvilluar në datën 11.02.2026 nga autoriteti kontraktor, Drejtoria e Përgjithshme e Rrugëve dhe Ndriçimit Publik, Tiranë.

Autoriteti Kontraktor:

Drejtoria e Përgjithshme e Rrugëve dhe Ndriçimit Publik, me adresë: Rruga “5 Maji”, Tiranë

Ankimues:

Operatori ekonomik “TRIOS” SHA, me NUIS L12805203J, me adresë: Rruga Belul Hatibi 232 , prane xhamise Xhura, porcelan, kati i pare (zyre kontabiliteti per nevojat e shoqerise, Tirane

Baza Ligjore:

Nenet 30 dhe 115 të ligjit nr. 162/2020 “*Për Prokurimin Publik*”, i ndryshuar; Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 285, datë

19.05.2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, Vendimi i Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 766/2021, datë 13.10.2021 “Për miratimin e rregullave “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”.

Komisioni i Prokurimit Publik, pasi dëgjoi relatorin e çështjes, shqyrtoi parashtrimet me shkrim e pretendimet e ankimuesit, dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

Vëren:

I

Vlerësimi Paraprak

I.1. Vlera limit e përlogaritur për procedurën e prokurimit objekt-ankimi është mbi kufirin e ulët monetar, ndaj shqyrtimi dhe vendimmarrja do të bëhet nga të gjithë anëtarët, në përputhje me pikën 1, të nenit 30 të ligjit nr. 162/2020 “Për prokurimin publik” dhe Rregullat e Prokurimit Publik.

I.2. Operatori ekonomik ka *prima facie* interes në këtë procedurë prokurimi dhe për këtë arsye legjitimohet për të paraqitur ankesë në lidhje me të.

I.3. Operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor dhe njëherazi pranë Komisionit të Prokurimit Publik, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në ligjin nr. 162/2020 “Për prokurimin publik”.

I.4. Operatori ekonomik ankimues nuk ka respektuar afatet ligjore të paraqitjes së argumenteve pranë autoritetit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik.

II

Rrethanat e çështjes

II.1. Në datën 12.01.2026, është publikuar në Sistemin e Prokurimeve Elektronike, procedura e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr.REF-73740-01-09-2026, me objekt: “Blerje lëndë djegëse për përdorim teknik, civil dhe industrial”, me fond limit 54,999,962 lekë pa TVSH, zhvilluar në datën 11.02.2026 nga autoriteti kontraktor, Drejtoria e Përgjithshme e Rrugëve dhe Ndriçimit Publik, Tiranë.

II.2. Në datën 13.03.2026 autoriteti kontraktor ka përfunduar fazën e vlerësimit të ofertave. Ofertuesit janë njoftuar elektronikisht si vijon:

- | | |
|-------------------|--|
| 1. “TRIOS ” SHA | marzh fitimi 11.31 lekë/litër, kualifikuar |
| 2. “RESULI-ER SHA | marzh fitimi 19.45 lekë/litër, kualifikuar |

II.3. Në datën 27.03.2026 autoriteti kontraktor ka publikuar njoftimin e fituesit të procedurës së prokurimit në SPE.

II.4. Në datën 02.04.2026 nëpërmjet Sistemit të Ankesave Elektronike pranë Komisionit të Prokurimit Publik, është administruar ankesa me numër ankimi elektronik A/2026/6476 dhe nr. 1025/2026 protokolli, datë 03.04.2026 e operatorit ekonomik “RESULI - ER” SHA për procedurën e prokurimit “*Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar*”, me Nr.REF-73740-01-09-2026, me objekt: “*Blerje lëndë djegëse për përdorim teknik, civil dhe industrial*”, me fond limit 54,999,962 lekë pa TVSH, zhvilluar në datën 11.02.2026 nga autoriteti kontraktor, Drejtoria e Përgjithshme e Rrugëve dhe Ndriçimit Publik, Tiranë.

Nga shqyrtimi paraprak i ankesës të sipërcituar, u konstatua se objekti i ankesës lidhet me vendimmarrjen e Komisionit të Vlerësimit të Ofertave mbi kualifikimin e ofertës së paraqitur nga operatori ekonomik “TRIOS” SHA në procedurën e mësipërme të prokurimit.

Konkretisht pretendohet si vijon:

“1. Ankime vlerësimit të KVO pasi operatori TRIOS sha nuk plotëson kriterin:

Operatori ekonomik duhet të deklarojë se disponon depozita në pronësi ose me qira, faktuar me një nga format e disponimit sipas Kodit Civil (kontratë noteriale, akt pronësie ose të jenë të pasqyruara në ekstraktin e QKB, etj) duke vërtetuar kapacitetet depozituese dhe rezervat e operatorit ekonomik, për të garantuar vazhdimësi në furnizim, sipas kërkesave të autoritetit kontraktor. Operatori ekonomik duhet të paraqesë për depozitat Vërtetim teknik nga ISHTI ose nga Organet e Miratuara të Vlerësimit të Konformitetit (OMVK), leje mjedisore sipas legjislacionit në fuqi të lëshuar nga QKL, Akt Teknik të lëshuar nga PMNZH dhe policë sigurimi lëshuar nga shoqëritë e sigurimeve që operojnë në Shqipëri.

Kjo pasi dyshojmë se nuk ka kapacitete prej 447.518 kg ose 447,5 ton mazut, duke mos vërtetuar kapacitetet depozituese dhe rezervat e operatorit ekonomik e duke mos garantuar vazhdimësinë e furnizimit sic kërkon kriteri. Për këtë dokumenti zyrtar ku shënohen kapacitetet është vërtetimi teknik i lëshuar nga OMVK përkatëse pasi sipas ligjit Nr.8450, datë 24.2.1999 “Për përpunimin, transportimin dhe tregtimin e naftës, të gazit dhe nënprodukteve të tyre”, i ndryshuar neni 10 mazuti është kategori me vetë Kategorinë V A. Bitum (asfalt), B. Mazut.

Neni 10

Ne kuptim të këtij ligji, nafta, gazi natyror dhe nënproduktet e tyre klasifikohen në kategori, si vijon:

Kategoria O

A. Nafta bruto

B. Gazi natyror

Kategoria I

A. Gazi i lëngshëm

Kategoria II

A. Benzine automjetesh

B. Benzine mjetesh te fluturimit ajror

C. Nënprodukte te tjera, te lëngshme si: benzol, toluol, ksilol, solven, ëhite spirit.

Kategoria III

A. Gazoil (Diezel)

B. Vajguri ndriçues

C. Lende djegëse për mjetet e fluturimit ajror reaktive (kerozene)

Ç. Lëndë djegëse për përdorim termik civil dhe/ose industrial.

Kategoria IV

A. Vajrat

B. Solare

Kategoria V

A. Bitum (asfalt)

B. Mazut

Duke qene se ky operator ka ofertuar per te plotesuar kerkesat e AK produktin mazut, ne vertetimin e tij teknik dyshojme se ky produkt me kategori V.B. nuk ka as 50 meter kub apo 50 ton kapacitet e deklaruar sipas ligjit dhe VKM Nr. 970 datë 2.12.2015 “Për përcaktimin e procedurave dhe të kushteve për dhënien e licencave për tregtimin e naftës bruto dhe nënprodukteve të saj”, e ndryshuar thuhet: a) Për licencën e llojit “A”: - Për kategorinë 0/A, kapaciteti i depozitave të jetë 10 000 (dhjetë mijë) m³; - Përveç kategorisë 0/A, kapaciteti i depozitave të jetë 3 000 (tre mijë) m³ dhe, kur kjo licencë jepet për disa kategori produktesh, depozitat duhet të jenë të ndara nga njëra-tjetra, për secilën kategori produktesh, me një kapacitet të përbashkët jo më pak se 3 000 (tre mijë) m³. Në rastin e licencimit të disa kategorive produktesh hidrokarbure, ndarja e kapaciteteve sipas produkteve hidrokarbure të jetë e pasqyruar në vërtetimin për kontrollin e objektit, për respektimin e kushteve teknike, të lëshuar nga inspektorati shtetëror përgjegjës.

Si dhe pika 4: 4. Për çdo ndryshim të kapaciteteve apo ndryshimeve të tjera teknike/teknologjike, në përputhje me kërkesat ligjore në fuqi, personi juridik është i detyruar të njoftojë ISHP-në, me shkrim, dhe të aplikojë në QKL për ndryshimin e licencës së tregimit.

5. ISHP-ja pasqyron ndryshimin e kapaciteteve depozituese nga shoqëritë e tregimit me shumicë, në dokumentin e vërtetimit të kontrollit të objektit për respektimin e kushteve teknike. ISHP-ja në këtë rast njofton edhe QKL-në, e cila pasqyron ndryshimet në dokumentet përkatëse të licencimit. Detyrimin për shenimin dhe pasjen e kapaciteteve për çdo produkt e gjejmë edhe tek urdheri nr. 15, datë 24.8.2017 i Ministrisë të Energjitikës “Për procedurat e leshimit të vërtetimit teknik...” ku thuhet se vërtetimi teknik leshohet për miratimin e kushteve teknike, skemes dhe projektit teknologjik, pra rrjedhimisht ky subjekt është miratuar vetëm për trajtimin e 50 ton mazut dhe jo më tepër se 447 ton sa kërkon AK. Ky urdher në pikën 5 të tij kreu I thotë qartë se vërtetimi teknik përmban kategorinë e produktit dhe kapacitetin depozitues. Gjithashtu në kreun III Shqyrtimi i kërkesës pika C thuhet se bëhet verifikimi në terren i kapaciteteve depozituese të deklaruara. Pra thënë thjesht çdo kategori produkti është e mirepërcaktuar në projekt dhe vërtetimi teknik sesa sasi do të depozitohet dhe kjo nuk është pa rëndësi përderisa legjislatori e ka

parashikuar me detaje, madje dhe publikohet e njoftohet ne QKB per tu njohur palet e treta. AK ne kriterin e saj qartesisht thekson se operatori duhet te vertetoje kapacitetet sipas kerkeses dhe sasise referojme tek shtojca 7 Formulari i sasisë dhe grafikut të lëvrimit ku nuk ka asnje grafik levrimi dhe thuhet thjesht 447.518 kg lende djegese ne kete rast mazut pasi vetem mazuti tregtohet aktualisht per te plotesuar keto specifikime te kerkuara nga AK si dhe TRIOS sha ka ofertuar me kete produkt duke paraqitur dhe flete analizen perkatese.

Operatori TRIOS duhet te ishte skualifikuar per mosplotesim te kriterit:

2.3.2 Operatori ekonomik duhet të paraqesë fletë analizë për mallin objekt prokurimi, të lëshuar nga ISHTI ose nga laborator i akredituar, e cila duhet të jetë lëshuar brenda 3 muajve nga data e hapjes së ofertave.

Kushtet e percaktuara jane publike, operatori kishte cdo mundesi ti lexonte dhe kuptonte, jane kritere qe cdo operator eshte i detyruar ti zbattoj ashtu sic kerkohen, ndryshe palet nuk kane barazi dhe siguri juridike. Fakti qe ne kemi investuar ne depozita shtese me te medha per te respektuar ligjin eshte dhe kosto plus.

2. Gjithashtu KVO nuk ka kryer verifikimin e ofertes anomalisht te ulet sipas Nenit 93 te LPP, subjekt mase administrative madje sipas nenit 132 LPP germa h) mosrespektimi i detyrimit për të kërkuar shpjegime për ofertën anomalisht të ulët nga operatori ekonomik sipas nenit 93, pikat 1 dhe 2, të këtij ligji, dënohet me gjobë nga 50 000 (pesëdhjetë mijë) deri në 100 000 (njëqind mijë) lekë si dhe sipas Nenit 82, pika 4 i RPP ku per rastin e dy ofertave te suksesshme formula eshte Pas korrigjimit të gabimeve aritmetike, komisioni i vlerësimit të ofertave verifikon nëse ofertat e vlefshme janë ose jo me çmim anomalisht të ulët sipas formulës së përcaktuar në dokumentet standarde të tenderit. Përlllogaritja e ofertës anomalisht të ulët bëhet në mënyrat e mëposhtme: - Në rastin kur janë të vlefshme dy ose më pak oferta, në përputhje me nenin 93, të LPP-së, oferta vlerësohet anomalisht e ulët kur ajo është ulur më shumë se 25% e fondit limit të përlllogaritur; Ky eshte nje detyrim per cdo procedure prokurimi pavaresisht vecantise apo objektit, pasi ne asnje nen te ligjit LPP apo VKM RPP nuk gjejme asnje perjashtim nga ky rregull.

Per sa me siper, duke gjykuar me vleresimin dhe marzhin e fitimit te operatorit TRIOS sha, 11.31 leke per kg, dhe duke marr parasysh se sipas VKM RPP ne ditën e ofertimit te gjithë operatoret i referohen te njejtave kushte pra, burses se dites se shpalljes se njoftimit te procedures dhe kursit e kete dite, rezulton se cmimi per kg i ofruar nga ky operator eshte 83.526 leke per kg pa tvsh ose 100.231 leke per kg me tvsh, llogari kjo qe e ben AK sipas edhe parashikimit te shtojces 2 dhe KM RPP Kujdes: Bazuar në parashikimet e nenit 45/2.1 të VKM Nr. 285/2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar, kur si kriter vlerësimi përdoret “oferta ekonomikisht më e favorshme bazohet në çmimin më të ulët”, autoriteti/enti kontraktor përlllogarit çmimin bazuar në:

- a) çmimin e bursës, së datës kur është publikuar njoftimi i kontratës së procedurës së prokurimit, i konvertuar sipas kursit zyrtar të këmbimit të Bankës së Shqipërisë të kësaj date
- b) elementet fiskale;
- c) normën e fitimit të shprehur në vlerë absolute, e cila duhet të jetë e pandryshuar gjatë gjithë kohës së zbatimit të kontratës.

PRA AK DUHET TE NXIRRTE CMIMIN PER NJESI DHE TE BENTE KONTROLLIN E OFERTES ANOMALISHT TE ULET, NDRYSHE PER CFARE DUHET CMIMI PER NJESI?! VETE AK E KA NXJERR TOTALIN NE NJOFTIMIN E FITUESIT PARAPRAK, PRA DI TA BEJ SHUME MIRE LLOGARINE E OFERTES TOTALE. NE KETO KUSHTE NUK DUHET AS STUDIMI I TREGUT, AS FONDI LIMIT DHE ASGJE ME LOGJIKEN E AK.

Sasia e pritshme me te cilen referohemi sipas AK eshte 447518 kg, totali i ofertes eshte 37.379.388 leke pa tvsh. Fondi limit i marre ne baze te ofertave apo kontratave te meparshme eshte 54,999,962 leke pa tvsh, diferenca 32 % poshte fondit limit. Duke qene se edhe ne jemi opertor ne kete fushe, ky cmim dhe kjo oferte nuk justifikon as blerjen e produktit i cili ka nje cmim dhe nje kosto, per me teper ka transport deri ne Krrabe ku ndodhen magazinat e AK. Vete AK duhet detyrimisht te kerkonte verifikimin e kesaj suate pasi e ka informacionin e duhur lidhur me cmimin e ketij produkti dhe koston perkatese plus qe eshte detyim ligjor. Per me teper, ky cmim kaq i ulet dhe fakti se vite me pare ne shtator 2022 shoqeria TRIOS sha eshte edhe denuar per shkelje te cilesise se produkteve (dyshojme se per lende djegese) qe mendojme se edhe AK ka dijeni, duhet te ishin kembana per AK per te verifikuar me teper kete oferte jashte cdo norme logjike tregu. E lusim KSHA te bej nje verifikim te blerjeve dhe gjendjeve te ketij operatori ne ditën e ofertimit duke e krahasuar me cmimet e prodhuesve rafinerive vendase apo greke a maqedone, pasi ne e kemi bere kete analize dhe ky marzh fitimi nuk justifikon dot as blerjen. Kujtojme AK se shitja me humbje eshte e ndaluar dhe nga ligji per TVSH.

Madje AK dhe KPP te marrin dhe informacion nga tatimet dhe dogana per kete produkt lidhur me vlerat e blerjes dhe shitjes se tij qofte dhe per operatorin TRIOS ne vecanti per te konfirmuar se ku dhe si e gjen ky operator kete produkt me keto cmime dhe a ka gjendje apo jo qe ne fakt edhe sipas pikes me siper nuk mund te mbaj sasi me teper se aq sa lejon vertetimi teknik i tij. Bejme me dije se blerja reale e produktit mazut eshte me cmim me te larte se bursa platts dhe premio nuk eshte 30 \$ per ton ne rafinerite prodhuese sic e publikon dogana ne bursen e saj, por eshte me teper. Per sa me siper, kerkojme KSHA dhe KPP verifikimin e pretendimeve tona dhe zbatimin e ligjit per verifikimin e ofertes anomalisht te ulet subjekt edhe mase administrative per te cilen ne mungese te zbatimit do te njoftohet dhe APP per procedim te metejshe. Per referim cmimet e rafinerise SHELL CORAL ne Greqi per produktin mazut fuel oil ne ditën e hapjes se ofertave dhe shpalljes se njoftimit ne sistem, kesaj i duhet shtuar dhe kosto transporti.”

II.5. Në përputhje me nenin 112 “Veprimet paraprake” të Ligjit nr.162/2020 “Për Prokurimin Publik”, me marrjen e ankesës, Komisioni i Prokurimit Publik e publikoi atë në bazën e të dhënave të tij, e cila përmban të dhëna për: a) ankimesin, adresën dhe NUIS-in; b) të dhëna të plota për procedurën e prokurimit (objekt, numër reference, fond limit, datën e zhvillimit të procedurës), si dhe është publikuar formulari i publikimit Nr. 1025/1 Prot., datë 03.04.2026.

II.6. Në datën 10.04.2026 është protokolluar në Komisionin e Prokurimit Publik me nr.1025/2 prot., Vendimi i Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave nr. 5847/12 prot., datë 10.04.2026.

Referuar këtij vendimi rezulton se autoriteti kontraktor ka refuzuar pretendimet e operatorit ekonomik ankimues konkretisht si më poshtë vijon:

“[...] KSHA u mbledh sot më datë 09.04.2026 për të shqyrtuar ankimin e operatorit ekonomik.

Pretendimi I :

Ankimojme vleresimin e KVO pasi operatori TRIOS sha nuk ploteson kriterin:

Operatori ekonomik duhet të deklarojë se disponon depozita në pronësi ose me qira, faktuar me një nga format e disponimit sipas Kodit Civil (kontratë noteriale, akt pronësie ose të jenë të pasqyruara në ekstraktin e QKB, etj) duke vërtetuar kapacitetet depozituese dhe rezervat e operatorit ekonomik, për të garantuar vazhdimësi në furnizim, sipas kërkesave të autoritetit kontraktor. Operatori ekonomik duhet të paraqesë për depozitat Vërtetim teknik nga ISHTI ose nga Organet e Miratuara të Vlerësimit të Konformitetit (OMVK), leje mjedisore sipas legjislacionit në fuqi të lëshuar nga QKL, Akt Teknik të lëshuar nga PMNZH dhe policë sigurimi lëshuar nga shoqëritë e sigurimeve që operojnë në Shqipëri.

Kjo pasi dyshojme se nuk ka kapacitete prej 447.518 kg ose 447,5 ton mazut, duke mos vërtetuar kapacitetet depozituese dhe rezervat e operatorit ekonomik e duke mos garantuar vazhdimësinë e furnizim sic kërkon kriteri. Per kete dokumenti zyrtar ku shenohen kapacitetet eshte vërtetimi teknik i lëshuar nga OMVK perkatese pasi sipas ligjit Nr.8450, date 24.2.1999 “Per perpunimin, transportimin dhe tregtimin e naftes, te gazit dhe nenprodukteve te tyre”, i ndryshuar neni 10 mazuti eshte kategori me vete Kategoria V A. Bitum (asfalt), B. Mazut.

Neni 10

Ne kuptim te këtij ligji, nafta, gazi natyror dhe nënproduktet e tyre klasifikohen ne kategori, si vijon:

Kategoria O

A. Nafta bruto

B. Gazi natyror

Kategoria I

A. Gazi i lëngshëm

Kategoria II

A. Benzine automjetesh

B. Benzine mjetesh te fluturimit ajror

C. Nënprodukte te tjera, te lëngshme si: benzol, toluol, ksilol, solven, ëhite spirit.

Kategoria III

A. Gazoil (Diezel)

B. Vajguri ndriçues

C. Lende djegëse për mjetet e fluturimit ajror reaktive (kerozene)

Ç. Lëndë djegëse për përdorim termik civil dhe/ose industrial.

Kategoria IV

A. Vajrat

B. Solare

Kategoria V

A. Bitum (asfalt)

B. Mazut

Duke qene se ky operator ka ofertuar per te plotesuar kerkesat e AK produktin mazut, ne vertetimin e tij teknik dyshojme se ky produkt me kategori V.B. nuk ka as 50 meter kub apo 50 ton kapacitet e deklaruar sipas ligjit dhe VKM Nr. 970 datë 2.12.2015 "Për përcaktimin e procedurave dhe të kushteve për dhënien e licencave për tregtimin e naftës bruto dhe nënprodukteve të saj", e ndryshuar thuhet: a) Për licencën e llojit "A": - Për kategorinë 0/A, kapaciteti i depozitave të jetë 10 000 (dhjetë mijë) m³; - Përveç kategorisë 0/A, kapaciteti i depozitave të jetë 3 000 (tre mijë) m³ dhe, kur kjo licencë jepet për disa kategori produktesh, depozitat duhet të jenë të ndara nga njëra-tjetra, për secilën kategori produktesh, me një kapacitet të përbashkët jo më pak se 3 000 (tre mijë) m³. Në rastin e licencimit të disa kategorive produktesh hidrokarbure, ndarja e kapaciteteve sipas produkteve hidrokarbure të jetë e pasqyruar në vërtetimin për kontrollin e objektit, për respektimin e kushteve teknike, të lëshuar nga inspektorati shtetëror përgjegjës.

Si dhe pika 4: 4. Për çdo ndryshim të kapaciteteve apo ndryshimeve të tjera teknike/teknologjike, në përputhje me kërkesat ligjore në fuqi, personi juridik është i detyruar të njoftojë ISHP-në, me shkrim, dhe të aplikojë në QKL për ndryshimin e licencës së tregtimit.

5. ISHP-ja pasqyron ndryshimin e kapaciteteve depozituese nga shoqëritë e tregtimit me shumicë, në dokumentin e vërtetimit të kontrollit të objektit për respektimin e kushteve teknike. ISHP-ja në këtë rast njofton edhe QKL-në, e cila pasqyron ndryshimet në dokumentet përkatëse të licencimit. Detyrimin për shenimin dhe pasjen e kapaciteteve për çdo produkt e gjejmë edhe tek urdheri nr. 15, datë 24.8.2017 i Ministrisë të Energjitikës "Për procedurat e leshimit të vërtetimit teknik..." ku thuhet se vërtetimi teknik leshohet për miratimin e kushteve teknike, skemes dhe projektit teknologjik, pra rrjedhimisht ky subjekt është miratuar vetëm për trajtimin e 50 ton mazut dhe jo më tepër aq më pak 447 ton sa kërkon AK. Ky urdher në pikën 5 të tij kreu I thotë qartë se vërtetimi teknik përmban kategorinë e produktit dhe kapacitetin depozitues. Gjithashtu në kreun III Shqyrtimi i kërkesës pika C thuhet se bëhet verifikimi në terren i kapaciteteve depozituese të deklaruara. Pra thënë thjesht çdo kategori produkti është e mirëpërcaktuar në projekt dhe vërtetimi teknik sesa sasi do të depozitohet dhe kjo nuk është pa rëndësi përderisa legjislatori e ka parashikuar me detaje, madje dhe publikohet e njoftohet në QKB për tu njohur palet e treta. AK në kriterin e saj qartësisht thekson se operatori duhet të vërtetojë kapacitetet sipas kërkesës dhe sasise referojmë tek shtojca 7 Formulari i sasisë dhe grafikut të lëvrimit ku nuk ka asnjë grafik lëvrimit dhe thuhet thjesht 447.518 kg lende djegëse në këtë rast mazut pasi vetëm mazuti tregtohet aktualisht për të plotësuar këto specifikime të kërkuara nga AK si dhe TRIOS shpallur ka ofertuar me këto produkt duke paraqitur dhe flete analizen përkatëse.

Operatori TRIOS duhet të ishte skualifikuar për mosplotësim të kriterit

I.I Lidhur me pretendimin e I, KSHA argumenton si më poshtë vijon:

Në dokumentet e tenderit është parashikuar:

"Operatori ekonomik duhet të deklarojë se disponon depozita në pronësi ose me qira, të faktuara me një nga format e disponimit sipas Kodit Civil [...] duke vërtetuar kapacitetet depozituese dhe

rezervat e operatorit ekonomik, për të garantuar vazhdimësi në furnizim, sipas kërkesave të autoritetit kontraktor. Operatori ekonomik duhet të paraqesë për depozitat Vërtetim teknik nga ISHTI ose OMVK, leje mjedisore, Akt Teknik nga PMNZH dhe polici sigurimi...”

Lidhur me plotësimin e këtij kriteri OE TRIOS sha i shpallur i suksesshem ka dorezuar ne autoritet sipas kerkeses se KVO-se dokumentacionin si më poshte vijon :

- Certifikatë për vërtetim pronësie nr. 1695178, për pasurinë e paluajtshme ndërtesë nr. 3321, Nr Pasurie 343/16 N.D, me sipërfaqe 1675 m², bashkëlidhur kartela e pasurisë, harta treguese dhe foto të depozitave.
- Ekstraktin Historik Tregëtar të datës 26.01.2026, ku në rubrikën vendet e tjera të ushtrimit të aktivitetit provohet dhe disponueshmëria e adresës “Vaçar SHARRE Sharre, Zona Kadastrale 3321, Nr Pasurie 343/16”, Tiranë.
- Licencë me kategorine VI.1.A me veprimtari: Tregëtim me shumice i Solar kategoria IV/B, Bitum kategoria V/A, Mazut kategoria V/B, me vend të kryerjes së veprimtarisë në adresën “Vaçar SHARRE Sharre, Zona Kadastrale 3321, Nr Pasurie 343/16”, Tiranë;
- Leje Mjedisore me kategori I.1.B me veprimtari: Shpërndarja dhe magazinimi i naftës dhe nënprodukteve të saj...etj, me adresë “Vaçar SHARRE Sharre, Zona Kadastrale 3321, Nr Pasurie 343/16”, Tiranë;
- Vërtetim Teknik nr. VT 3823, datë 03.02.2026, lëshuar nga Organi i Miratuar “Seiss Aprobil Albania” shpk, OMVK 011, me emërtim të pajisjeve: “Depozitim & Tregëtim me shumicë të nënprodukteve të naftës”, kategoria V/B “Mazut” e{, kapaciteti 50 m², vlefshmëria 03.02.2027;
- Certifikatë Për Sigurinë nga Zjarri, datë 15.09.2023, lëshuar nga Drejtoria e Përgjithshme e MZSH;
- Policë Sigurimi nr. Serial 251202922, datë 20.05.2025, lëshuar nga ALBSIG sh.a.

Kriteri i vendosur nga Autoriteti Kontraktor duhet kuptuar në funksion të qëllimit të tij thelbësor, i cili nuk është imponimi i një barre formale mbi operatorët ekonomikë, por mundësimi i një vlerësimi real dhe të arsyeshëm të kapaciteteve të tyre teknike për të përmbushur kontratën. Në këtë kuadër, kërkesa për paraqitjen e dokumentacionit mbi ekzistencën dhe ligjshmërinë e depozitave nuk synon të provojë zotërimin aktual të gjithë sasisë së mallit në momentin e ofertimit apo disponimin e një kapaciteti depozitues të barabartë me sasinë totale të kontratës, por të krijojë bindjen se operatori ekonomik zotëron infrastrukturën e nevojshme dhe kapacitetin objektiv për të garantuar furnizim të pandërprerë gjatë gjithë periudhës së zbatimit të saj. Për rrjedhojë, kriteri shërben si një instrument verifikues për Autoritetin Kontraktor, në mënyrë që ky i fundit të njohë dhe vlerësojë në mënyrë korikrete aftësinë teknike dhe organizative të operatorëve ekonomikë, në raport me natyrën dinamike të furnizimit dhe karakterin jo të njehershëm të tij. Cdo interpretim që e shndërron këtë kriter në një detyrim për mbajtjen fizike të të gjithë sasisë ose për sigurimin e një kapaciteti depozitues të barasvlershëm me të do të tejkalonte funksionin e tij real, duke e deformuar atë nga një mjet vlerësimi në një kërkesë kufizuese dhe jorealiste, e shpëputur nga logjika ekonomike e kontratës dhe nga vetë natyra e furnizimit të parashikuar.

Edhe vetë operatori ekonomik ankimues “Resuli” sh.a. pranon shprehimisht se objekti i prokurimit lidhet me një mall burse dhe se sasia e parashikuar nga Autoriteti Kontraktor ka karakter thjesht orientues, pa qenë në asnjë moment e kërkuar që ajo të disponohet fizikisht në kohën e ofertimit. Ky pranim përforcon në mënyrë të drejtpërdrejtë arsyetimin mbi të cilin mbështetet vendimmarrja e KVO-së, pasi natyra e mallrave të bursës, si mazuti, karakterizohet nga luhajtje të vazhdueshme të çmimit dhe disponueshmërisë në kohë, çka e bën të paarsyeshme dhe ekonomikisht të pajustificuar kërkesën për zotërimin paraprak të një sasive të plotë. Në të njëjtën linjë, sasia prej 447,518 kg përfaqëson një parashikim orientues për një periudhë dyvjeçare dhe jo një detyrim për furnizim të menjëhershëm dhe të njëhershëm. Për rrjedhojë, kërkesa e Autoritetit Kontraktor duhet interpretuar në funksion të qëllimit të saj real, që është provimi i kapacitetit real dhe të licencuar të operatorit ekonomik për të garantuar furnizim të vazhdueshëm gjatë gjithë kohëzgjatjes së kontratës, dhe jo si një detyrim për mbajtjen në depo të të gjithë sasisë së parashikuar.

Pretendimi i mësipërm nuk qëndron.

KONKLUZION

KSHA nuk ka gjetur mangësi në dokumentacionin kërkuar pasi OE TRIOS sha ka paraqitur vërtetimin teknik, lejen mjedisore, aktin teknik, policën e sigurimit dhe dokumentet e pronësisë. Për sa kohë dokumentacioni është në përputhje me kërkesat formale dhe materiale të dokumenteve të tenderit, KSHA nuk ka bazë ligjore të skualifikojë operatorin me interpretim kufizues shtesë. Ndonese të shtojca 7 nuk ka grafik të detajuar levrimi, kjo tregon se AK nuk e ka konceptuar furnizimin si një ngarkesë të vetme që kërkon depozitimin e gjithë sasisë, por si furnizim të vazhdueshëm sipas nevojave. Në mungesë të një kërkesë specifike për disponimin e një kapaciteti minimal depozitues të barabartë me gjithë sasinë, nuk mund t'i kërkohej operatorit diçka që nuk është kërkuar në mënyrë eksplicite.

Si përfundim duke u bazuar në kriterin e vendosur nga AK, natyrën e produktit (mall burse) dhe të kontratës (furnizim afatgjatë me sasi orientuese), funksionin real të vërtetimit teknik dhe të kapacitetit depozitues sipas ligjit sektorial, parimet e transparencës, proporcionalitetit dhe mosndryshimit të kriterëve pas hapjes së ofertave;

Rezulton se Operatori TRIOS sha, për sa kohë ka paraqitur të gjitha dokumentet e kërkuara (vërtetim teknik, leje mjedisore, akt teknik, polici siguri, prova të pronësisë/qirasë), nuk mund t'i mohohet kualifikimi përmes interpretimit të zgjeruar të ligjit, i cili nuk kërkon që kapaciteti depozitues të jetë i njëjtë me sasinë totale të furnizimeve në kontratë dhe për këtë arsye skualifikimi, do të ishte në kundërshtim si me tekstin e kriterëve ashtu edhe me parimet e ligjit për prokurimet publike.

Kriteri i vendosur nga Autoriteti Kontraktor, që kërkon vërtetimin e kapaciteteve depozituese dhe rezervave për garantimin e vazhdimësisë së furnizimit, duhet interpretuar në funksion të qëllimit të tij real, që është verifikimi i kapacitetit teknik të operatorit ekonomik për të përmbushur kontratën në mënyrë të vazhdueshme dhe jo imponimi i një detyrimi për disponimin fizik të të gjithë sasisë në momentin e ofertimit apo për zotërimin e një kapaciteti depozitues të barabartë me sasinë totale të kontratës. Në këtë kuadër, për sa kohë operatori ekonomik ka provuar ekzistencën e depozitave të licencuara, kapacitetin e tyre teknik dhe bazën ligjore të përdorimit, organi vlerësues

është i legjitimuar të konkludojë se ai ka aftësinë objektive për të siguruar furnizim të vazhdueshëm, në përputhje me natyrën e kontratës si furnizim afatgjatë dhe me natyrën e produktit si mall burse, i cili karakterizohet nga furnizime të njëpasnjëshme dhe jo nga mbajtja në stok e të gjithë sasisë. Pretendimi se kapaciteti depozitues duhet të jetë i barabartë me sasinë prej 447,518 kg apo se vërtetimi teknik që pasqyron një kapacitet prej 50 tonësh përbën kufizim për furnizimin total është i pabazuar, pasi kjo sasi është thjesht orientuese për një periudhë dyvjeçare dhe kapaciteti teknik i depozitës lidhet me ngarkesën maksimale në një moment të caktuar dhe jo me volumin e përgjithshëm të furnizimeve në kohë. Për më tepër, kuadri ligjor sektorial rregullon kushtet e licencimit dhe sigurisë, pa vendosur asnjë kufizim që lidh kapacitetin depozitues momental me sasinë totale që mund të furnizohet gjatë kontratës. Për rrjedhojë, për sa kohë dokumentacioni i paraqitur është në përputhje me kërkesat e dokumenteve të tenderit, skualifikimi mbi bazën e një interpretimi të zgjeruar dhe të pashprehur të këtyre kërkesave do të ishte i pajustificuar dhe në kundërshtim me logjikën e kriterit dhe me mënyrën normale të funksionimit të tregut.

Pretendimi i mësipërm nuk qëndron.

II Lidhur me pretendimin 2.3.2

Operatori ekonomik duhet të paraqesë fletë analizë për mallin objekt prokurimi, të lëshuar nga ISHTI ose nga laborator i akredituar, e cila duhet të jetë lëshuar brenda 3 muajve nga data e hapjes së ofertave. Kushtet e percaktuara janë publike, operatori kishte cdo mundësi ti lexonte dhe kuptonte, janë kritere që cdo operator është i detyruar ti zbatoj ashtu sic kerkohen, ndryshe palet nuk kane barazi dhe siguri juridike. Fakti që ne kemi investuar ne depozita shtese me te medha per te respektuar ligjin eshte dhe kosto plus.

II.Lidhur me kete pretendim KSHA argumenton se pretendimi i operatorit ekonomik, sipas të cilit investimet më të mëdha në kapacitete depozituese duhet të përkthehen në avantazh konkurrues apo të çojnë në skualifikimin e operatorëve të tjerë, është i pabazuar dhe nuk ndikon në ligjshmërinë e vendimmarrjes së KVO-së, pasi procedura e prokurimit mbështetet në përmbushjen e kriterëve të shpallura njësoj për të gjithë dhe jo në nivelin e investimeve individuale të secilit operator. Në momentin që Autoriteti Kontraktor ka përcaktuar qartë dokumentacionin dhe kërkesat që duhet të plotësohen, dhe operatorët ekonomikë kanë paraqitur në mënyrë të rregullt dokumentet përkatëse, përfshirë fletë analizën dhe dokumentacionin teknik e ligjor për depozitat, KVO ka për detyrë të verifikojë vetëm përmbushjen e këtyre kriterëve dhe nuk mund të vendosë standarde shtesë apo të krijojë avantazhe të pashkruara. Fakti që një operator ka realizuar investime më të mëdha përbën një zgjedhje të tij dhe nuk mund të shndërrohet në kriter përjashtues për operatorët e tjerë që përmbushin kërkesat minimale, pasi një interpretim i tillë do të sillte në mënyrë të tërthortë vendosjen e një kriteri të ri, të paparashikuar në dokumentet e tenderit, duke cenuar barazinë e trajtimit dhe konkurrencën efektive. Për rrjedhojë, për sa kohë një operator ekonomik ka provuar me dokumentacion të vlefshëm përmbushjen e të gjitha kërkesave të përcaktuara, ai nuk mund të skualifikohet mbi bazën e krahasimit me nivelin e investimit të një operatori tjetër, pasi ligjshmëria

e vlerësimit lidhet me përmbushjen e kriterëve dhe jo me madhësinë e kapaciteteve përtej atyre që janë kërkuar.

KONKLUZION

Kushtet e pjesëmarrjes në procedurë, përfshirë detyrimin për paraqitjen e fletë analizës së mallrave brenda afatit 3-mujor dhe dokumentacionin për depozitat (vërtetim teknik, leje mjedisore, akt teknik, polici sigurimi, dokumente pronësie/qiraje), janë përcaktuar në mënyrë të qartë dhe të njëjtë për të gjithë operatorit ekonomikë. Barazia dhe siguria juridike në prokurim nuk nënkuptojnë favorizimin e operatorëve që, sipas strategjisë së tyre biznesore, kanë realizuar investime më të mëdha se minimumi i kërkuar, por trajtimin e barabartë të të gjithë pjesëmarrësve që përmbushin kriteret e shpallura.

Në momentin që një operator ekonomik vërteton, me dokumentet e kërkuara, se disponon depozita të licencuara dhe të miratuara teknikisht për kategorinë përkatëse të produktit, si dhe paraqet fletë analizë të vlefshme për mallin objekt prokurimi, ai konsiderohet se përmbush kriterin teknik, pavarësisht nëse depozitat e tij janë më të mëdha apo më të vogla se ato të një operatori tjetër konkurrent. Vendosja, pas hapjes së ofertave, e një avantazhi për operatorët që kanë bërë investime më të mëdha do të përbënte, në vetvete, ndryshim të padrejtë të kriterëve të përcaktuara paraprakisht dhe cenim të parimit të trajtimit të barabartë.

Për rrjedhojë, fakti që një operator ka realizuar investime shtesë në depozita me kapacitet më të madh nuk krijon bazë ligjore për skualifikimin e operatorit tjetër, i cili ka përmbushur plotësisht të gjitha kushtet e dokumentuara në dokumentet e tenderit dhe në legjislacionin në fuqi.

Pretendimi i mësipërm nuk qëndron.

Pretendimi III

KVO nuk ka kryer verifikimin e ofertes anomalisht të ulët sipas Nenit 93 të LPP, subjekt mase administrative madje sipas nenit 132 LPP germa h) mosrespektimi i detyrimit për të kërkuar shpjegime për ofertën anomalisht të ulët nga operatorit ekonomik sipas nenit 93, pikat 1 dhe 2, të këtij ligji, dënohet me gjobë nga 50 000 (pesëdhjetë mijë) deri në 100 000 (njëqind mijë) lekë si dhe sipas Nenit 82, pika 4 i RPP ku për rastin e dy ofertave të suksesshme formula është Pas korrigjimit të gabimeve aritmetike, komisioni i vlerësimit të ofertave verifikon nëse ofertat e vlefshme janë ose jo me çmim anomalisht të ulët sipas formulës së përcaktuar në dokumentet standarde të tenderit. Përllogaritja e ofertës anomalisht të ulët bëhet në mënyrat e mëposhtme: - Në rastin kur janë të vlefshme dy ose më pak oferta, në përputhje me nenin 93, të LPP-së, oferta vlerësohet anomalisht e ulët kur ajo është ulur më shumë se 25% e fondit limit të përllogaritur; Ky është një detyrim për çdo procedurë prokurimi pavarësisht vecantise apo objektit, pasi në asnjë nen të ligjit LPP apo VKM RPP nuk gjejmë asnjë përjashtim nga ky rregull.

Për sa me sipër, duke gjykuar me vlerësimin dhe marzhin e fitimit të operatorit TRIOS sha, 11.31 leke për kg, dhe duke marrë parasysh se sipas VKM RPP në ditën e ofertimit të gjithë operatorët i referohen të njëjtave kushte pra, bursës së ditës së shpalljes së njoftimit të procedurës dhe kursit të kete ditë, rezulton se çmimi për kg i ofruar nga ky operator është 83.526 leke për kg pa tvsh ose 100.231 leke për kg me tvsh, llogaritja e kësaj qe e ben AK sipas edhe parashikimit të shtojcës 2 dhe KM

RPP Kujdes: Bazuar në parashikimet e nenit 45/2.1 të VKM Nr. 285/2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, të ndryshuar, kur si kriter vlerësimi përdoret “oferta ekonomikisht më e favorshme bazohet në çmimin më të ulët”, autoriteti/enti kontraktor përlllogarit çmimin bazuar në:

- a) çmimin e bursës, së datës kur është publikuar njoftimi i kontratës së procedurës së prokurimit, i konvertuar sipas kursit zyrtar të këmbimit të Bankës së Shqipërisë të kësaj date*
- b) elementet fiskale;*
- c) normën e fitimit të shprehur në vlerë absolute, e cila duhet të jetë e pandryshuar gjatë gjithë kohës së zbatimit të kontratës.*

PRA AK DUHET TE NXIRTE CMIMIN PER NJESI DHE TE BENTE KONTROLLIN E OFERTES ANOMALISHT TE ULET, NDRYSHE PER CFARE DUHET CMIMI PER NJESI?! VETE AK E KA NXJERR TOTALIN NE NJOFTIMIN E FITUESIT PARAPRAK, PRA DI TA BEJ SHUME MIRE LLOGARINE E OFERTES TOTALE. NE KETO KUSHTE NUK DUHET AS STUDIMI I TREGUT, AS FONDI LIMIT DHE ASGJE ME LOGJIKEN E AK.

Sasia e pritshme me te cilen referohemi sipas AK eshte 447518 kg, totali i ofertes eshte 37.379.388 leke pa tvsh. Fondi limit i marre ne baze te ofertave apo kontratave te meparshme eshte 54,999,962 leke pa tvsh, diferenca 32 % poshte fondit limit. Duke qene se edhe ne jemi opertor ne kete fushe, ky cmim dhe kjo oferte nuk justifikon as blerjen e produktit i cili ka nje cmim dhe nje kosto, per me teper ka transport deri ne Krrabe ku ndodhen magazinat e AK. Vete AK duhet detyrimisht te kerkonte verifikimin e kesaj suate pasi e ka informacionin e duhur lidhur me cmimin e ketij produkti dhe kostot perkatese plus qe eshte detyim ligjor. Per me teper, ky cmim kaq i ulet dhe fakti se vite me pare ne shtator 2022 shoqeria TRIOS sha eshte edhe denuar per shkelje te cilesise se produkteve (dyshojme se per lende djegese) qe mendojme se edhe AK ka dijeni, duhet te ishin kembana per AK per te verifikuar me teper kete oferte jashte cdo norme logjike tregu. E lusim KSHA te bej nje verifikim te blerjeve dhe gjendjeve te ketij operatori ne ditën e ofertimit duke e krahasuar me cmimet e prodhuesve rafinerive vendase apo greke a maqedone, pasi ne e kemi bere kete analize dhe ky marzh fitimi nuk justifikon dot as blerjen. Kujtojme AK se shitja me humbje eshte e ndaluar dhe nga ligji per TVSH.

Madje AK dhe KPP te marrin dhe informacion nga tatimet dhe dogana per kete produkt lidhur me vlerat e blerjes dhe shitjes se tij qofte dhe per operatorin TRIOS ne vecanti per te konfirmuar se ku dhe si e gjen ky operator kete produkt me keto cmime dhe a ka gjendje apo jo qe ne fakt edhe sipas pikes me siper nuk mund te mbaj sasi me teper se aq sa lejon vertetimi teknik i tij. Bejme me dije se blerja reale e produktit mazut eshte me cmim me te larte se bursa platts dhe premio nuk eshte 30 \$ per ton ne rafinerite prodhuese sic e publikon dogana ne bursen e saj, por eshte me teper. Per sa me siper, kerkojme KSHA dhe KPP verifikimin e pretendimeve tona dhe zbatimin e ligjit per verifikimin e ofertes anomalisht te ulet subjekt edhe mase administrative per te cilen ne mungese te zbatimit do te njoftohet dhe APP per procedim te metejshe. Per referim cmimet e rafinerise SHELL CORAL ne Greqi per produktin mazut fuel oil ne ditën e hapjes se ofertave dhe shpalljes se njoftimit ne sistem, kesaj i duhet shtuar dhe kosto transporti.

III.III Lidhur me pretendimin e mesiperm KSHA argumenton si me poshte vijon:

Komisioni i Vlerësimit të Ofertave ka vepruar në përputhje të plotë me kuadrin ligjor dhe me natyrën specifike të procedurës së prokurimit, pasi në rastin e furnizimit me mallra burse, si mazuti, struktura e çmimit nuk lihet në vullnetin e lirë të operatorëve ekonomikë, por është e standardizuar dhe e përcaktuar paraprakisht nga mekanizmi ligjor përkatës. Në këtë 11oj procedure, çmimi i kontratës nuk përbën një ofertë të lirë për njësi, por rezulton nga një formulë e detyrueshme që përfshin çmimin e bursës dhe elementët fiskalë, të cilët janë objektivë, të njëjtë dhe të pandryshueshëm për të gjithë operatorët, duke bërë që elementi i vetëm konkumies të mbetet norma e fitimit e deklaruar prej tyre. Për rrjedhojë, vlerësimi i kryer mbi normën e fitimit përbën në vetvete vlerësimin e çmimit të ofertës, ndërsa çmimi për njësi është thjesht një derivat teknik i kësaj norme, i përlllogaritur sipas formulës ligjore dhe jo një komponent i pavarur që mund të vlerësohet veçmas.

Në këtë kontekst, edhe analiza e ofertës anomalisht të ulët duhet të interpretohet në mënyrë funksionale dhe në përputhje me natyrën e këtij mekanizmi çmimor. Ndryshe nga procedurat klasike, ku operatorët kanë liri të plotë në formimin e çmimit dhe një ulje e ndjeshme mund të sinjalizojë rrezik për mosrealizim të kontratës, në rastin e mallrave të bursës një diferencë e konsiderueshme nga fondi limit nuk buron nga një çmim i ulur, por nga një normë fitimi më e ulët e pranuar nga operatori mbi një bazë çmimi të fiksuar nga tregu dhe legjislacioni fiskal. Për sa kohë kjo normë fitimi rezulton pozitive dhe nuk provon një situatë të qartë të shitjes nën kosto, ajo nuk cenon realizueshmërinë ekonomike të kontratës dhe nuk përbën, në vetvete, shkak për skualifikim.

Për më tepër, edhe nëse do të konsiderohej se duhej ndjekur formalisht procedura për kërkimin e shpjegimeve mbi ofertën anomalisht të ulët, mungesa e një hapi të tillë nuk prek vlefshmërinë e procedurës apo të vendimit të KVO-së, pasi legjislacioni parashikon pasoja administrative për autoritetin kontraktor dhe jo pavlefshmëri automatike të vendimmarrjes. Në kushtet kur çmimi është formuar në mënyrë të detyrueshme sipas formulës ligjore për mallrat e bursës, norma e fitimit e ofertës fituese është pozitive dhe e krahasueshme me praktikën e tregut, si dhe vlerësimi është kryer mbi të vetmin element konkurrues në mënyrë të barabartë për të gjithë operatorët, rezulton se analiza e KVO-së ka qenë materiale, reale dhe e mjaftueshme për të garantuar ligjshmërinë e procedurës.

Në procedurën në fjalë, objekt prokurimi është një mall burse (mazut), për të cilin, në zbatim të nenit 45/2.1 të VKM nr. 285/2021 dhe Shtojcës 2 të dokumenteve standarde, çmimi i kontratës nuk ofertohej lirisht si çmim për njësi, por përlllogaritet nga autoriteti kontraktor mbi bazën e çmimit të bursës në datën e publikimit të njoftimit, elementëve fiskalë dhe normës së fitimit të shprehur në vlerë absolute, të deklaruar nga operatori ekonomik. Si rrjedhim, elementi i vetëm konkurrues midis operatorëve është norma e fitimit, ndërsa komponentët e tjerë të çmimit janë të unifikuar dhe të njëjtë për të gjithë pjesëmarrësit.

Për rrjedhojë, pretendimi se nuk është kryer një vlerësim i drejtë i çmimit apo se oferta duhet të konsiderohet anomalisht e ulët për shkak të diferencës me fondin limit nuk qëndron, pasi në këtë lloj prokurimi “çmimi” identifikohet me normën e fitimit dhe kontrolli i arsyeshmërisë së saj zëvendëson analizën klasike të kostove. Në këto kushte, përzgjedhja e ofertës me normën më të ulët

të fitimit si oferta ekonomishtë më e favorshme është rezultat i një vlerësimi të kryer në përputhje me ligjin, me natyrën e tregut dhe me parimet e konkurrencës efektive, duke mos u cenuar nga pretendimet për moszbatim formal të mekanizmit të ofertës anomalishtë të ulët.

KONKLuzion Përfundimtar MBI ANKESËN

Për të konkluduar, në bazë të dokumentave dhe fakteve të sipërcituara dhe në zbatim të nenit 92 të Ligjit 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, nenit 82 të VKM Nr.285 datë 19.05.2021 “Rregullat e Prokurimit Publik”, Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave, njëzëri,

VENDOS:

Rrezimin plotësisht të ankesës me Nr elektronik ankese A/2026/6476 dhe me Nr.Prot 1025/1 prot Datë 03.04.2026 e Operatorit Ekonomike “RESULI - ER” SHA, me NUIS L12510413V.”

II.7. Në datën 14.04.2026 është protokolluar në KPP me nr. 1025/3 prot., shkresa e autoritetit kontraktor nr.5947/13 prot., datë 10.04.2026 me objekt: “Kthim përgjigje”, bashkëlidhur vendimi nr. 5947/12/ prot., datë 10.04.2026 i KSHA-së në lidhje me ankesën e operatorit ekonomik “Resuli-Er” SHPK për procedurën e mësipërme të prokurimit.

II.8.Nga verifikimi i dokumentacionit të administruar në dosjen e shqyrtimit administrativ, si dhe bazuar në informacionin e Autoritetit Kontraktor, u konstatua, se nuk ka pasur pretendime nga subjekte të interesuara, në përputhje me nenin 113 ligji Nr. 162/2020, për prokurimin publik.

II.9. Me Vendimin nr. 564/2026, datë 29.04.2026, Komisioni i Prokurimit Publik vendosi si vijon:

1. Të pranojë pjesërisht ankesën e paraqitur nga operatori ekonomik “RESULI-ER” SHA, lidhur me procedurën e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr.REF-73740-01-09-2026, me objekt: “Blerje lëndë djegëse për përdorim teknik, civil dhe industrial”, me fond limit 54,999,962 lekë pa TVSH, zhvilluar në datën 11.02.2026 nga autoriteti kontraktor, Drejtoria e Përgjithshme e Rrugëve dhe Ndriçimit Publik, Tiranë.
2. Autoriteti kontraktor të kthejë për rivlerësim procedurën dhe të ndjekë hapat proceduralë që parashikon neni 93 i ligjit nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik” i ndryshuar për trajtimin e ofertës anomalishtë të ulët të operatorit ekonomik “Trios” SHA.
3. Autoriteti kontraktor, brenda 5 ditëve, të vërë në dijeni Komisionin e Prokurimit Publik për zbatimin e këtij vendimi duke dokumentuar veprimet e kryera.
4. Ngarkohet zyra e financës të bëjë kthimin e tarifës financiare të paguar nga operatori ekonomik “Resuli-Er” SHA,.
5. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit.
6. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

II.10. Me shkresën nr.5947/15 prot., datë 04.05.2026, protokolluar me tonën nr. 1025/8 prot., datë 06.05.2026, autoriteti kontraktor Drejtoria e Përgjithshme e Rrugëve dhe Ndriçimit Publik, Tiranë informon KPP-në se ka zbatuar Vendimin Nr. 564/2026, datë 29.04.2026 të Komisionit të Prokurimit Publik, për procedurën e mësipërme të prokurimit.

II.11. Komisioni i Prokurimit Publik, bëri verifikimet përkatëse në sistemin e prokurimeve elektronike të Agjencisë së Prokurimit Publik, lidhur me zbatimin e vendimit Nr. 564/2026, datë 29.04.2026 të KPP-së. Nga ky verifikim, rezultoi se, autoriteti kontraktor ka zbatuar vendimin Nr. 564/2026, datë 29.04.2026 të Komisionit të Prokurimit Publik për procedurën e mësipërme të prokurimit, në përputhje me arsyetimet e konstatimet e Komisionit të Prokurimit Publik në këtë vendim, ndaj nëpërmjet Vendimit Nr. 662/2026, datë 18.05.2026 KPP vendosi si vijon:

1. Të lejojë autoritetin kontraktor për vijimin me hapat e mëtejshëm të procedurës së prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr.REF-73740-01-09-2026, me objekt: “Blerje lëndë djegëse për përdorim teknik, civil dhe industrial”, me fond limit 54,999,962 lekë pa TVSH, zhvilluar në datën 11.02.2026 nga autoriteti kontraktor, Drejtoria e Përgjithshme e Rrugëve dhe Ndriçimit Publik, Tiranë.
2. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

II.12. Në datën 15.05.2026, autoriteti kontraktor ka përfunduar fazën e rivlerësimi të ofertave në SPE. Operatori ekonomik “Trios” SHA është njoftuar elektronikisht për arsyet e skualifikimit si më poshtë vijon:

“Komisioni i Vlerësimit të Ofertave në zbatim të vendimit Nr. 1025/7 date 29.04.2026 protokolluar me tonen 5947/14 date 04.05.2026 të Komisionit të Prokurimit Publik ju dergoi date 04.05.2026 Operatoreve ekonomike pjesemarrës në këtë procedurë prokurimi kerkese për justifikimin e ofertes anomalisht të ulët, në përputhje me kërkesat e nenit 93 të LPP. Në datë 04.05.2026 Operatori TRIOS sh.a ka ngarkuar në SPE pergjigjen sipas kerkeses dhe KVO beri verifikimin e të gjithë elementëve dhe në bazë të informacionit të paraqitur këto dhe pas shqyrtimit të tij dhe shpjegimeve të paraqitura nga operatori ekonomikë konstatoi si më poshtë vijon:

Operatori ekonomik TRIOS SH.A ka paraqitur shpjegime lidhur me strukturën ekonomike të ofertës dhe normën e fitimit, duke pretenduar realizueshmërinë ekonomike dhe teknike të ofertës së paraqitur. Megjithatë, Komisioni konstaton se operatori ekonomik nuk ka ngarkuar dhe administruar asnjë dokumentacion provues konkret që të mbështesë pretendimet e tij mbi:

- kostot reale të furnizimit;
- marrëdhëniet kontraktuale favorizuese;
- elementët ekonomikë që justifikojnë normën tepër të ulët të fitimit;
- analizën financiare apo preventivin mbështetës të ofertës.

Në kuptim të nenit 93 të LPP-së, barra e provës për të justifikuar ofertën anomalisht të ulët i takon operatorit ekonomik.

Shpjegimet e dhëna nuk mund të konsiderohen të mjaftueshme në mungesë të dokumentacionit objektiv, financiar dhe teknik që provon realizueshmërinë e ofertës.

Vetë deklaratimet formale të operatorit ekonomik, të pambështetura me prova konkrete, nuk përmbushin standardin ligjor të kërkuar nga neni 93 i LPP dhe neni 45/2.1 i VKM Nr.285/2021, i ndryshuar.

Për rrjedhojë, Komisioni vlerëson se operatori ekonomik TRIOS SH.A nuk arriti të provojë në mënyrë bindëse dhe të dokumentuar realizueshmërinë ekonomike të ofertës së paraqitur, duke mos justifikuar ofertën anomalisht të ulët.”

II.13.Në datën 26.05.2026 autoriteti kontraktor ka publikuar në SPE njoftimin e fituesit.

II.14. Në datën 03.06.2026 nëpërmjet Sistemit të Ankesave Elektronike pranë Komisionit të Prokurimit Publik, është administruar ankesa me numër ankimi elektronik A/2026/6753 dhe nr. 1760/2026 protokoli, datë 04.06.2026 e operatorit ekonomik “Trios” SHA për procedurën e prokurimit “*Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar*”, me Nr.REF-73740-01-09-2026, me objekt: “*Blerje lëndë djegëse për përdorim teknik, civil dhe industrial*”, me fond limit 54,999,962 lekë pa TVSH, zhvilluar në datën 11.02.2026 nga autoriteti kontraktor, Drejtoria e Përgjithshme e Krugëve dhe Ndriçimit Publik, Tiranë.

Nga shqyrtimi paraprak i ankesës të sipërcituar, u konstatua se objekti i ankesës lidhet me vendimmarrjen e autoritetit kontraktor mbi skualifikimin e ofertës së paraqitur nga operatori ekonomik “TRIOS” SHA në procedurën e mësipërme të prokurimit.

II.15. Në përputhje me nenin 112 “*Veprimet paraprake*” të Ligjit nr.162/2020 “*Për Prokurimin Publik*”, me marrjen e ankesës, Komisioni i Prokurimit Publik e publikoi atë në bazën e të dhënave të tij, e cila përmban të dhëna për: a) ankimuesin, adresën dhe NUIS-in; b) të dhëna të plota për procedurën e prokurimit (objekt, numër reference, fond limit, datën e zhvillimit të procedurës), si dhe është publikuar formulari i publikimit Nr. 1760/1 Prot., datë 04.06.2026.

II.16. Në datën 08.06.2026 është protokolluar në Komisionin e Prokurimit Publik me nr. 1760/2 prot., Formulari i paraqitjes së argumentave nga operatori ekonomik i interesuar “Resuli Er” SHA dhe në datën 09.06.2026 është protokolluar në KPP me nr. 1760/3 prot., argumeta shtesë të subjektit “Resuli-Er” SHA.

II.17.Në datën 11.06.2026 është protokolluar në Komisionin e Prokurimit Publik me nr.1760/4 prot., shkresa e autoritetit kontraktor nr. 5947/24 prot., datë 09.06.2026 me objekt: “*Dërgim vendimi nr.5947/23 prot., datë 08.06.2026*”, bashkëngjitur Vendimi i Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave nr. 5947/23 prot., datë 08.06.2026. Referuar këtij vendimi rezulton se autoriteti kontraktor ka refuzuar pretendimet e operatorit ekonomik ankimues.

III

Komisioni i Prokurimit Publik

pas shqyrtimit të ankesës, dokumentacionit bashkëngjitur saj, si dhe informacionit e dokumentacionit të paraqitur nga ana e autoritetit kontraktor,

Arsyeton

III.1. Lidhur me ankesën e operatorit ekonomik “Trios” SHPK, Komisioni i Prokurimit Publik vëren se:

III.1.1. Neni 113 i Ligjit 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, parashikon shprehimisht se:

Në rastet e ankesave për vendimet e autoritetit ose entit kontraktor për përzgjedhjen e kandidatëve pas fazës së parakualifikimit ose për procesin e vlerësimit të ofertave, operatorët ekonomikë, të cilët kanë marrë pjesë në procedurën e prokurimit dhe mund të cenohen nga ankesa e paraqitur, kanë të drejtë të paraqesin argumentet e tyre në lidhje me këtë të fundit njëkohësisht pranë autoritetit ose entit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik. Në procedurat e prokurimit mbi kufirin e lartë monetar, afati kohor për paraqitjen e këtyre argumenteve është 7 ditë nga publikimi i ankesës nga Komisioni i Prokurimit Publik. Në procedurat e prokurimit nën kufirin e lartë monetar ky afat është 5 ditë. Paraqitja e argumenteve bëhet në Sistemin e Ankesave Elektronike.

Nëse operatorët ekonomikë të interesuar nuk kanë paraqitur argumente që kundërshtojnë ankesën, sipas parashikimeve të pikës 1 të këtij neni, nuk mund të ushtrojnë më pas të drejtën e ankimit për vendimin e dhënë në lidhje me ankesën për këtë procedurë prokurimi.

III.1.2. Në nenin 99 pika 3 dhe pika 4 të Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.05.2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, parashikohet:

“3. Në procedurat e prokurimit mbi kufirin e lartë monetar, afati kohor për paraqitjen e argumenteve, sipas pikës 1, të këtij neni, është 7 (shtatë) ditë nga publikimi i ankesës nga Komisioni i Prokurimit Publik. Në procedurat e prokurimit nën kufirin e lartë monetar, ky afat është 5 (pesë) ditë.

4. Nëse operatorët ekonomikë të interesuar, nuk kanë paraqitur argumente që kundërshtojnë ankesën, sipas parashikimeve të kësaj pike, nuk mund të ushtrojnë më pas të drejtën e ankimit për vendimin e dhënë lidhur me ankesën për këtë procedurë prokurimi.”

III.1.3. Në nenin 114, “Trajtimi i ankesës nga autoriteti ose enti kontraktor” të Ligjit 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, parashikohet shprehimisht se:

1. Në rastet e ankesave për dokumentet e tenderit, autoriteti ose enti kontraktor duhet të shprehet në lidhje me ankesën e paraqitur brenda 5 ditëve nga momenti i konfirmimit të regjistrimit të saj nga Komisioni i Prokurimit Publik.

Në rastet e ankesave për vendimin e përzgjedhjes së kandidatëve pas fazës së parakualifikimit ose për procesin e vlerësimit të ofertave, autoriteti ose enti kontraktor duhet të shprehet për ankesën e paraqitur brenda 5 ditëve nga përfundimi i afatit kohor në dispozicion të operatorëve ekonomikë të interesuar, sipas parashikimeve në nenin 113 të këtij ligji, për paraqitjen e argumenteve të tyre.

“4. Në çdo rast, autoriteti ose enti kontraktor vë në dijeni për vendimin e marrë Komisionin e Prokurimit Publik, ankuesin, operatorët ekonomikë të interesuar brenda ditës së nesërme të punës nga marrja e këtij vendimi, duke e shoqëruar me shpjegimet dhe dokumentacionin përkatës.”

5. Kundër vendimit të autoritetit ose entit kontraktor, operatorët ekonomikë të interesuar, të cilët kanë paraqitur argumentet e tyre në lidhje me ankesën, kanë të drejtën të ankohen pranë Komisionit të Prokurimit Publik brenda 7 ditëve nga marrja e njoftimit nga autoriteti ose enti kontraktor për procedurat e prokurimit nën kufirin e lartë monetar dhe brenda 10 ditëve për procedurat e prokurimit mbi kufirin e lartë monetar, sipas pikës 4 të këtij neni.

III.1.4. Ndërsa në nenin 100 të Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.05.2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” i ndryshuar, pika 4 dhe 5, parashikohet:

“4. Autoriteti/enti kontraktor merr vendim, sipas parashikimit të pikës 3, të nenit 114, të LPP-së, dhe vë në dijeni, brenda ditës së nesërme të punës nga marrja e këtij vendimi, Komisionin e Prokurimit Publik, ankuesin, operatorët ekonomikë të interesuar, duke e shoqëruar me shpjegimet dhe dokumentacionin përkatës.

5. Kundër vendimit të autoritetit/entit kontraktor, operatorët ekonomikë të interesuar, të cilët kanë paraqitur argumentet e tyre në lidhje me ankesën, kanë të drejtën të ankohen pranë Komisionit të Prokurimit Publik, brenda 5 (pesë) ditëve nga marrja e njoftimit nga autoriteti ose enti kontraktor, sipas pikës 4, të këtij neni.”

III.1.5. Neni 118, “Vendimet e Komisionit të Prokurimit Publik” i Ligjit 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, parashikon shprehimisht se: “1. Komisioni i Prokurimit Publik, në çdo kohë pas marrjes së ankesës dhe para lidhjes së kontratës, kur nuk vendos pezullimin, mund ta lejojë autoritetin ose entin kontraktor, me anë të një vendimi të ndërmjetëm deri në marrjen e një vendimi përfundimtar, të vazhdojë procedurën e prokurimit nëse pezullimi dëmton tërthorazi interesin publik, autoritetin ose entin kontraktor ose ofertuesit.

2. Përpara lidhjes së kontratës, Komisioni i Prokurimit Publik ka të drejtë:

a) të refuzojë ankesën, për shkak të mosplotësimit të elementeve të domosdoshme për shqyrtimin e saj, sipas parashikimeve të nenit 111 të këtij ligji;

b) të pranojë ankesën dhe të urdhërojë autoritetin ose entin kontraktor të anulojë plotësisht ose pjesërisht një veprim ose vendim, të nxjerrë në kundërshtim me ligjin;

c) të refuzojë ankesën dhe të lejojë autoritetin ose entin kontraktor të vazhdojë procedurën e prokurimit, kur gjykon se nuk ka shkelje të dispozitave ligjore;

ç) të nxjerrë vendim deklarativ për mbylljen e çështjes, sipas parashikimeve të pikave 2 dhe 3 të nenit 115 të këtij ligji;

d) të refuzojë ankesën, e cila ka si objekt kundërshtimin e një vendimi të dhënë nga Komisioni i Prokurimit Publik, në rast të një ankese tjetër që i përket të njëjtës procedurë, të paraqitur nga i njëjti operator ekonomik”.

III.1.6. Neni 51 i Vendimit Nr. 766, datë 13.10.2021 “Për miratimin e rregullave për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, parashikon shprehimisht se:

“Komisioni zhvillon mbledhjen për shqyrtimin paraprak të ankesës nga ana formale, në të cilën verifikon:

a. juridiksionin administrativ dhe kompetencën lëndore të Komisionit;

b. legjitimitetin e ankuesit;

c. respektimin e afateve ligjore për ankimin;

d. elementet e domosdoshme të ankesës të parashikuara në pikën 2 të nenit 48 të kësaj rregulloreje.

III.1.7. Referuar materialeve të administruara në KPP rezulton, se operatori ekonomik i interesuar “Trios” SHA nuk ka paraqitur argumente që kundërshtojnë ankesën e operatorit ekonomik “Resuli-Er” SHA, sipas parashikimeve të nenit 113 të LPP-së, i cili parashikon shprehimisht se:

“1. Në rastet e ankesave për vendimet e autoritetit ose entit kontraktor për përzgjedhjen e kandidatëve pas fazës së parakualifikimit ose për procesin e vlerësimit të ofertave, operatorët ekonomikë, të cilët kanë marrë pjesë në procedurën e prokurimit dhe mund të cenohen nga ankesa e paraqitur, kanë të drejtë të paraqesin argumentet e tyre në lidhje me këtë të fundit njëkohësisht pranë autoritetit ose entit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik. Në procedurat e prokurimit mbi kufirin e lartë monetar, afati kohor për paraqitjen e këtyre argumenteve është 7 ditë nga publikimi i ankesës nga Komisioni i Prokurimit Publik. Në procedurat e prokurimit nën kufirin e lartë monetar ky afat është 5 ditë. Paraqitja e argumenteve bëhet në Sistemin e Ankesave Elektronike. 2. Nëse operatorët ekonomikë të interesuar nuk kanë paraqitur argumente që kundërshtojnë ankesën, sipas parashikimeve të pikës 1 të këtij neni, nuk mund të ushtrojnë më pas të drejtën e ankimit për vendimin e dhënë në lidhje me ankesën për këtë procedurë prokurimi.

III.1.8. Komisioni i Prokurimit Publik, pas përfundimit të afateve të parashikuara në nenin 113 pika 1 të Ligjit nr.162/2020 “Për prokurimin publik” për paraqitjen argumenteve të operatorëve ekonomikë të interesuar, në lidhje me ankesën e operatorit ekonomik “Resuli-Er” SHA, mori vendimin Nr. 564/2026 datë 29.04.2026 ku vendosi të pranojë pjesërisht ankesën e operatorit

ekonomik “Resuli-Er” SHA për procedurën e mësipërme të prokurimit, si dhe autoriteti kontraktor të kthejë për rivlerësim procedurën dhe të ndjekë hapat procedural që parashikon neni 93 i ligjit nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik” i ndryshuar për trajtimin e ofertës anomalisht të ulët të operatorit ekonomik “Trios” SHA.

Pra, në rastin konkret rezulton e provuar se operatori ekonomik i interesuar “Trios” SHA nuk e ka shfrytëzuar momentin procedural që garanton ligji për paraqitjen e argumenteve për mbrojtjen e statusit të tij në procedurën e prokurimit objekt-ankimi. Në këtë kuptim KPP gjykon, se operatori ekonomik i interesuar “Trios” SHA ka dështuar të realizojë interesin e tij të ligjshëm nëpërmjet mosparaqitjes së argumenteve, për fajin e tij, për shkak të mosushtrimit të një të drejte, që në thelb, në përfundim të procesit vendimmarrës nga ana e autoritetit kontraktor, shndërrohet në një detyrim, pasi mosushtrimi i kësaj të drejte sjell humbje në mënyrë përfundimtare të së drejtës së ankimit. KPP gjykon, se operatori ekonomik i interesuar “Trios” SHA nuk justifikon, në rastin konkret, interesin e ligjshëm për të kundërshtuar vendimin e autoritetit kontraktor, i cili ka ndryshuar statusin e shoqërisë “Trios” SHA, duke mos u legjitimuar kështu në ankesën e paraqitur.

Referuar nenit 113 pika 2 të Ligjit nr.162/2020 “Për prokurimin publik”, nëse operatorët ekonomikë të interesuar nuk kanë paraqitur argumente që kundërshtojnë ankesën, sipas parashikimeve të pikës 1 të këtij neni, nuk mund të ushtrojnë më pas të drejtën e ankimit për vendimin e dhënë në lidhje me ankesën për këtë procedurë prokurimi, pra për sa kohë operatori ekonomik “Trios” SHA, si operator ekonomik i interesuar nuk ka paraqitur argumente pranë Komisionit të Prokurimit Publik dhe autoritetit kontraktor, në lidhje me ankesën e operatorit ekonomik “Resuli-Er” SHA, rrjedhimisht ky i fundit referuar ligjit dhe rregullave për prokurimin publik, nuk legjitimohet për të paraqitur ankesë.

Për sa më sipër, në mbështetje të neneve 30, dhe 118 të ligjit nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.05.2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 236, datë 20.04.2023, “Për përcaktimin e rregullave dhe tarifës së pagesës për ankimin në një procedurë prokurimi pranë Komisionit të Prokurimit Publik”, Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 766, datë 13.10.2021 “Për miratimin e rregullave “Për Organizimin dhe Funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, Komisioni i Prokurimit Publik, njëzëri,

Vendos:

1. Të mos pranojë ankesën e paraqitur nga operatori ekonomik “Trios” SHA, lidhur me procedurën e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar”, me Nr.REF-73740-01-09-2026, me objekt: “Blerje lëndë djegëse për përdorim teknik, civil dhe industrial”, me fond limit 54,999,962 lekë pa TVSH, zhvilluar në datën

11.02.2026 nga autoriteti kontraktor, Drejtoria e Përgjithshme e Rrugëve dhe Ndriçimit Publik, Tiranë.

2. Autoriteti kontraktor lejohet të vijojë me hapat e mëtejshëm të procedurës së mësipërme të prokurimit.
3. Ngarkohet zyra e financës të kryejë veprimet përkatëse për derdhjen në Buxhetin e Shtetit të tarifës financiare të paguar nga operatori ekonomik “Trios” SHA,.
4. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit.
5. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Nënkryetar
Gjergj Mersini

Anëtar
Edvin Simo

Kryetar
Ismail Shehu

